

Aantekeningen Commissie Ruimte en Mobiliteit (Incl. volkshuisvesting en Openbaar Beheer)

Datum	27-11-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Thijs van den Elsen
Commissiegriffier	Linda Klaassen-Swets
Aanwezig	CDA: Joris van Loon, Anita Smits-Overbeek Dorpspartij: Toon Coopmans, Stan van Kollenburg Lokale Realisten: Willie van den Heuvel, Theo Hoefnagel Sociaal Gemert-Bakel: Marius Vos, Jan Bekx D66: Laurens van den Berg, Mariëtte van Erp VVD: Toon de Rooij, Willem van Hoof Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, Ilse Hermkens
College	Willeke van Zeeland, Hanneke Coppens
Ambtelijk	Patrick de Wit (Manager VT), Christa van de Langenberg (Adviseur ruimtelijk initiatieven), Anne Bennenbroek (Senior vergunningverlening)

- 1** **Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur en heet iedereen welkom.

- 2** **Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Niet geagendeerde onderwerpen – Gebiedsvisie ontwikkeling Rooye Asch
 - Dhr. Paul van Weert (Directeur Pelgrimshof)*Agendapunt 6: Uitslag tender natuur begraven*
 - Dhr. Winfred Peters (Manager Ontwikkeling Natuurbegraven Nederland)
 - Dhr. Paul van Weert (Directeur Pelgrimshof)
 - Dhr. Arjan Jurry (Landgoed Grotelse Bos)
 - Dhr. René van Hoof

- 3** **Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend.

- 4** **Vaststellen agenda**
De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

- 5.a** **Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 06-11-2024 en voortzetting 12-11-2024**
Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.

- 5.b** **Lijst met toezeggingen**
Lijst met toezeggingen is vastgesteld.

- 5.c** **Mededelingen College van B&W**
Er zijn geen mededelingen.

Uitslag tender natuur begraven - portefeuillehouder van Zeeland

Procesconclusie:

Het voorstel is **niet rijp voor besluitvorming** in de raadsvergadering op **12 december 2024**.

Stemming:

Voor: CDA, Dorpspartij

Tegen: VVD, D66, Sociaal Gemert-Bakel, Politiek op Inhoud

Toezeggingen:

- De voorzitter zegt toe de werkafpraak inzake als een onderwerp niet rijp is voor de gemeenteraad deze automatisch een cyclus doorschuift.
- De voorzitter zegt toe dat iedere fractie vragen, opmerkingen en/ of verduidelijkingen aan de poho kan toezenden om in de volgende beraadslaging wel tot een besluit te kunnen komen.

Eerste termijn:

Dhr. van den berg (D66): Insprekers maken een zeer grote impact. Ik ga niet mee met de uitspraak van liegen en bedriegen. Sommige zaken zijn wel feitelijk waar zoals de ontsluiting. Hoe kan het nieuw initiatief een ontsluiting krijgen, terwijl het niet kan. Kaders die wij gesteld hebben moeten ter discussie staan bij beoordeling. Begraven is altijd ondergeschikt aan natuuractiviteit. We hebben insprekers gehoord over nieuwe natuur en dat er nieuwe natuur moet ontstaan. Natuur begraven is begraven in bestaande natuur. Kan de wethouder vertellen wat er onder eeuwige natuurrust valt. Verkeersonveilige situaties zijn belangrijk en moeten eerst worden opgelost.

Dhr. van den heuvel (LR): Het is een lastig plan als we kijken naar alle reacties. Kaders zijn vorig jaar opgesteld met alle goede bedoelingen. Het is Lastig om plannen met elkaar te vergelijken. Lastig om van de beoordeling iets te vinden. Zijn de ingediende plannen voldoende duidelijk en hebben deze een onpartijdige beoordeling gehad. Is er behoefte aan contact met initiatiefnemers. Is dat niet nodig geweest of is dat niet gebeurd.

Mevr. Smits-Overbeek (CDA): In het amendement stond maximaal 2 natuur begraven, echter zien we nu maar 1 initiatief gekozen. Is het verstandig om de plannen nader te bespreken met de initiatiefnemers om hier samen tot een goed plan te komen. Waarom is er niet met de ondernemers in gesprek gegaan. Moet het college samen met ondernemers ergens anders de plannen bekijken om samen tot een goed plan te komen. Puntentelling zeer zwart en te strak nageleefd. De toetsing is alleen van toepassing voor Bakel en Milheeze.

Dhr. Coopmans (DP): De kaders zijn gesteld uit goede wil. In de praktijk is het weerbarstiger. Met deze kaders moeten we het doen. De Dorpspartij gaat niet in discussie omtrent kaders en puntentelling. Deze zijn op goede wijze beoordeeld door ambtenaren. Hoe moeten we nou oppakken wat er staat onder het aantal natuurbegraafplaatsen. Alle verzoeken in Bakel, Milheeze en Gemert of alle verzoeken in een bepaald gebied. Misschien ongelukkig opgeschreven achteraf. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): Geen enkele partij voldoet voor 100%. Of met alle partijen praten of alle partijen afkeuren. Dat laatste wil niemand. De spelregels zijn niet te veranderen. Ik heb het idee dat het college dat zelf heeft gedaan. Het gesprek aangaan voor de verdere uitwerking van Grotels bos en Pelgrimshof. 2 van de 3 partijen geven aan dat de waardering niet klopt en willen zorgvuldig zijn. Is het niet een optie om dit onderwerp een cyclus stil te leggen en opdracht geven aan het college om met alle initiatiefnemers het gesprek aan te gaan. Ik heb geen verstand van grafdichtheid en een eventuele verkeerde berekening. Dit is een rekensom die duidelijk van waardering kan zijn dus moeten dit signaal serieus nemen. Mijn voorstel is laten we pas op de plaats maken en dan weer terugkomen.

Dhr. Bekx (SGB): Wat is een natuurbegraafplaats. In de bestaande natuur eeuwige rust vinden. Het Pelgrimshof; in hoeverre is dit een natuurbegraafplaats? Hoe meet je de kwaliteit van biodiversiteit. De insecten staan zwaar onder druk. Stippelberg zijn soorten aanwezig waar versterking van omgeving nodig is om deze te behouden. Bijzondere soorten te behouden. Hoe denkt de wethouder de ontwikkelingen tegen te gaan. Criteria onvoldoende uitgewerkt. Meer verdieping hoe denkt de wethouder erover.

Wethouder van Zeeland: U heeft zelf deze kaders vastgesteld waar wij mee aan de slag zijn gegaan. Verdere uitwerking van de puntentelling naar aanleiding van opmerkingen vanuit de raad heeft daarna plaatsgevonden. Amendement maximaal 2 locaties toestemming te geven hebben wij als college ook gelezen als 1. Voor nu voor dit voorstel gekozen wat het beste tot zijn recht doet aan alle ingediende plannen.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): De hele insteek van het amendement was dat mensen keuze hebben in hun eigen omgeving. Hoe bent u tot deze conclusie gekomen van het mag er ook 1 zijn.

Wethouder van Zeeland: Maximaal 2 en als college willen we graag beginnen met 1. We hebben ervoor gekozen om niet het gesprek aan te gaan met de initiatiefnemers. Voor hen was het aan de voorkant duidelijk wat de kaders waren. Alle plannen zijn beoordeeld op de kaders en de aanvullende puntentelling. Het college stelt nu voor om met 1 plan de vervolgstappen in te gaan zodat we met deze uitwerking ervaring op kunnen doen en dan daarna kunnen kijken of we het in de toekomst ook zo willen aanpakken of compleet anders. Dit geeft geen blokkade maar van toegevoegde waarde. We hebben beperkte ambtelijke capaciteit dus kunnen niet alles gelijk op pakken. We moeten er zorgvuldig mee om gaan waar mensen worden begraven. In het amendement staat ook over 3 jaar een evaluatie te hebben en dan te besluiten voor een eventuele 2^e natuurbegraafplaats. De reden dat we niet in gesprek zijn gegaan met initiatiefnemers is omdat we een zo zuiver mogelijke beoordeling wilden hebben. Bij bijvoorbeeld een aanbesteding wordt ook niet aan de voorkant in gesprek gegaan. Door een gesprek kan een beoordeling anders worden. Er zijn uiteindelijk wel verschillende gesprekken gevoerd omtrent de kaders en ook reacties gegeven op de voorstellen. Foutieve berekening in de grafdichtheid herken ik niet.

Tweede termijn:

Dhr. van den Berg: Is dit wel feitelijk natuur begraven of lijkt het hier alleen maar om procedures te gaan? Natuur begraven betekent dat je eeuwige graf rust hebt in de natuur.

Dhr. van den Eijnden (VVD): Is de mogelijkheid ervoor om de Boskapelweg te gaan ontsluiten?

Dhr. van den Heuvel (LR): Het is een lastige gezien alle commotie. Er voldoet geen enkel plan aan de kaders. Een discutabele afweging. Met 1 plan beginnen snap ik maar hebben wel een amendement opgesteld voor maximaal 2 initiatieven. Ik had het amendement ook geïnterpreteerd als voor Gemert 1 en Bakel/ Milheeze 1. Je kan natuurlijk een discussie voeren over hoe iemand het amendement interpreteert. Ambtelijke capaciteit moet er niet toe doen, antwoordt wethouder te kort door de bocht. De vraag voor nu moet zijn wat vindt de wethouder ervan om nog eens samen naar het voorstel te kijken en het erover hebben. Om het een cyclus op te schuiven zodat we initiatiefnemers een toelichting kunnen geven op bepaalde onderdelen. Begrijp het antwoord van de wethouder maar ook van de commissie.

Mevr. Smits-Overbeek (CDA): Wij willen dit intern bespreken en in de raad. Niet alleen de beslissing maken.

Dhr. Coopmans (DP): Van het een periode uitstellen zie ik de meerwaarde niet van in. Diegene die niet het plan kunnen voortzetten en niet tevreden zijn is natuurlijk begrijpelijk. Met andere kaders en andere puntentelling komt er weer een andere uitslag. We hebben zelf de kaders gesteld die nu ter discussie liggen. Kaders bijstellen doe je na een evaluatie. Het college had ook kunnen zeggen geen een voldoet aan de kaders dus we kiezen er geen een. Ik snap de keuze die nu gemaakt is in de onderbouwing. Geen twijfel aan dat dit niet op een nette wijze is gebeurd, dan twijfel je aan de ambtenaren.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): Het is schandalig dat er wordt gezegd dat we te weinig capaciteit hebben om met 2 initiatieven aan de slag te gaan, dan had het amendement ontraden moeten worden. Als het volledig niet voldeed aan de kaders had college alles moeten afwijzen. Hoe staan dingen verwoord en hoe worden dingen geïnterpreteerd. Dit besluit is niet rijp voor de raad. Oproep met opdracht aan het college. Signalen zijn duidelijk, laten we het zorgvuldig aanpakken en een cyclus opschuiven.

Dhr. Bekx (SGB): Er zijn 2 bezwaren door de initiatiefnemers. De wethouder zegt hier herken ik me er niet in, dat vind ik vaag. Graag hoor ik of de bezwaren wel of niet kloppen. Grafelijkheid en niet betrekken van de natuurontwikkeling. Vindt de wethouder bij dit soort plannen het belangrijk om ook te kijken naar de context waarin je een plan ontwikkeld.

Wethouder van Zeeland: Boskapelweg voor ontsluiting is een zandweg en is niet geschikt als ontsluitingsweg voor Pelgrimshof. Als gemeente hechten we waarde aan zandwegen en de natuurwaarde van zandwegen. Het is lastig om in deze arbeidsmarkt doordat de druk op de ambtelijke organisatie toeneemt en dit willen we beperken. Als het niet duidelijk is voor de besluitvorming wil ik u allemaal uitnodigen om alle vragen te stellen zodat wij ermee aan de slag kunnen en ruim voor 12 december de onduidelijkheden uit de weg kunnen nemen. Als de kaders niet duidelijk zijn had u dat een jaar geleden moeten zeggen. Toelichting op de kaders is gegeven. U heeft als raad gezegd maximaal 2. Dus wij als college vinden het verstandig om te beginnen met 1.

7 Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Gemert-Bakel 2024 - portefeuillehouder Van Zeeland

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 december 2024**.

Eerste termijn:

Dhr. van Kollenburg (DP): We moeten de kwaliteit waarborgen in de nieuwe verordening. Als dit gebeurt is het voor ons een hamerstuk.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): Het juridische stuk is een verplichte invulling. Voor ons een hamerstuk

Dhr. van den Heuvel (LR): De verordening die voor ons ligt met alle zaken afstemmen en inkaderen. Gemeentes samen in een omgevingsdienst. Kan elk college eigen kaders stellen en regels opstellen? Wat betekent dat voor de omgevingsdiensten die verschillende eisen hebben?

Mevr. Bennenbroek: Elk college kan eigen eisen opstellen. Elk jaar wordt er een doel opgesteld. Vervolgens geëvalueerd in een jaarverslag. Dit loopt vaak alsnog via de gemeente.

Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de woningbouwlocatie Molenakkers 2, Bakel - portefeuillehouder Coppens

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op **12 december 2024**.

Toezeggingen:

- Wethouder zegt toe dat de haag daar laag wordt gehouden (<60cm) om de verkeersveiligheid te waarborgen.
- Wethouder Coppens zegt na te gaan bij wethouder Bankers of dat de parkeernota hiervoor wordt herzien.
- Wethouder Coppens zegt na te gaan bij de initiatiefnemer wat de exacte huurprijs van deze woningen wordt.
- Wethouder Coppens zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag of er met een of meerdere inschrijfsystemen gewerkt gaat worden.

Eerste termijn:

Dhr. van Loon (CDA): Een prima plan op een mooie locatie. Bakel kan goed vooruit. Samen met DP vragen gesteld over het verkeer. In de beantwoording positief terugkomen dat die hoogte van de haag verlaagd zou worden. Kunt u toezeggen dat de haag maximaal 40/50 cm hoog wordt voor schoolgaande jeugd. Bij deze toezegging mag het een hamerstuk zijn.

Dhr. van den Heuvel (LR): Een prima plan. Vragen TB zijn goed beantwoord. Is het mogelijk dat de uitwerking van programma in eisen m.b.t. biodiversiteit op te nemen en eventueel te handhaven.

Dhr. van Rooij (VVD): Een mooi plan, we hebben dezelfde zorgen als dhr. van Loon. Voor ons een hamerstuk.

Dhr. van den Berg (D66): Een goed plan voor Bakel, gaan ermee akkoord. Hamerstuk.

Dhr. Vos (SGB): Blij dat er voldaan wordt aan sociale huurwoningen. Graag meer gezien wat we lopen achter en hebben ze hard nodig.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud): Een mooi plan, ben wel benieuwd naar de prijsklasse en de initiatiefnemer. Blijven het ons wel verbazen over parkeren eigen terrein. Nota parkeernorm aanpassen, wordt de raad hierin meegenomen? Gas erop voor Bakel. Hamerstuk

Dhr. van Kollenburg (DP): Als de toezegging gedaan kan worden omtrent de verkeersveiligheid dan is het voor ons een hamerstuk.

Coppens: Dank voor de complimenten. Neststenen voor zwaluwen zouden we kunnen doen bij toekomstige ontwikkelingen. Initiatiefnemer heeft aangegeven zeker met biodiversiteit aan de slag te gaan. In de begrippenlijst van het MRE worden jaarlijks de grenzen vastgesteld voor volgend jaar qua prijzen voor sociale huurwoningen.

Tweede termijn:

Vroomans: hoe gaat het met toewijzing van woningen? Een centraal systeem of 2 verschillende?

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om **21:32**.