

Raadvraag betreffende Bodemverontreiniging groenstrook nabij Zandstraat 9 te Gemert
Naam Toon Coopmans/Dorpspartij
06/05/2025

Geacht college,

Op 22 april heb ik een technische vraag gesteld betreffende bodemvervuiling in een groenstrook aan de Zandstraat tegen het voormalige Huisman terrein aan met de vraag om op kortst mogelijke termijn hierover bijgepraat te worden.

Nu na twee volle werkweken en nog niks gehoord te hebben stel ik hierbij dan maar noodgedwongen een raadvraag.

Op het voormalige terrein van Huisman aan de Zandstraat in Gemert heeft een bodemsanering plaatsgevonden vanwege verontreinigingen met o.a. asbest, lood, zink en/of PCB.

Aan de oostzijde van het terrein waar de verontreiniging het ergste was loopt een groenstrook welke eigendom is van de gemeente over de gehele diepte van het bouwterrein.

Bij het in kaart brengen door bemonstering putten van de verontreiniging op het bouwterrein is deze zelfde bemonstering ook gebeurd voor de groenstrook en daar is een technisch verslag van aanwezig en in het bezit van de gemeente. De peilbuizen in deze groenstrook zijn nog aanwezig. Ter plekke heb ik samen met omwonenden kunnen constateren dat er asbesthoudende delen op en in de bodem aanwezig zijn.

Bij het snoeien van bomen in deze groenstrook kreeg het groenvoorzieningsbedrijf de opdracht mee om alles wat op de grond viel niet op te rapen i.v.m. deze bodemvervuiling.

Verder is er aan de oostzijde van het terrein een waterkering in de bodem geplaatst direct tegen de groenstrook aan. Daarbij zijn de wortels van de aanwezige bomen aan de zijde van het bouwterrein verwijderd. Deze grote bomen zijn daardoor instabiel geworden en vormen daarmee een bedreiging voor de nieuw te bouwen opslagloodsen en aanwonenden die aan de andere zijde van de groenstrook wonen.

Echter bij navraag en het uiten van zorgen van aanwonenden over de vervuiling en instabiele bomen wordt er door de gemeente niet duidelijk gereageerd.

Vraag nr. 1: Kunt u het technisch rapport met de bemonsteringsresultaten aan de Dorpspartij ter beschikking stellen met een begrijpelijke duiding daarbij.

Antwoord:

In verband met het vermoeden van bodemverontreiniging in de gemeentelijke groenstroken rondom het voormalige Huisman terrein heeft de gemeente een verkennend bodem- en nader asbest in grond onderzoek laten uitvoeren (Econsultancy, kenmerk: 24004.001, d.d.: 27-05-2024). Het onderzoek is als bijlage toegevoegd.

De aanleiding van het onderzoek vormt de herontwikkeling van het voormalige Huisman terrein. Ten behoeve van deze ontwikkeling zijn diverse bodemonderzoek uitgevoerd, bij de onderzoeken is geconstateerd dat er in de oostelijke groenstrook in het talud visueel asbestverdachte materialen aanwezig zijn.

In verband met de geconstateerde bodemverontreiniging met asbest op het voormalige Huisman terrein is besloten om de groenstromen aan 3-zijde rondom het plangebied te onderzoeken.

Uit het uitgevoerde bodemonderzoek in de groenstroken blijkt het volgende:

Oostelijke groenstrook (RE1):

Op het maaiveld zijn visueel asbestverdachte materialen aangetroffen. In de bodem zijn visueel eveneens (grote hoeveelheden) asbestverdachte materialen in de volledige groenstrook aangetroffen.

Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond (0,0 - 0,5 m-maaiveld) van de gehele groenstrook sterk verontreinigd is met asbest (maximale concentratie 1.177 mg/kg d.s.*). In de ondergrond (0,5-1,0 m-mv) is geen asbestverontreiniging aangetroffen.

De omvang van de asbestverontreiniging is geraamd op circa 442,5 m³ sterk verontreinigde grond.

De bodem is eveneens onderzocht op zware metalen, PCB, PAK, minerale olie en PFAS. Hieruit blijkt dat er in de bovengrond lichte verontreinigingen zijn aangetroffen met zink, pcb en lood (klasse 'industrie'). PFAS is aangetroffen in een gehalte boven klasse wonen/industrie. Er is op basis van PFOS sprake van niet herbruikbare grond. Het saneringscriteria wordt niet overschreden.

Zuidelijke groenstrook (RE2):

Op het maaiveld zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. In de bodem zijn in het noordoostelijke deel van de groenstrook visueel asbestverdachte materialen aangetroffen. In het zuidelijke gedeelte is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond (0,0 - 0,5 m-maaiveld) van het noordoostelijke gedeelte groenstrook sterk verontreinigd is met asbest (maximale concentratie 3.354 mg/kg d.s.*). In het zuidelijke gedeelte is geen asbest in de bodem aangetroffen.

De omvang van de asbestverontreiniging is geraamd op circa 162,5 m³ sterk verontreinigde grond.

De bodem is eveneens onderzocht op zware metalen, PCB, PAK, minerale olie en PFAS. Er zijn geen verontreinigingen aangetroffen (klasse 'landbouw/natuur'). PFAS is niet aangetroffen in een gehalte boven klasse landbouw/natuur.

Berm tussen fietspad en plangebied (RE3):

Op het maaiveld zijn visueel geen asbestverdachte materialen aangetroffen. In de bodem zijn in het noordoostelijke deel van de berm visueel (grote hoeveelheden) asbestverdachte materialen aangetroffen. In het zuidelijke gedeelte is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen.

Uit de analyseresultaten blijkt dat de bovengrond (0,0 - 0,5 m-maaiveld) van het noordoostelijke gedeelte groenstrook sterk verontreinigd is met asbest (maximale concentratie 39.446 mg/kg d.s.*). In het zuidelijke gedeelte is geen asbest in de bodem aangetroffen.

De omvang van de asbestverontreiniging is geraamd op circa 20 m³ sterk verontreinigde grond. De bodem onder het fietspad is niet onderzocht.

De bodem is eveneens onderzocht op zware metalen, PCB, PAK, minerale olie en PFAS. Hieruit blijkt dat er in de bovengrond lichte verontreinigingen zijn aangetroffen met PAK, pcb en lood (klasse 'industrie'). PFAS is niet aangetroffen in een gehalte boven klasse landbouw/natuur.

** Opmerking: In verband met de slechte toegankelijkheid van de groenstroken zijn proefgaten gegraven in plaats van proefsleuven. De berekende concentraties vallen hierdoor hoger uit, aangezien minder bodemvolume is bemonsterd. De resultaten zijn representatief.*

Verontreinigingssituatie asbest gemeentelijke groenstroken:



Figuur 1: Verontreinigingssituatie asbest gemeentelijke groenstroken
(rood: sterk verontreinigd, blauw matig verontreinigd, groen schoon tot licht verontreinigd)

De aangetoonde (sterke) verontreinigingen met asbest behoren allen tot de reeds bekende en aangetoonde verontreiniging met asbest ter plaatse van het voormalige Huisman terrein aan de Zandstraat 9. De verontreinigde groenstroken komen overeen met de aangetoonde verontreiniging op de voormalige bedrijfslocatie.

De bodemverontreiniging op het voormalige Huisman terrein is inmiddels volledig gesaneerd. Op de perceelsgrens is een scheidingsdoek aangebracht.



Figuur 2: Uitgevoerde bodemsanering voormalig Huisman terrein (gearceerd zijn de ontgravingsvlakken)

Vraag nr. 2 : Is het duidelijk wie er verantwoordelijk is geweest voor de aanwezige vervuiling.

Antwoord:

Nee, dit is niet duidelijk. Weliswaar is in het huidige rapport verwerkt dat Huisman Gemert op de locatie van het bedrijventerrein was gevestigd tot voor kort, maar uit het rapport volgt nog niet dat de bedrijfsactiviteiten (of andere activiteiten) van Huisman Gemert tot de verontreiniging op de percelen van de gemeente hebben geleid.

De bodemverontreiniging met asbest is zeer waarschijnlijk ontstaan vóór het asbestverbod in 1993 én de (voormalige) Wet bodembescherming in 1987. Het betreft een oude verontreiniging een (eventuele) veroorzaker kan niet aangeschreven worden op een zorgplicht.

Vraag nr. 3: Als blijkt dat deze vervuiling door derden is veroorzaakt zijn deze dan nog juridisch en daarmee financieel aansprakelijk

Antwoord:

Indien de vervuiler bekend is dan zijn de kosten op de vervuiler te behalen echter in dit geval is niet te bewijzen wie de vervuiler is .

Op het terrein van Huisman is de nieuwe eigenaar verantwoordelijk voor de sanering. In de groenstrook de gemeente

Vraag nr. 4: Bent u op de hoogte van het feit dat de grote bomen in deze groenstrook instabiel zijn geworden door het aanbrengen van de waterkering.

Antwoord:

Er is een opdracht uitgezet aan een boomtechnisch bureau om te onderzoeken wat de gevolgen zijn van de aangebrachte waterkering.

Vraag nr. 5: Is de wadi gelegen aan de achterzijde van het bouwterrein ook gecontroleerd op mogelijke vervuilingen.

Antwoord:

Nee, voor zo ver bekend is zijn er in het verleden geen bodemonderzoeken uitgevoerd ter plaatse van de wadi. Er is momenteel geen aanleiding om de bodem ter plaatse van de wadi te onderzoeken.

Vraag nr. 6: Zo ja horen wij graag wat de metingen hierover zeggen en zo nee, moet dit dan niet alsnog gedaan worden

Antwoord:

Op dit moment is er geen reden om bodemonderzoek uit te voeren ter plaatse van de wadi.

Vraag nr. 7: Heeft u al een plan van aanpak hoe u deze sanering van deze groenstrook wanneer en hoe gaat aanpakken.

Antwoord:

Op dit moment is er geen aanleiding voor het uitvoeren van een bodemsanering. De verontreiniging vormt geen risico voor de omwonende en het milieu. De verontreiniging bevindt zich in een zeer dichtbegroeide groenstrook.

De groenstrook wordt niet toegankelijk gemaakt doormiddel van een poort en hekwerken. Indien de bodemverontreiniging gesaneerd moet worden dan zal de gehele groenstrook incl. de bomen gerooid moeten worden, hetgeen eveneens geen wenselijke situatie betreft.

Zoals in het onderzoek ook al vermeld wordt gaan we de strook niet toegankelijk maken voor publiek en zwerfafval op de bodem verwijderen.

De verontreiniging in de berm tussen het fietspad en het plangebied kan pas gesaneerd kunnen worden bij de herinrichting van de Zandstraat.

Vraag nr. 8: Waarom wordt er onvoldoende gereageerd op vragen en zorgen van omwonenden.

Antwoord:

De gestelde vragen zijn voor zo ver bekend beantwoord.