

**Verslag
van de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Gemert-Bakel
d.d. 5 juli 2018**

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.J. Manders (VVD, tot 22.00 uur), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD, vanaf 22.00 uur) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel – van Katwijk, M.C.H. de Ruiter – van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs.

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1 Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De *voorzitter* opent de vergadering. De begrotingswijziging ten behoeve van de huisvesting van De Pandelaar wordt toegevoegd als agendapunt 23. De agendapunten 20, 21 en 22 worden gelijktijdig behandeld, maar afzonderlijk in stemming gebracht. De agenda is hiermee vastgesteld. De beraadslagingen beginnen bij de fractie van Lokale Realisten/D66.

3 Mondelinge vragen raadsleden

Er zijn geen vragen.

4 Vaststellen verslag en besluitenlijst van de openbare gemeenteraadsvergadering d.d. 31 mei 2018

Het verslag en de besluitenlijst worden vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

6 Hamerstukken

7 Vaststellen gezamenlijke aanbesteding accountant

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

8 Vaststellen Reglement van Orde, verordening op de raadscommissies, verordening rechtspositie

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

9 Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2019 ODZOB

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

10 Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting en concept ondernemingsplan 2019 Senzer/GR WADP

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

11 Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2019 GR Peelgemeenten

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

12 Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2019 VRBZO

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

13 Vaststellen zienswijze ontwerpbegroting 2019 BLINK

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

14 Vaststellen handhavingsjaarverslag 2017

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

15 Weigeren herziening bestemmingsplan buitengebied januari 2016, ruimte voor ruimte woning, Grotelseheide 1a, Bakel

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

16 Vaststellen bestemmingsplan Gemert–Bakel stedelijke gebieden, april 2018, met betrekking tot een vijftal bouwplannen, namelijk: Helmondsestraat 48 Bakel, Kerkседriessen 3 Bakel, Leijen ongenumerd Gemert, Oudestraat 17 Gemert, en Raam ongenummerd Gemert

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met dit punt.

17 Bespreekstukken

18 Vaststellen visie detailhandel

De heer **Bankers** signaleert dat het goed gaat met de detailhandel in Gemert. Veel gemeenten ontwikkelen plannen om leegstaande handelsruimten om te vormen tot woningen, maar gelukkig is dit voor Gemert niet aan de orde. Voor Bakel is dit helaas wel het geval, maar het dorpsplan geeft richting voor de toekomst. Lokale Realisten/D66 vindt de voorliggende visie een goed uitgangspunt om te komen tot een nieuw bestemmingsplan en een toekomstbestendige detailhandelssector.

De heer **Janszen** zegt dat ook het CDA het een goede visie vindt, die een duidelijk toetsingskader biedt voor nieuwe initiatieven. De ondernemingsverenigingen zijn enthousiast over de nauwe samenwerking bij de totstandkoming ervan. De visie maakt Gemert–Bakel toekomstbestendig en waarborgt de levendigheid en de groei in alle kernen. Gemert–Bakel kan niet concurreren met steden als Eindhoven, maar het winkelaanbod voor de inwoners is goed en er is weinig leegstand. Het CDA vindt centralisatie van de detailhandel een goede zaak. De fractie ziet nog beperkte ruimte voor een extra supermarkt, maar zou het liefst zien dat bestaande supermarkten uitbreiden in het centrumgebied. Dat heeft een aantrekkende werking. Het CDA heeft twee vragen aan de wethouder. (1) Wat is de status van de kiosk op het Ridderplein? Hier kunnen extra parkeerplekken worden gemaakt. (2) Kan de wethouder opnieuw in gesprek gaan met de ondernemersvereniging over de perifere detailhandel om te achterhalen wat er werkelijk aan de hand is?

De heer **Manders** zegt dat de VVD akkoord gaat met de visie. Een aandachtspunt is en blijft het parkeren. De VVD vraagt of er al iets bekend is over Groeskuilen 91. Daarnaast is de fractie benieuwd of de wethouder het eens is met detailhandel in het kasteel.

De heer **Van Kollenburg** signaleert dat het supermarktaanbod in de kern van Gemert al boven het landelijk gemiddelde ligt. Waarom dan toch opteren voor de vestiging van drie extra supermarkten? Daarnaast vindt de SP de vestiging van een supermarkt in het pand van Rooijackers niet gunstig voor de verkeersbewegingen en de parkeergelegenheid. Gemert loopt al helemaal vol.

De heer **Van Oort** zegt dat de Dorpspartij de focus op de centrumgebieden in Gemert en Bakel van harte ondersteunt. Toch blijven twee punten in de visie wat onderbelicht: de wijkfunctie van de huidige supermarkten in Gemert en het parkeren in Gemert-centrum. Gemert kent buiten het centrum verschillende winkelclusters rond een supermarkt die een belangrijke wijkfunctie vervullen. Door de visie wordt de uitbreiding en modernisering van deze winkels gebonden aan strenge procedures. Voor verplaatsing is zelfs een bestemmingsplanwijziging nodig. De Dorpspartij vindt deze procedures te stringent. Bovendien neemt met een beleid van centralisering en concentratie de parkeerdruk in Gemert-centrum nog meer toe. Het college heeft toegezegd in 2019 een onderzoek uit te voeren naar vermindering van de parkeerdruk, maar de Dorpspartij ziet dat onderzoek liever dit jaar nog starten. De Dorpspartij heeft een motie “Wijkfunctie” voorbereid, maar wacht eerst de beantwoording van het college af.

Wethouder **Van Dijk** meldt dat de kiosk op het Ridderplein nog voor de vakantie wordt gesloopt en dat er na de vakantie parkeerplaatsen worden aangelegd. Het college is bereid in gesprek te gaan met de ondernemers over de perifere detailhandel, maar worstelt met de vraag welke punten er in dat gesprek kunnen worden afgetikt. Het college is in principe niet tegen beperkte detailhandel in het kasteel. De uitspraak over Groeskuilen 91 is nog niet ontvangen. Onlangs werden de parkeertellingen afgerond en de parkeerdruk neemt inderdaad toe. Enkele opvallende metingen vragen nog om nader onderzoek. De wethouder zal proberen dit onderzoek eerder te straten. Ze beaamt dat er goed gekeken moet worden naar uitbreidingsplannen van supermarkten in de periferie. Het college zet dit niet op slot, maar wenst wel het bestemmingsplan te volgen. De wethouder nodigt de raad uit om te zijner tijd te bekijken of dit beleid werkt zoals de bedoeling is. Ze vindt het goed dat er een toets is om te bepalen of een supermarkt zo grootschalig wordt dat hij de wijkfunctie ontstijgt.

De heer **Vogels** is blij met die laatste opmerking van de wethouder, want die komt tegemoet aan de inhoud van de motie. Wethouder **Van Dijk** onderschrijft dat de wijkfunctie behouden moet blijven. Tegelijkertijd moet er ruimte blijven voor wijksupermarkten om te upgraden. De heer **Janszen** is blij dat de wethouder het gesprek wil aangaan over de bouwmarkt. Het doel moet blijven om mensen naar het centrum te trekken. De heer **Van Oort** vertrouwt erop dat de wijkfunctie de aandacht krijgt die ze verdient. De motie is daarmee overbodig geworden.

De visie detailhandel wordt zonder hoofdelijke stemming en met algemene stemmen conform het voorstel van het college vastgesteld.

19 Vaststellen zienswijze Provinciaal InpassingsPlan N279

De heer **Meulenmeesters** zegt dat het CDA al vier jaar pleit voor een goede ontsluiting van Gemert-Bakel. Men is aangewezen op een weg waarop niet harder dan 80 km/u mag worden gereden. Dit is historisch zo gegroeid, maar dat wil niet zeggen dat het niet kan veranderen. Het CDA begrijpt niet dat de provincie dit anders ziet. De verbinding Veghel-Asten moet in de ogen van het CDA tweemaal tweebaans worden. Bij de aanleg van de huidige N279 is hier al rekening mee gehouden. Daarom zou het een politieke blunder zijn en verspilling van € 50 miljoen aan belastinggeld als de provincie kiest voor een nieuw tracé om Dierdonk

heen. Bovendien doorkruist deze weg een natuurgebied. Omdat er maar een halve aansluiting komt, blijft de route naar Den Bosch over het huidige tracé lopen. Dat lost het knelpunt rond de Beekse brug ook niet op. Deze plannen houden op geen enkele wijze rekening met de wensen van Gemert-Bakel. Het CDA stemt in met de zienswijze en roept de wethouder op om in overleg te gaan met de regio en de provincie om een politieke blunder te voorkomen. Het CDA is bereid tot aan de Raad van State toe te vechten voor een betere ontsluiting van Gemert-Bakel. De petitie van het CDA tot heroverweging wordt maandag overhandigd aan de Brabantse Statenleden.

De heer **Manders** vindt dat Gemert-Bakel in eerste instantie blij moet zijn met het plan van de provincie. Het zorgt onder meer voor een betere ontsluiting en minder CO₂-uitstoot. De N279 is een bovenregionale weg en daarom kunnen de gemeenten niet alleen rekening houden met hun eigen belangen. In de zienswijze staat dat de lange omleiding meer natuur aantast, maar de aansluiting waar men in de zienswijze voor pleit betekent nóg meer natuurschade. Verschillende punten verzwakken de zienswijze in de ogen van de VVD. De borging groen in het traject Veghel-Den Bosch is door de provincie perfect opgepakt. De oude en nieuwe omleiding zijn beide 4,2 km, dus het maakt qua fijnstof niet uit. De VVD stelt voor om de zienswijze te comprimeren tot één aspect: twee keer twee rijbanen, inclusief een oplossing voor de Beekse brug. Op deze manier heeft de zienswijze nut en stimuleert ze de economie. De heer Manders verwacht dat Gemert-Bakel met een dergelijke stevige zienswijze meer kans maakt. De heer **Meulenmeesters** vraagt hoe de VVD aankijkt tegen de extra investering van € 5 miljoen voor de lange omleiding. De heer **Manders** ziet die investering als opmaat voor de metropoolregio Eindhoven-Helmond. Het wordt één grote stad en die weg hoort daarbuiten te liggen.

De heer **Van Kollenburg** deelt mee dat de SP haar standpunt heeft gewijzigd. De SP is van mening dat de uitvoering van de N279 op het huidige tracé in de uitvoering tweemaal twee rijbanen met een hele ontsluiting in Bakel de beste oplossing is. Op een tweebaansweg ontstaan eerder files met meer fijnstofuitstoot en geluidsoverlast. De SP hoopt dat het college zich uitermate sterk maakt voor deze ontsluiting en voor het oplossen van de problematiek van de Beekse brug.

De heer **Coopmans** vindt de wijze waarop de belangen van Gemert-Bakel worden verkwaanseld door de provincie en de grote steden veelzeggend. Het lijkt alsof Gemert-Bakel slechts een hindernis is die genomen moet worden van a naar b. Gemert-Bakel moet meebetalen aan de aanleg van de weg, maar krijgt er niets voor terug. Wat de Dorpspartij het meeste steekt is de houding van de omliggende gemeenten: ze kijken puur naar hun eigen belang en de provincie gaat hierin mee. De zienswijze heeft dan ook de volledige steun van de Dorpspartij.

De heer **Giebels** denkt dat noch de zienswijze noch dreigen met de Raad van State leidt tot wat Gemert-Bakel wil, namelijk een betere ontsluiting met tweemaal twee rijbanen. Hij gelooft niet dat dit de juiste manier is om met de provincie om te gaan. Hij is het eens met de VVD: Gemert-Bakel moet verder kijken en ook bereid zijn iets in te leveren. Wat betreft de zienswijze: het nut van de lange omleiding is wel degelijk aangetoond, maar tast ook

natuurgebied aan. De fijnstofproductie is echter bij beide varianten gelijk. De heer **Van Loon** zegt dat het verkeer over de Wolfsputterbaan vaak stilstaat, wat meer fijnstof veroorzaakt. Volgens de heer **Giebels** gaat het erom de bereikbaarheid van Gemert-Bakel te verbeteren. Lokale Realisten/D66 is bereid, zij het met pijn in het hart, om daar een stukje natuur voor op te offeren. Bij punt 4 van de zienswijze staat terecht dat het realiseren van groen onvoldoende is geborgd. Punt 5 stelt echter dat de keuze tweemaal één rijbaan onvoldoende robuust en daarmee niet toekomstbestendig is. Lokale Realisten/D66 is ervan overtuigd dat het tweemaal twee rijbanen moet worden en wil daarom niet blijven hameren op details. Het is belangrijker om uit de onderhandelingen te halen wat Gemert-Bakel wil. Een halve aansluiting is onvoldoende voor de ontsluiting van Bakel en bovendien inconsequent. De natuurcompensatie is onvoldoende geborgd, ook dat klopt, maar de provincie vertellen dat haar onderzoek niet klopt, vindt de heer **Giebels** onverstandig. Hij vindt dat deze zienswijze niet bijdraagt aan het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen van Gemert-Bakel. Lokale Realisten/D66 kan alleen instemmen met de zienswijze als de “flauwekul” eruit wordt gehaald. De heer **Meulenmeesters** vraagt of € 50 miljoen flauwekul is. De heer **Giebels** antwoordt dat € 50 miljoen heel veel geld is. Maar als de provincie dat nodig vindt op een begroting van € 600 miljoen, dan moet Gemert-Bakel het gewoon doen. De heer **Meulenmeesters** herhaalt dat er 30 jaar geleden bij de aanleg van de N279 al rekening is gehouden met een tweemaal tweebaans ontsluiting. De heer **Giebels** beaamt dat, maar vindt dat er ook rekening moet worden gehouden met recente ontwikkelingen. De heer **Van Oort** is benieuwd wat Lokale Realisten/D66 wél wil en roept de fractie op om met een alternatief tekstvoorstel te komen. De heer **Giebels** is daartoe bereid. Hij zal daarvoor negen van de elf punten wegstrepen.

Wethouder **Van Dijk** stelt vast dat drie fracties de zienswijze steunen. Ze zegt toe om in overleg te gaan en te blijven met de regio en zich hard te blijven maken voor de gewenste ontsluiting en de Beekse brug. Ondanks de tegenstellingen tussen de gemeente en de provincie, ziet de provincie wel degelijk in dat een aantal punten van Gemert-Bakel terecht is. Ze roept de VVD en Lokale Realisten/D66 op om een amendement in te dienen. De wethouder heeft er moeite mee dat de heer **Giebels** sommige punten afdoet als flauwekul. Dit zijn terecht zorgpunten van de inwoners van Gemert-Bakel. De heer **Giebels** wil de inwoners niet tekortdoen, maar vindt het flauwekul om elf punten te noemen als er maar twee of drie relevant zijn. De heer **Manders** formuleert een mondeling amendement: tweemaal twee rijstroken om Gemert-Bakel te ontsluiten, een hele aansluiting bij Bakel om Dierdonk heen en aanpak van de brug. Wethouder **Van Dijk** ontraadt de lange omleiding, omdat het college en de raad daar vooralsnog tegen zijn.

Tweede termijn

De heer **Meulenmeesters** zegt dat de CDA-fractie bij haar standpunt blijft.

De heer **Manders** herhaalt dat beide trajecten even lang zijn, dus evenveel fijnstof genereren. De VVD legt een stemverklaring af: de VVD vindt het heel belangrijk dat er tweemaal twee rijbanen komen en zal daarom, ook al blijven er in de zienswijze punten gehandhaafd waar de VVD het niet mee eens is, toch vóór stemmen.

De heer **Van Kollenburg** wijst de VVD erop dat beide tracés even lang zijn, maar dat het ene tracé al bestaat en geen natuurgebied doorkruist. De SP blijft bij haar standpunt.

De heer **Coopmans** neemt aan dat de provincie serieus kijkt naar de zienswijze, ook naar de "flauwekul" erin. De Dorpspartij blijft bij haar standpunt.

De heer **Vogels** zegt dat Lokale Realisten/D66 wil focussen op wat echt belangrijk is: tweemaal twee rijstroken en een oplossing voor de Beekse brug. De fractie verwacht daarmee een betere onderhandelingspositie te hebben voor natuurcompensatie binnen de eigen gemeente. Toch zal de fractie voor de huidige zienswijze stemmen; één zienswijze is beter dan geen zienswijze. De heer Vogels hoopt niet dat het CDA naar de Raad van State gaat, want dan zullen burgers alleen maar langer op duidelijkheid moeten wachten.

De heer **Van Oort** beluistert dat alle fracties de nadruk willen leggen op dezelfde punten van de zienswijze. Hij roept de fracties op een eensluidend geluid richting provincie te sturen.

De **voorzitter** zegt dat de raad zelf met een nieuwe zienswijze of een amendement moet komen. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Van Oort.

De heer **Van Oort** meldt dat het voorliggende voorstel van kracht blijft.

De zienswijze Provinciaal InpassingsPlan N279 wordt zonder hoofdelijke stemming en met algemene stemmen aangenomen.

20 Vaststellen afsluiting bouwgrondexploitatie 2017 en eerste actualisatie 2018

21 Vaststellen jaarverslag, jaarrekening en accountantsverklaring 2017

22.a Kadernota begrotingsvoorstellen 2019

22.b Schorsing (ca. 18.00 uur tot 19.00 uur)

22.c Kadernota begrotingsvoorstellen 2019, voortgezette behandeling

De **voorzitter** legt kort de spelregels voor de behandeling uit. De fracties komen aan het woord in volgorde van grootte en er worden spreektijden gehanteerd. Als eerste krijgt het CDA het woord.

Mevrouw **Relou** is blij met het positieve resultaat van € 2,7 miljoen op de bouwgrondexploitatie en de positieve ontwikkelingen in de bouw van woningen en bedrijventerreinen. Ook in De Rips ontstaan weer nieuwe activiteiten. Het CDA vindt het belangrijk dat er voldoende bouwmogelijkheden en kavels zijn voor starters en geschikte woningen voor ouderen en alleenstaanden. De tekorten op de zorgbudgetten, vooral op jeugdzorg, zijn fors. Daardoor sluit het jaar 2017 met een tekort van € 2,6 miljoen, waarvan

€ 1,8 miljoen moet worden gedekt uit de algemene reserves. Het CDA verzoekt het college dan ook aanspraak te maken op het Fonds Tekort Gemeenten, ook om een signaal af te geven aan Den Haag. De fracties hebben een brief opgesteld waarin ze Den Haag oproepen om extra middelen beschikbaar te stellen: deze jongeren mag men niet in de kou laten staan. Toch zal ook bekeken moeten worden hoe op de zorgkosten kan worden bezuinigd. Het CDA stelt voor om te gaan werken volgens 'snappen of schrappen': schrappen in de bureaucratie ten gunste van menselijke aandacht. Het CDA wil keuzes maken op basis van inzicht en overzicht, en vraagt het college haar in die behoefte te voorzien.

Vervolgens gaat mevrouw Relou in op de Kadernota 2019. Het CDA is blij met de manier waarop de centrumontwikkeling van Bakel samen met bewoners wordt opgepakt. Er zijn al verschillende ideeën geopperd, zoals een MFA-locatie, herinrichting van het centrumplein en betere verkeersveiligheid, waaraan de fractie de komende jaren samen met bewoners en ondernemers hoopt te werken. Het buitengebied is in transitie, niet alleen in Gemert-Bakel, ook landelijk. De komende jaren zullen veel boeren stoppen. Het CDA roept hen op om tijdig een vergunning aan te vragen voor nieuwe activiteiten. Om verloedering in het buitengebied tegen te gaan, dient het CDA de motie Sloopvoucher in (motie 1). De motie geeft agrarische ondernemers de mogelijkheid om leegstaande stallen alvast af te breken, zonder het recht te verliezen om een bepaald aantal vierkante meters terug te bouwen.

Er leven in Gemert-Bakel meer mensen in armoede dan wordt gedacht. Het CDA denkt in de commissievergadering graag mee over de inzet van Kleinsma-gelden voor deze doelgroep. Het CDA streeft ernaar om de lasten van de inwoners van Gemert-Bakel op het Brabants gemiddelde te krijgen en zal zich blijven inzetten om ze zo laag mogelijk te houden. Een volgend aandachtspunt is de verkeersveiligheid, met name binnen de bebouwde kom. Om goed gedrag te belonen, dient het CDA een motie in om mensen die zich aan de snelheid houden te belonen (motie 2). De fractie vraagt het college om Gemert-Bakel bij de provincie aan te melden voor de nieuwe snelheidsmeter. Daarmee verdienen mensen die zich aan de snelheid houden telkens een paar eurocenten: 'niet straffen maar belonen'. Het verdiende bedrag gaat naar een goed doel in de directe omgeving. De dekking van de motie komt uit initiatievenfonds.

Naast te hard rijden is ook zwerfafval een ergernis van bewoners. Het trekt ongedierte aan en verontreinigt de bodem. Het CDA vindt het belangrijk om kinderen bewust te maken van de gevaren van zwerfafval en dient de motie 'Uw kern gezond, ook op de grond' in (motie 3), waarin wordt voorgesteld om een jaarlijkse opruimdag voor basisschoolkinderen te organiseren.

Twee belangrijke onderwerpen voor de komende jaren zijn het kasteel en het zwembad. Het CDA is benieuwd naar de plannen van de nieuwe Gemertse eigenaar van het kasteel en hoopt dat die tot stand komen in overleg met belanghebbenden. Het behoud van deze cultuurhistorische plek vindt het CDA van groot belang. Het college heeft aangegeven meer tijd nodig te hebben om in overleg met de zwemverenigingen en sporthal Molenbroek tot een gedragen plan te komen. Een gedragen plan vindt het CDA het zeker waard om op te wachten.

Tot slot pleit mevrouw Relou ervoor om ook jongeren te betrekken bij de gemeentepolitiek. Dit jaar staat de Europese week van de lokale democratie in het teken van burgerparticipatie, met de focus op jeugdparticipatie. Het CDA dient een motie in om in deze Europese week een lunch te organiseren voor basisschoolkinderen en jongeren (motie 4).

De heer **Manders** kan deze “Sinterklaas–moties” niet rijmen met de opmerking van mevrouw Relou dat Gemert–Bakel moet gaan bezuinigen. Mevrouw **Relou** zegt dat alleen voor de snelheidsmeter geld moet worden gezocht en dat daarvoor budget beschikbaar is in het initiatievenfonds.

De heer **Vogels** schrijft het mooie resultaat van de bouwgrondexploitatie mede toe aan eerdere winstneming. Dat gaat ten koste van de buffers voor de toekomst en is een eenmalig effect, waar geen structurele uitgaven op mogen worden gebaseerd. Hij hoopt dat "het trucje" met de Paterslaan in De Rips na volgend jaar niet meer voorkomt.

De heer Vogels signaleert dat de jaarrekening van zowel 2016 als 2017 afsluit met verlies. Hij voorspelt dat ook 2018 wordt afgesloten met verlies, waarvoor Lokale Realisten/D66 al waarschuwde bij de meerjarenbegroting 2018–2021. Toen de fractie de begroting afkeurde, betekende dat in feite het einde van de coalitie. Na de verkiezingen van 21 maart 2018 werd een akkoord gepresenteerd met een financiële paragraaf van nog geen halve pagina, waarin wordt gesteld dat de inkomsten en uitgaven van de gemeente in balans zijn en dat de begroting sluitend is. Maar in de besloten presentatie van 11 juni werd duidelijk dat 2018 afstevent op een tekort van € 2,2 miljoen. Het lukt nog net om de begroting 2019 sluitend te krijgen, ervan uitgaande dat de gemeente in 2019 met de drie D's (Wmo, Participatiewet en Jeugdwet) binnen de budgetten van het rijk blijft. In de kadernota staat nergens hoe het college dit denkt te bereiken. Waarop baseert het college dit vertrouwen? Renovatie van het huidige zwembad blijkt goedkoper te zijn dan de bouw van een nieuw gemeentelijk zwembad en daarom is de besluitvorming uitgesteld tot volgend jaar. Waarom zag het college dit niet al veel eerder in? Moet de raad geloven dat deze tegenvallers het college hebben verrast? En zo ja, wat zegt dat over de financiële organisatie van de gemeente? De heer Vogels houdt het erop dat de raad en de burgers voor de gek zijn gehouden. In het coalitieakkoord staat dat structurele middelen alleen in de begroting worden opgenomen op basis van concreet uitgewerkt plannen. Lokale Realisten/D66 noemt dit struisvogelpolitiek en gaat de accountant en de provincie om opheldering vragen.

In 2012 namen de Lokale Realisten en de Dorpspartij pijnlijke maar effectieve maatregelen om de financiën van de gemeente op orde te brengen. Ook nu zal de fractie van Lokale Realisten/D66 er niet voor weglopen om haar verantwoordelijkheid te nemen. Het college en de gemeentelijke organisatie zullen zichzelf moeten bewijzen en met concrete oplossingen komen. Lokale Realisten/D66 zal die voorstellen naar eer en geweten beoordelen en erop toezien dat de lasten eerlijk verdeeld worden, op voorwaarde dat het college dit najaar een realistische begroting presenteert.

De heer **Van Oort** stelt vast dat het tekort van de gemeente vooral wordt veroorzaakt door de zorgkosten. Het aantal mensen dat gebruikmaakt van zorg stijgt, terwijl het rijk de gemeentelijke budgetten met 30% heeft gekort. Voor gemeenten met grote financiële tekorten op de zorg heeft de VNG inmiddels een "stroppenpot" ingesteld en de Dorpspartij roept het college op om daar een beroep op te doen. Tot die tijd moeten de tekorten lokaal worden opgelost. Ook voor 2018 wordt een tekort verwacht. De heer Van Oort doet een appèl op de moed van de raad om verantwoordelijkheid te nemen, ook als het tegenzit. De Dorpspartij hanteert daarbij een aantal uitgangspunten. Zorg die nodig is moet verleend worden, maar er kan wel kritisch worden gekeken naar bezuinigingsmogelijkheden. Niet

alleen in het sociaal domein, ook breder. Daarnaast moet er reëel worden begroot, waarbij structurele uitgaven worden betaald uit structurele inkomsten. Zorgtekorten zijn een structureel probleem en de Dorpspartij vraagt het college welke koers men kan verwachten in de begroting 2019.

Mensen wonen steeds langer thuis en de Dorpspartij is tevreden over de klantgerichte manier van werken van dorpsondersteuners. Ook vindt de fractie het van groot belang dat het principe 'aanraken is afmaken' strikt wordt gehanteerd door professionals in de gebiedsteams, waartoe ze vorig jaar de motie Grip op jeugdzorg indiende. De Dorpspartij vindt het belangrijk om een inhoudelijk en financieel toekomstbestendig sociaal domein te ontwikkelen en passende zorg voor de inwoners van Gemert-Bakel te garanderen en dient hiertoe samen met het CDA en de SP de motie "Sociaal Domein" in.

De heer Van Oort vindt het een goede zaak dat het college rekening houdt met de winstneming op de bouwgrondexploitatie in de risicoparagraaf. Deze coalitie barst van de ambitie en dat straalt de kadernota ook uit. Zo wordt er extra geïnvesteerd in armoedebestrijding, waarmee een kindpakket kan worden vormgegeven. Ook zijn er investeringen voor het verduurzamen van gemeentelijke gebouwen en een stevige impuls voor economische ontwikkelingen. De heer Van Oort is wel benieuwd hoe het college de link naar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt wil vormgeven.

In het buitengebied ontstaat leegstand doordat boeren stoppen met hun bedrijf. De Dorpspartij signaleert dat er veel ad-hocbeslissingen worden genomen onder het mom van maatwerk. De gemeente zal minstens moeten formuleren wat de algemene lijn is. Gemert-Bakel heeft een woningbouwopgave, maar de Dorpspartij wacht nog steeds op een collegevoorstel in het kader van de motie Prettig wonen in Gemert-Bakel (2017). Deelt het college deze urgentie? De Dorpspartij verwacht spoedig een concrete rapportage en planning op dit dossier.

In de vorige raadsperiode werd besloten tot de bouw van een nieuw zwembad, maar de gekozen optie is niet doorgerekend in de planvorming. De Dorpspartij prijst het dat de wethouder deze optie alsnog bekijkt in samenspraak met de zwemverenigingen. De heer Van Oort vraagt wanneer de raad een voorstel kan verwachten voor de sporthallen in Bakel. Hoe gaat het college om met de huisvestingsproblemen van de Jenaplanschool en de Kastanjelaar? Voor de begroting van 2019 wil de Dorpspartij breed kijken naar dekking voor de tekorten, reëel begroten, inhoudelijk ontwikkelen van zorg, werk en inkomen, niet weggijken maar zeker ook niet zwartkijken, inzet op passende woningbouw voor iedereen, voorzieningen realiseren. Kortom: verantwoordelijkheid nemen en ambities waarmaken. De heer Van Oort is het niet eens met de opmerking van de heer Vogels dat het college de raad voor de gek heeft gehouden. De verkeerde beeldvorming was te wijten aan een inschattingsfout van de GR Peelgemeenten. Voor 2019 is de begroting sluitend, behalve voor de zorg. Het college zal een analyse uitvoeren en voorstellen doen voor oplossingen. De motie is bedoeld om de raad de regie te laten behouden en voor de begroting 2019 een meerjarenplan sociaal domein te ontvangen. De heer **Vogels** vindt dat de inhoud van de motie niet meer is dan wat de raad standaard mag verwachten bij een goed onderbouwde begroting. De heer **Van Oort** is van mening dat de tekorten dusdanig groot zijn dat de raad de regie naar zich toe moet trekken. De heer **Vogels** vindt dat het college met oplossingen moet komen en niet de raad. De heer **Van Oort** zegt dat de raad in dit geval gebruikmaakt van zijn kaderstellende rol bij een structureel probleem. De heer **Manders** vindt het een

overbodige motie; dit zou de normale gang van zaken moeten zijn. Toch zal de VVD de motie ondersteunen.

De heer **Hoevenaars** vindt niet alle kaders van de kadernota even duidelijk. Bij het provinciale kader voor het sociaal domein (2.3) staat dat steeds meer gemeenten de lasten voor de drie D's ramen op basis van werkelijke uitgaven en dat de begrote bedragen worden beoordeeld op haalbaarheid. In het coalitieakkoord staat dat Gemert-Bakel structurele uitgaven dekt uit structurele inkomsten. De kadernota is op dat punt inconsistent. Kaders, doelen en werkelijkheid stroken niet met elkaar en zijn soms zelfs tegenstrijdig. Er worden geen concrete oplossingen geboden voor de tekorten. Hoe gaat het college dit aanpassen in de begroting voor 2019? Tegelijkertijd moet het weerstandsvermogen groeien met € 500.000. De SP ziet geen andere mogelijkheid dan fors snoeien in de drie D's, en daar zal de SP niet akkoord mee gaan. In hoofdstuk 4 wordt een doorkijk gegeven naar de volgende jaren, maar een prognose voor de drie D's ontbreekt. Waarom zijn deze cijfers weggelaten? De SP vraagt om een eenduidige kadernota met cijfermatige aanvulling, met name voor het sociaal domein. Kan de wethouder die aanvulling leveren?

De heer **Manders** stelt vast dat, hoewel de crisis voorbij is, het in Gemert-Bakel financieel niet goed gaat. Het Besluit Begroting en Verantwoording vindt niet alleen een sluitende begroting van belang, maar ook het weerstandsvermogen en de totale hoeveelheid schulden. Gemert-Bakel heeft € 27 miljoen aan schulden, waarvan € 36 miljoen is uitgeleend. Het weerstandsvermogen van € 4 miljoen is veel te laag; de financiële positie van de gemeente is kwetsbaar. De ozb kan niet verder worden verhoogd. Weet de wethouder wat de tekorten van 2018 zijn? Heeft de gemeente een schuldenplafond? Welke verworvenheden denkt de wethouder te gaan schrappen?

Een kadernota is een document waarin de hoofdpunten van beleid en de financiële kaders voor het komend jaar worden aangegeven. Dat maakt de voorliggende kadernota een halve kadernota, want er staat alleen in wat er zal worden uitgegeven. Ook is het niet mogelijk om de algemene reserve met € 500.000 aan te vullen, waartoe in 2016 werd besloten. De heer **Vogels** merkt op dat tot 2016 jaarlijks een bedrag van € 1 miljoen aan de algemene reserve werd toegevoegd. De heer **Manders** vindt dat een reden te meer om zich zorgen te maken over het financiële beleid van de gemeente. Er wordt alleen gesproken over uitgeven, niemand praat over bezuinigen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een uur.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering. Het woord is aan het college.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat het college de zorgen van de raad over het financieel tekort deelt. Ze hoopt dat de fracties constructief willen meedenken over manieren om inkomsten en uitgaven met elkaar in balans te brengen. Het tekort op de jaarrekening wordt grotendeels veroorzaakt door overschrijding van de zorgkosten. Die waren na afloop van het derde kwartaal van 2017 nog niet te voorzien. Het uiteindelijke tekort in de eerste

rapportage van de GR Peelgemeente verraste ook het college. Dat betekent niet dat de gemeente niet in control is; zonder zorgbudgetten zou de jaarrekening zelfs sluiten met een overschot. Openeinderegelingen zijn lastig voorspelbaar, de budgetten dalen, de uitgaven stijgen. De kosten voor de jeugdzorg zijn landelijk gestegen met 11%. Voor Gemert-Bakel is dat extra zorgelijk, omdat de gemeente uit een dal aan het kruipen was. De algemene reserve is gestegen, maar nog niet voldoende. Een voorstel voor een beroep op de stroppenpot van de VNG is in voorbereiding. Eind augustus presenteert het college verschillende scenario's voor bezuinigingen aan de raad. Het is duidelijk dat de begroting niet alleen sluitend maar ook reëel moet zijn en dat elk jaar moet worden bekeken wat er mogelijk is. Het college wil de verschillende onderdelen van de motie Prettig wonen in Gemert-Bakel (2017) in samenhang uitvoeren. In het najaar vindt een bijeenkomst plaats waarin een scan wordt gemaakt van mogelijke in- en uitbreidingslocaties. Daarbij hebben de aantallen en de groennorm prioriteit.

De heer **Vogels** vraagt waarom de ernst van de financiële situatie niet werd beschreven in het coalitieakkoord. Ook begrijpt hij niet hoe de cijfers van de GR Peelgemeente het college konden verrassen. De wethouders zijn toch gezamenlijk verantwoordelijk voor de uitvoeringsorganisatie? Wethouder **De Ruiter** beaamt dat. Het accent heeft in het begin vooral gelegen op de ontvlechting van Helmond en het wegwerken van achterstanden. Bovendien is het jaar in het derde kwartaal nog niet afgelopen; blijkbaar is daarna nog veel gefactureerd. In het coalitieakkoord wordt gezegd dat het college probeert kaderstellend te ramen, maar dat de budgetten van het rijk daarin niet limitatief zijn. De heer **Vogels** vraagt hoe de accountant een goedkeurende verklaring voor 2016 kon geven als er daarna nog werd gefactureerd. Wethouder **De Ruiter** antwoordt dat de accountant controlerende werkzaamheden heeft verricht. De uiteindelijke lasten waren € 2 miljoen tegen een verplichting van € 1,8 miljoen, dus de afwijking was niet heel groot.

De heer **Manders** vraagt waarom de tekorten op de drie D's in de Peelgemeenten niet eerder met de raad werden besproken; ze waren in november 2017 al duidelijk. Het stroppenpotje gaat de problemen niet oplossen, want dat bevat maar € 10 per persoon op een tekort van € 3.000 per inwoner. Tot slot vraagt hij om een uitspraak over het schuldenplafond.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat het college geen schuldenplafond heeft. Het is aan de raad om hier actie in te ondernemen. De problemen waren in november duidelijk, maar pas bij de jaarrekening werd duidelijk hoe fors de tekorten zijn. Het college is hier al mee bezig. Verschillende zorginstellingen ontvingen een schriftelijke aankondiging dat er mogelijk wat gaat veranderen. De wethouder verwacht niet veel uit de stroppenpot te ontvangen, maar alle beetjes helpen.

De **voorzitter** doet de suggestie om als raad verduidelijking te vragen aan de accountant en het niet over te laten aan Lokale Realisten/D66.

Wethouder **Steeghs** verzekert de raad dat het college alles op alles zet om zorg voor wie die nodig heeft te borgen en iedereen de kans te geven te participeren in de maatschappij. Het college zal elke post weloverwogen tegen het licht houden: wie maakt hiervan gebruik, wat kost het, heeft het resultaat en wat zou het kosten om het af te schaffen. De raad krijgt na de zomervakantie inzicht in de cijfers en een aantal keuzes voorgelegd.

In antwoord op het CDA zegt de wethouder dat sommige zaken niet lokaal kunnen worden ingekocht, alleen regionaal. De Dorpspartij stelde een vraag over onderwijshuisvesting. De

wethouder zegt dat er een integraal huisvestingsplan is opgesteld. Het is aan de raad om zich te bezinnen op de verordening onderwijshuisvesting. De heer **Van Oort** vraagt of het initiatief van de raad moet komen. Wethouder **Steeghs** bevestigt dat. Onderwijshuisvesting heeft op dit moment geen prioriteit bij het college, dus ze kan geen termijn noemen waarop het huisvestingsplan aan de raad wordt voorgelegd.

Wat betreft de motie: de ambities van het beleidskader 2018 worden niet verlaten, maar wel uitgesmeerd over meerdere jaren. De raad zal hier in september bij betrokken worden. Het college neemt de motie dus over. De Kleinsma-gelden zullen worden besteed aan de armoedebestrijding. Ook krijgt de raad in de commissie van september volledig inzicht in de cijfers van het sociaal domein.

Wethouder **Van Dijk** gaat in op het zwembad. Het minst dure scenario is renovatie van het bestaande zwembad Fitland, maar dit is niet de wens van de zwemverenigingen. Daarom bekijkt ze samen met Molenbroek en Fitland of er andere mogelijkheden zijn. Opgemerkt wordt dat uitstel neerkomt op een grotere investeringen, want de bouwkosten stijgen jaarlijks. Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat er al in december een voorstel naar de raad komt. Ze ondersteunt de motie verkeersveiligheid. Ze denkt niet dat het volledige bedrag nodig is, maar ze vindt het een sympathiek idee. Wat betreft de motie Kern gezond, ook op de grond: de wethouder is al in overleg met de natuurvereniging om een dergelijke dag te organiseren. Ze probeert die te koppelen aan een dag voor de scholen. De sporthallen van Bakel zijn onderwerp van gesprek aan de tafel 'maatschappelijke instellingen terughalen naar het dorp'.

Wethouder **Van Extel** neemt de motie voor het buitengebied over en zal onderzoeken of de sloopvoucher kan worden gebruikt in de gemeente Gemert-Bakel.

Burgemeester **Van Veen** zal onderzoeken of het mogelijk is om mee te doen met de Europese week van de democratie. Hij zal wel eerst bekijken wat de kosten zijn en hoe die kunnen worden gedekt.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering. Het woord is aan de raad in tweede termijn.

Tweede termijn

Mevrouw **Relou** zegt dat vragen van het CDA aan de accountant zijn gesteld in de commissie. Volgens de heer **Vogels** gaf de accountant geen antwoord op politieke vragen. De heer **Van Oort** meent dat de raad het daarmee zal moeten doen, want de accountant laat zich niet uit over meer of minder budget.

Mevrouw **Relou** zegt dat de CDA-fractie op basis van de cijfers die wethouder Steeghs heeft toegezegd zal bepalen welke regels er kunnen worden geschrapt. Het CDA brengt de motie Snelheidsmeter (motie 2) in stemming in verband met het budget. De moties Sloopvoucher

en Uw kern gezond, ook op de grond, zijn al overgenomen door het college en worden niet in stemming gebracht. De motie voor een jongerenlunch tijdens de Europese week van de democratie trekt het CDA in; het CDA gaat die lunch zelf organiseren.

De heer **Vogels** concludeert dat het college niet helemaal in control is. In hoeverre dat verwijtbaar is, blijft de vraag. Lokale Realisten/D66 stelt als voorwaarde voor het meedenken over oplossingen dat het college een realistische begroting presenteert en alle drie de wethouders hebben dat toegezegd. De fractie wijst de motie Sociaal domein dan ook af. Gemert-Bakel zal terug moeten naar haar core business, het hoogstnoodzakelijke. De fractie is ook tegen de sloopvoucher-motie. Lokale Realisten/D66 pleit ervoor om eerst beleid te maken en dan pas de instrumenten te formuleren. Mevrouw **Relou** meent dat de voucher het onderzoeken waard is als instrument om leegstand en verpaupering tegen te gaan. De heer **Hoevenaars** vindt het onzin om verpaupering op deze manier tegen te gaan, want dat men zijn gebouwen goed moet onderhouden staat al in de Omgevingswet. Volgens de heer **Janszen** bevat de Omgevingswet geen handhavingsplicht. De heer **Hoevenaars** zegt dat de omgevingsvergunning een onderhoudsplicht bevat, wat een vorm van handhaving is. Volgens de heer **Coopmans** is verpaupering een vorm van armoede. De **voorzitter** wijst de raad erop dat het college de motie al heeft overgenomen.

De heer **Van Oort** is blij dat het college een reële begroting zal presenteren en komt met een voorstel voor de uitvoering van de motie Prettig wonen in Gemert-Bakel (2017). De Dorpspartij wil de motie Sociaal domein handhaven, ook al is de motie in feite al overgenomen, om de regie bij de raad te laten. De partij vindt het uiterst belangrijk dat de raad zijn kaderstellende rol neemt bij een dusdanig structureel probleem. Wat betreft de sloopvoucher vindt de Dorpspartij het verstandiger om het probleem breder te bezien en daarna pas met oplossingen te komen. De Dorpspartij vraagt aan het CDA of met 'snappen of schrappen' een voorschot wordt genomen op een personeelsbezuiniging. Mevrouw **Relou** verzekert hen dat dit niet het geval is. De heer **Van Oort** meldt dat de Dorpspartij het niet nodig vindt om normaal gedrag in het verkeer extra te belonen en dus tegen de motie is.

De heer **Hoevenaars** vraagt waarom er bij het sociaal domein in de kadernota geen cijfers staan. De SP heeft daardoor moeite met het vaststellen van de nota. De heer **Van Oort** verwacht dat die cijfers er nog niet zijn. De **voorzitter** trekt dezelfde conclusie.

De heer **Manders** weet dat de provincie het ook heeft over een sloopvoucher. Hij denkt dat de motie dwars door het beleid van de provincie loopt en daardoor juridisch niet haalbaar is. Hij stoort zich aan de moties van het CDA, die allemaal geld kosten, terwijl Gemert-Bakel dat niet heeft. Hij legt een stemverklaring af: de VVD stemt tegen deze moties.

De **voorzitter** gaat over tot stemming.

De afsluiting bouwgrondexploitatie 2017 en de eerste actualisatie 2018 worden zonder hoofdelijke stemming en met algemene stemmen aangenomen.

Het jaarverslag, de jaarrekening en de accountantsverklaring 2017 worden zonder hoofdelijke stemming en met algemene stemmen aangenomen.

De Kadernota 2019 wordt zonder hoofdelijke stemming en met algemene stemmen aangenomen.

Motie 2, Gedragsverandering in het verkeer: de snelheidsmeter: voor stemt het CDA, tegen stemmen de VVD, de SP, de Dorpspartij en LR/D66. De motie is daarmee verworpen.

Motie 5, Meerjarenplan sociaal domein : voor stemmen het CDA, de VVD, de SP, de Dorpspartij en LR/D66. De motie is daarmee met algemene stemmen aangenomen.

23 Begrotingswijziging t.b.v. Huisvesting De Pandelaar

De heer **Manders** zegt dat de VVD het voorstel van het college van harte ondersteunt.

De heer **Hoevenaars** geeft aan dat ook de SP het voorstel ondersteunt.

De heer **Van Eck** meldt dat de Dorpspartij, hoewel het voorstel meer geld kost, kiest voor de kwaliteit van het onderwijs en gaat akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Methorst** zegt dat het voorstel van het college geheel in lijn is met de standpunten van Lokale Realisten/D66, waardoor het initiatiefvoorstel overbodig is geworden. De grote instroom bij de Jenaplanschool maakt uitbreiding absoluut noodzakelijk. Aanleiding voor het initiatiefvoorstel was het gegeven dat de daadwerkelijke leerlingenaantallen aanzienlijk hoger liggen dan in de Pronexus-prognose, waar de gemeente van uitgaat. Huisvesting in het naastgelegen pand is een praktische en goed passende oplossing, die verdere samenwerking met kinderdagverblijf De Ontdekking mogelijk maakt. De school en het kinderdagverblijf dragen aanzienlijk bij in de verbouwingskosten. Gebeurt dit bij andere scholen ook? De jaarlijkse huur is acceptabel. Lokale Realisten/D66 steunt het voorstel dan ook in alle opzichten.

De heer **Van Kessel** zegt dat het CDA elk kind een goede school toewenst, een school die bij het kind past. Het CDA ondersteunt het collegevoorstel van harte. De school bloeit, het is de enige Jenaplanschool in de gemeente en het plan is op korte termijn te realiseren. Toch heeft het CDA een paar vragen. Klopt het dat voor één jaar wordt gehuurd, waarna direct voor vier jaar moet worden verlengd? Zijn de verbouwingen allemaal direct noodzakelijk of kan een deel worden uitgesteld tot bij verlenging van het huurcontract? Wacht het college de inspraakprocedure af of start ze zo spoedig mogelijk met de verbouwing?

Het doet wethouder **Steeghs** deugd dat alle fracties instemmen met het voorstel. Het voorstel kwam onder stoom en kokend water tot stand, maar de samenwerking met de Jenaplanschool en het kinderdagverblijf was zeer constructief. Het college zal formeel een OGO-inspraakprocedure moeten starten. De overige vragen kan de wethouder nog niet beantwoorden, maar ze houdt de raad op de hoogte. De heer **Van Eck** vraagt wat er gebeurt met overschrijdingen van het budget. Wethouder **Steeghs** antwoordt dat overschrijding van de € 90.000 aan bouwkosten wat het college betreft niet aan de orde is.

De begrotingswijziging ten behoeve van huisvesting De Pandelaar wordt zonder hoofdelijke stemming en met algemene stemmen aangenomen.

24 Vaststellen bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel 2017

De heer **Van Kollenburg** zegt dat de SP kanttekeningen plaatst bij de ontwikkelruimte die de intensieve veehouderij geboden wordt. De veedichtheid in Gemert-Bakel is al erg hoog en uitbreiding daarvan is onverantwoord in verband met milieuaspecten, zoals blijkt uit de MER. De SP vindt het een gemiste kans om toch ruimte te bieden voor uitbreiding van de veestapel met alle nadelige gevolgen voor de gezondheid van de burgers van dien. De SP stelde op 13 juni 2018 enkele wijzigingen voor op het gebied van externe veiligheid, maar deze zijn niet terug te vinden in het plan. Op 13 juli ontkende het college dat ze verplicht is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) op te maken voor de splitsing van twee woningen aan het Geneneind. Vanochtend bleek dat de analyse alsnog wordt geactualiseerd op basis van de gegevens van 2013. Volgens de SP moet er rekening worden gehouden met de analyse van 2016. Hierin worden ook de evenementen met een bezoekersaantal van 1.000 personen meegenomen. De SP vindt dat zeer zorgvuldig met worden omgegaan met het groepsrisico en ze kan dit risico niet terugvinden in het bestemmingsplan. Het terrein van de Zorgboog grenst aan een stiltegebied. Toch is het college voornemens om de bestemming evenemententerrein te handhaven. De SP dient daarom een amendement in om de term 'evenemententerrein' te laten vervallen (amendement 1).

Op het gebied van handhaving is het bestemmingsplan in de ogen van de SP meer een legalisatieplan: zaken die in het verleden werden gedoogd, kunnen niet meer worden teruggedraaid. Gaat het college in de toekomst wél handhaven? Welke besluiten worden daartoe genomen? Het college kan volgens het plan zelfstandig besluiten nemen. Wordt de gemeente dan weer buitenspel gezet?

De heer **Coopmans** complimenteert de ambtelijke organisatie met de manier waarop die de raadsleden wegwijs heeft weten te maken in dit omvangrijke onderwerp. Hij vond het jammer dat de insprekers in de commissie maar vier minuten spreektijd kregen. Sommigen voelden zich daardoor niet serieus genomen. Mevrouw **Relou** vertelt dat insprekers in het nieuwe reglement van orde hun vijf minuten spreektijd behouden, ook als er veel insprekers zijn.

De heer **Coopmans** gaat kort in op wat de Dorpspartij met dit bestemmingsplan wil bereiken. Ten eerste is dat een gezond, veilig en uitnodigend buitengebied voor iedereen die er gebruik van maakt. De Dorpspartij dient daarom het amendement Verkoop producten van de boerderij in (amendement 3). Het amendement pleit voor het toestaan van de verkoop van alle in Nederland geteelde producten en niet alleen van producten die regio-gecertificeerd zijn. Dit amendement wordt mede ingediend door de SP.

Ten tweede wil de Dorpspartij dat ondernemers in het buitengebied een fatsoenlijke boterham kunnen verdienen, waartoe de fractie de amendementen Teeltondersteunende voorzieningen (amendement 2) en Dubbelbestemming archeologie (amendement 4) indient. Het amendement Teeltondersteunende voorzieningen betreft de tijdelijke folies en acryldoeken om teelt te beschermen of te vervroegen. De motie wordt mede ingediend door het CDA en de SP en vraagt het college om deze tijdelijke maatregelen niet vergunningsplichtig te maken. Het amendement Dubbelbestemming archeologie vraagt om

nadere onderbouwing, afweging en besluitvorming van voorstellen die de dubbelbestemming archeologiewaarde betreffen.

Ten derde wil de Dorpspartij dat er herkenbare regels en kaders zijn, waaraan de motie Boerderijsplitsing (motie 1) bijdraagt. Bewoners noemen dit beleid een ad-hocbeleid, want niemand weet waar hij aan toe is. Er is behoefte aan duidelijke kaders: wanneer een boerderij wel en niet mag worden gesplitst. Om verpaupering tegen te gaan moet de te splitsen boerderij volgens het bestemmingsplan van cultuurhistorische waarde zijn, maar volgens de Dorpspartij is het de bedoeling om een bepaald type boerderij te bewaren. Het amendement roept het college op om heldere criteria te formuleren voor de bepaling van cultuurhistorische en beeldbepalende boerderijen.

De heer **Bankers** zegt dat het geactualiseerde bestemmingsplan wat Lokale Realisten/D66 betreft onvoldoende rekening houdt met de negatieve effecten van intensieve veehouderij op de volksgezondheid. De uitstoot van schadelijke stoffen is nog altijd te hoog, zo blijkt uit onderzoeken van de GGD en het Planbureau voor de Leefomgeving. Het zou de gemeente sieren als zij een duidelijk toekomstbeeld zou scheppen voor de landbouw qua doelstellingen en reducties. Ondernemers weten dan waar ze aan toe zijn en doen geen investeringen die later weer ongedaan moeten worden gemaakt. De heer Bankers verwijst naar een rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving, dat stelt dat regulering tot een substantiële verbetering heeft geleid, maar niet tot een structurele oplossing van de problemen. Een voorbeeld hiervan is het mestvraagstuk. Lokale Realisten/D66 vraagt om een plan dat recht doet aan de belangen van boeren én burgers. Het is ook een gemiste kans dat niet is gekeken naar de belangen van alle economische sectoren in het buitengebied, zoals de toeristensector. Er zijn veel zienswijzen binnengekomen op dit bestemmingsplan. Lokale Realisten/D66 vindt de opmerkingen over teeltondersteunende maatregelen terecht en wil dat de vlakke, tijdelijke afdekking wordt vrijgegeven. De heer Bankers vraagt het college of er beleid komt voor de huisvesting van arbeidsmigranten en zo ja, binnen welk tijdsbestek. Ook vraagt hij of en hoe er wordt gehandhaafd op mantelzorgwoningen; er zijn geen nieuwe regels geformuleerd. Tot slot vraagt de heer Bankers of er ruimte zit in de wettelijke regelingen voor archeologie.

Mevrouw **Van Zeeland** stelt vast dat het bestemmingsplan erg leeft onder de burgers. Zo ontving de CDA-fractie veel reacties op haar artikel in het Gemerts Dagblad. Het CDA kan instemmen met de vijftien individuele locaties in het bestemmingsplan en vraagt of die genummerd kunnen worden, zodat ze apart kunnen worden behandeld. Schattingen geven aan dat een kwart van de veehouderijen voor 2022 zal stoppen. De gemeente zal hierop voorbereid moeten zijn, onder andere om verpaupering te voorkomen. Daarom dient het CDA samen met de Dorpspartij de motie Boerderijsplitsing in. Wat betreft het amendement Verkoop producten van de boerderij wacht de CDA-fractie de evaluatie af en verzoekt ze de wethouder om de organisaties hierbij te betrekken. Het CDA is van mening dat men moet conserveren wat er in de grond zit, maar vraagt om een evaluatie van de archeologieregels. Er worden inmiddels andere gewassen verbouwd en het is de vraag of de regels nog wel passend zijn. Is de normale bewerkingsdiepte bijvoorbeeld nog 40 cm? Het CDA wijst het college erop dat een vergunning voor tijdelijke teeltondersteunende maatregelen onwerkbaar is. Zulke maatregelen moeten vaak snel worden getroffen, zoals het afdekken

van prei bij nachtvorst. Daarom wil het CDA dat alleen permanente teeltondersteunende maatregelen vergunningsplichtig zijn.

De heer **Manders** vraagt waarom er een bestemmingsplan ligt en niet een omgevingsplan, zoals de nieuwe Omgevingswet straks eist. Een omgevingsplan bundelt alle fysieke aspecten van de leefomgeving in één plan. Dit maakt het mogelijk om alle informatie over een perceel in één keer op het scherm te krijgen. Hoe staat de wethouder tegenover een omgevingsplan? Heeft het college al eens overwogen om de welstand af te schaffen? De VVD vindt het vrijgeven van tijdelijke teeltondersteunende maatregelen een prachtig stukje deregulering en stemt voor dit amendement. Tot slot doet de heer Manders de suggestie om een ploegdiepte van meer dan 40 cm vrij te geven, want dan is het archeologische probleem in de landbouw ook opgelost.

Wethouder **Van Extel** hoopt dat de vragen van de SP over de externe veiligheid zijn beantwoord met het memo dat de raad vandaag ontving. In het bestemmingsplan is de actuele QRA meegenomen. Inmiddels is de Verordening Ruimte aangepast, wat betekent dat de intensieve veehouderij ook wordt getoetst met het oog op de volksgezondheid. Het college meent dat de bestemming van Roesel 3 uit 1998 kan worden behouden, inclusief evenemententerrein. Mocht de raad die bestemming willen veranderen, dan zal de Zorgboog mogelijk een schadeclaim indienen. Het college neemt amendement 1 daarom niet over. De wethouder vraagt een nadere toelichting op het amendement Dubbelbestemming archeologie. De heer **Coopmans** legt uit dat sommige van de ondernemers die op de vrijstellingslijst van 2011 staan, toch zijn opgeschaald in archeologische waarde. Het CDA stelt in het amendement voor om deze lijst uit het bestemmingsplan te halen en zodoende te voorkomen dat ondernemers verkeerd worden ingeschaald. Volgens mevrouw **Van Zeeland** betreft het 35 percelen. Wethouder **Van Extel** zegt dat het college bevoegd is om van het bestemmingsplan af te wijken en een ander besluit te nemen voor deze percelen, ook nadat het bestemmingsplan is vastgesteld. Ze zal de reacties van de ondernemers en het besluit van het college terugkoppelen aan de raad. Volgens de heer **Coopmans** hebben deze ondernemers al een zienswijze ingediend. Het is een taak van de gemeente om te bekijken of ondernemers goed zijn ingeschaald. De heer **Vogels** vraagt de wethouder hoe het college haar bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan procesmatig gaat regelen. Komt het college dan met een bestemmingsplanwijziging of staat het de ondernemers toe om in strijd met het bestemmingsplan te handelen? Wethouder **Van Extel** legt de raad een keuze voor: de hele archeologieparagraaf eruit halen en het college een paraplubestemmingsplan laten maken, of actief in gesprek gaan met de 80 gevallen waar de heer Coopmans op doelt en op een later moment met een verandervoorstel terugkomen naar de raad. Het mandaat om te beslissen of men grond wel of niet mag roeren ligt bij het college. Volgens de heer **Vogels** wordt het bestemmingsplan dan niet door de raad maar door het college aangepast. Wethouder **Van Extel** bevestigt dat. Ze wijst erop dat niet het archeologiebeleid ter discussie staat, maar de wijze waarop dat is toegepast. Dat bij één ondernemer een fout is ontdekt, vindt ze geen reden om het bestemmingsplan aan te passen. Daarom biedt ze aan om bij de 35 ondernemers te controleren of er meer fouten zijn gemaakt en foutieve inschalingen te corrigeren, waartoe het college is gemandateerd.

Het college neemt het amendement Teeltondersteunende voorzieningen over. Ook de motie Boerderijsplitsing kan het college overnemen. Het college zal kaders opstellen, wat helaas ook inhoudt dat er mensen zullen zijn die buiten de kaders vallen. Wat betreft de verkoop van producten van de boerderij: het college heeft in het kader van handhaving besloten om boerderijen alleen toe te staan naast hun eigen producten erkende streekproducten te verkopen. De detailhandel in het binnengebied ziet boerderijverkoop namelijk als concurrentie. De wethouder is bereid om na een jaar te evalueren of dit de juiste keuze was. Wethouder Van Extel is het ermee eens dat de gemeente een duidelijk toekomstbeeld nodig heeft. Zoals de heer Manders al zei, is de volgende stap een omgevingsplan. Daarvoor zal de wethouder de transitie buitengebied met de raad blijven bespreken. Het college komt zo spoedig mogelijk met een planning voor het huisvestingsbeleid arbeidsmigranten, want ook dit onderwerp heeft prioriteit. De wethouder zal het Gemertse beleid voor mantelzorgwoningen bij de provincie blijven verdedigen, zodat ouderen langer thuis kunnen blijven wonen. Wat betreft TWA: de Commissaris van de Koning deelt de zorg hierover en denkt met de gemeente mee om tot een passende oplossing te komen.

De heer **Van Kollenburg** vraagt of er mantelzorgwoningen gebouwd mogen worden in de legaliteitszone rond Van Kessel. De heer **Bankers** vraagt of de wethouder wil onderzoeken of het mogelijk is om de toegestane roerdiepte in het archeologiebeleid, nu 40 cm, te verruimen. Mevrouw **Van Zeeland** herhaalt haar vraag of de vijftien individuele plannen apart kunnen worden genummerd. De heer **Manders** heeft nog geen antwoord gehad op het afschaffen van de welstand.

Wethouder **Van Extel** zegt dat mantelzorgwoningen vergunningsvrij mogen worden opgericht, maar wel worden meegenomen in de QRA. Ze is bereid om op termijn met de raad te kijken naar verruiming van de roerdiepte en de consequenties daarvan. Het is niet mogelijk om de vijftien individuele plannen apart te nummeren, want dat zou inhouden dat er voor iedere locatie een apart raadsbesluit en een apart bestemmingsplan moet komen. De vertraging bij de aanvraag van een voorlopige voorziening bedraagt slechts drie maanden. Op de vraag van de heer Manders over de welstand komt de wethouder terug op een later moment. De heer **Vogels** herinnert zich dat het buitengebied sinds 2016 al grotendeels welstandsvrij is. De heer **Van Kollenburg** kan het antwoord van de wethouder op zijn vraag over de mantelzorgwoningen niet terugvinden in de memo van het college aan de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft de wethouder opnieuw het woord.

Wethouder **Van Extel** antwoordt de heer Van Kollenburg dat er geen bestemmingsplanprocedure nodig is voor de bouw van een mantelzorgwoning.

Tweede termijn

De heer **Van Kollenburg** is tevreden met het antwoord dat de QRA van 2016, inclusief evenementen, wordt meegenomen in de nieuw op te maken QRA.

De heer **Coopmans** zegt dat de Dorpspartij de motie van de SP over de Zorgboog ondersteunt, omdat hij vindt dat Bakelse activiteiten in het centrum van Bakel thuishoren. De heer **Manders** wijst op de mogelijkheid van een planschadeclaim door de Zorgboog. De heer **Coopmans** weet dat de Zorgboog momenteel in gesprek is met de gemeente, dus met een schadeclaim zou de Zorgboog zichzelf in de vingers snijden.

De Dorpspartij is niet tevreden met de opmerking van de wethouder dat het bij het verkeerd toepassen van de archeologieregels maar om één geval zou gaan. Hijzelf hoort dat het om vijftien gevallen gaat en hij vindt dat het aan de raad is om de vinger aan de pols te houden. De Dorpspartij gaat niet akkoord met een bestemmingsplan dat zulke verstrekkende gevolgen kan hebben voor de bedrijfsvoering van ondernemers. De heer **Vogels** begrijpt hieruit dat de heer Coopmans geen vertrouwen heeft in het college. De heer **Coopmans** zegt dat hij alleen maar wil voorkomen dat ondernemers de dupe worden van beleid dat door de raad is vastgesteld. De Dorpspartij wenst de amendementen Teeltondersteunende voorzieningen en Boerderijsplitsing, hoewel al overgenomen door het college, toch in stemming te brengen.

De heer **Bankers** zegt dat Lokale Realisten/D66 vertrouwt op de toezeggingen van de wethouder en het amendement Dubbelbestemming archeologie niet zal ondersteunen. Volgens de heer **Coopmans** is het geen kwestie van wantrouwen. Als gedupeerde burgers straks naar de Raad van State stappen, ligt het hele bestemmingsplan stil.

De heer **Bankers** deelt mee dat Lokale Realisten/D66 het amendement Teeltondersteunende voorzieningen en de motie Boerderijsplitsing wél ondersteunt. Het amendement Verkoop producten van de boerderij ondersteunt de fractie niet, want ze vindt dat het huidige beleid voldoende ruimte biedt. Het amendement Evenemententerrein De Roesel wijst de fractie af gezien het risico op planschade.

De fractie legt een stemverklaring af: Lokale realisten/D66 is het eens met het bestemmingsplan en is verrast over de toezegging van de wethouder dat er gewerkt gaat worden aan een omgevingsplan met toekomstperspectief.

Mevrouw **Van Zeeland** meldt dat het CDA niet instemt met het amendement Dubbelbestemming archeologie. De fractie schaaft zich achter het voorstel van de wethouder op dat punt. De fractie wacht de evaluatie van de verkoop boerderijproducten af voor zij daarover een standpunt inneemt. De fractie wijst het amendement Evenemententerrein De Roesel af omdat ze het financiële risico van een bestemmingswijziging te groot vindt.

De heer **Manders** vraagt of de motie Boerderijsplitsing uitgaat van het principe 'ruimte voor ruimte'. Dat is volgens de heer **Coopmans** niet het geval. De heer **Manders** zegt dat de VVD akkoord is met dit amendement en ook met de amendementen Dubbelbestemming archeologie, Verkoop producten van de boerderij en Teeltondersteunende voorzieningen. De VVD steunt de motie Evenemententerrein De Roesel niet vanwege het planschaderisico.

De **voorzitter** brengt de amendementen, het bestemmingsplan en de motie in stemming.

Amendement 1. Evenemententerrein De Roesel: voor zijn de SP en de Dorpspartij; tegen zijn het CDA, de VVD en Lokale Realisten/D66. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 2. Teeltondersteunende voorzieningen, wordt met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 3. Verkoop producten van de boerderij: voor zijn de VVD, de SP en de Dorpspartij; tegen zijn het CDA en Lokale Realisten/D66. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 4. Dubbelbestemming archeologie: voor zijn de VVD, de SP en de Dorpspartij; tegen zijn het CDA en Lokale Realisten/D66. Daarmee is het amendement verworpen.

Bestemmingsplan buitengebied Gemert-Bakel 2017: voor zijn het CDA, de VVD, de Dorpspartij en Lokale Realisten/D66; tegen is de SP. Daarmee is het bestemmingsplan vastgesteld.

Motie 1. Boerderijsplitsing wordt met algemene stemmen aangenomen.

25 Toelaten en beëdigden raadslid vanwege tussentijdse vacature door ontslagnemen raadslid Manders

Mevrouw **Van de Hurk** meldt de raad dat de Geloofsbrievencommissie de geloofsbrieven van de heer Vroomans heeft onderzocht en concludeert dat deze aan de wettelijke vereisten voldoen. De commissie stelt voor te besluiten het nieuwbenoemde raadslid toe te laten tot de raad van de gemeente Gemert-Bakel.

De **voorzitter** richt het woord tot de heer Manders. Hij zal zich vooral de aandacht herinneren die de heer Manders vroeg voor de N-wegen. Deze wegen behoren tot het nieuwe bestuursdomein van de heer Manders, de Provinciale Staten, en de raad heeft de volle overtuiging dat de heer Manders daar het juiste standpunt zal verwoorden. Hij bedankt de heer Manders voor zijn inzet in de raad en wenst hem veel succes in de toekomst.

De heer **Manders** vermoedt dat hij met een raadsperiode van drie maanden wel eens het kortst zittende raadslid ooit zou kunnen zijn. Vanavond is duidelijk geworden waar de provincie over gaat: de N-weg 279. Hij wenst de heer Vroomans veel succes in zijn nieuwe politieke carrière en bedankt alle aanwezigen voor hun aandacht.

De heer **Vroomans** legt de belofte af.

26 Sluiting

De **voorzitter** complimenteert de raadsleden die vandaag voor het eerst gesproken hebben met hun bijdrage. Na een kort moment van stilte sluit hij de vergadering.