

Besluitenlijst Raadsvergadering

Datum	26-10-2023
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	M.S. van Veen
Griffier	M.C.P. Laurensen
Raadsleden	D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F.J.A. Dekker (D66), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).
Wethouders	W.C.P. Steeghs, M.P. Bankers, W.S.A. van Zeeland
Mede aanwezig	G. Wouters (gemeentesecretaris) en A. van der Voort (adjunct-secretaris)
Afwezig m.k.	W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), M. Verkuylen (Dorpspartij), J.H. Coppens (wethouder)

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

Melding van afwezigen: raadsleden W.P.M. Van den Heuvel (Lokale Realisten), M. Verkuylen (Dorpspartij) en wethouder J.H. Coppens.

Loting: dhr. Van den Elsen (CDA). Hier starten vanavond de beraadslagingen en evt. de hoofdelijke stemming.

2 **Mogelijkheid tot inspreken**

Er heeft zich geen inspreker gemeld.

3 **Vragenrecht raadsleden**

Mevr. De Laat (LR) stelt een mondelingen vraag inz. Sporthal Molenbroek. Deze vraag is gepubliceerd in iBabs.

Beantwoording door Wethouder Steeghs: Het college is op de hoogte van de lekkage in Sporthal Molenbroek. Er is onderzoek verricht naar de oorzaak van de lekkage, er is inspectie uitgevoerd i.s.m. de dakdekker. De oorzaak lijkt een samenloop van omstandigheden, langdurige regenval en sterke wind waardoor er middels capillaire werking water binnen gedrongen is. Er zijn recentelijk geen andere lekkages gemeld.

4 **Vaststellen van de agenda**

Agenda wordt vastgesteld

- 5 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 21 september 2023**
Besluitenlijst 21 september is gewijzigd vastgesteld. Op verzoek van dhr. Vos (SGB) cursieve passage opgenomen, agendapunt 8.
- 6 Ingekomen stukken**
Ter kennisname:
- concept verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 10 okt. 2023
- concept verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 11 okt. 2023
- concept verslag commissie Sociaal Domein d.d. 12 okt. 2023
Geen opmerkingen
- 6.a Mededelingen**
Geen mededelingen
- 6.b Postlijst**
Geen opmerkingen
- 6.c Termijnplanning**
Geen opmerkingen
- 6.d Lijst met toezeggingen**
Geen opmerkingen
- 6.e Voortgang moties**
Geen opmerkingen
- 7 Verordening rechtspositie raad- en commissieleden 2024 (hamerstuk - portefeuillehouder raad)**
Besluit:
1. De Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Gemert-Bakel 2024 vast te stellen,
2. De Verordening rechtspositie raads- en commissieleden Gemert-Bakel 2019 in te trekken.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 8 Verordening ambtelijke bijstand en fractievergoeding 2024 (hamerstuk - portefeuillehouder raad)**
Besluit:
1. De ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Gemert-Bakel 2024 vast te stellen,
2. De Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning Gemert-Bakel 2020 in te trekken.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 9 Controleverordening 2023 (hamerstuk - portefeuillehouder van Zeeland)**
Besluit:
1. Vaststellen "Controleverordening 2023 gemeente Gemert-Bakel"
2. Intrekken "Controleverordening 2010 gemeente Gemert-Bakel"

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.

- 10 Zienswijze ontwerp gewijzigde GR MRE (hamerstuk - portefeuillehouder Bankers)**
Besluit:
1. kennis te nemen van het ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling 2024 van de Metropoolregio Eindhoven;
2. bijgevoegde reactie op het ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling 2024 van de Metropoolregio Eindhoven vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 11 Zienswijze ontwerp GR VBRZO (hamerstuk - portefeuillehouder van Veen)**
Besluit:
1. Kennis te nemen van de ontwerpregeling Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost 2024;
2. Bijgevoegde zienswijze op het ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost 2024 vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 12 Zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Peelgemeenten (hamerstuk - portefeuillehouder Steeghs)**
Besluit:
1. Kennis te nemen van het ontwerp van de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Peelgemeenten (Gemeenschappelijke regeling Peelgemeenten 2024);
2. Instemmen met de zienswijze op de gewijzigde Gemeenschappelijke regeling Peelgemeenten (Gemeenschappelijke regeling Peelgemeenten 2024).

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 13 Derde wijziging APV in verband met Omgevingswet (hamerstuk - portefeuillehouder van Veen)**
Besluit:
1. De Algemene plaatselijke verordening Gemert-Bakel 2020 te wijzigen overeenkomstig het bijgevoegde conceptbesluit “3e wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Gemert-Bakel 2020”.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 14 Verordening Nadeelcompensatie (hamerstuk - portefeuillehouder van Zeeland)**
Besluit:
1. De Verordening nadeelcompensatie gemeente Gemert-Bakel vast te stellen.

De raad besluit zonder beraadslaging of stemming conform voorstel.
- 15 Grondstoffenbeleid 2024-2030 en uitvoeringsprogramma 2024-2026 (besprekstuk- portefeuillehouder Bankers)**
Besluit:
1. Grondstoffenbeleid 2024-2030 met bijbehorend Uitvoeringsprogramma Grondstoffen 2024-2026 vast te stellen.

Eerste termijn:

Dhr. Van Loon (CDA): CDA heeft bedenkingen bij verschillende onderzoeken: de kosten en de noodzaak daarvan. Poho heeft in eerdere commissie toegezegd dat de uitslagen eerst naar de raad zouden komen. Hier gaan we mee akkoord.

CDA wil papierinzameling in de gemeente graag zo houden i.v.m. inkomsten die door verenigingen gegenereerd worden. Ook over de milieustraat hebben wij vragen / opmerkingen. Hiervoor dient CDA een motie in.

Motie - Milieustraat: wordt voorgelezen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud) bent u niet benieuwd naar de kosten van uw opdracht aan het college?

Dhr. Van Loon (CDA) wij vragen naar een onderzoek, over bedragen wordt nog niet gesproken in de motie.

Mevr. De Laat (LR): dit had van LR een hamerstuk mogen zijn. Wij wachten de nieuwe tarieven af en zullen daarna beoordelen of aanpassingen noodzakelijk zijn.

Dhr. Bastiaannet (VVD): tevreden met vernieuwde versie van grondstoffenbeleid. Er kan naar deze visie gehandeld worden. Mooie stap naar toekomst met circulaire economie. Kan de wethouder uitleggen waarom geld niet terugvloeit naar belastingbetaler door verrekening met afvaltarieven? In RIN staat dat het wel wordt betaald, maar in antwoord staat dat het niet betaald wordt. Graag duidelijkheid hierover.

Dhr. Van den Berg (D66): Wij kunnen ons grotendeels vinden in de nota en aan de monitoring hechten wij grote waarde. Vraag: kan de wethouder aangeven wanneer wij de eerste voortgangsrapportage kunnen verwachten? Tevredenheid inwoners: wordt er jaarlijks een tevredenheidsenquête uitgezet onder de burgers? Wordt de gedragsverandering van de burgers meegenomen in de monitoring?

Dhr. Vos (SGB): in de commissie Ruimte en Mobiliteit van 11 oktober heeft SGB al haar tevredenheid uitgesproken over dit beleidsplan. De enquête die toegevoegd is allesbehalve representatief (niet statistisch verantwoord). Er wordt weinig aandacht besteed aan ontwikkgedrag (illegaal dumpen van afval). SGB ziet graag een speciaal hoofdstuk hierover in dit plan. Wat de milieustraat betreft wachten wij de resultaten af zoals in het plan beschreven. SGB wil dit plan graag z.s.m. in werking laten treden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): dit besluit had een hamerstuk mogen zijn van Politiek Op Inhoud.

Dhr. Van Kollenburg (DP): Inwoners zijn overwegend tevreden over de service op de milieustraat. Met uitzondering van de tarieven: 60% van de inwoners is ontevreden over de huidige tarieven. De wethouder zal deze tarieven opnieuw beoordelen en de DP wacht dit voorstel af. Ongeveer 3000 grijze containers worden niet geledigd, wat gebeurt er met het afval van die huishoudens? Het is interessant om inzicht te verkrijgen in deze problematiek. DP stemt in met grondstoffenbeleid.

College:

Wethouder Bankers:

De tarieven en enquête: 60% van de geënquêteerden is ontevreden over de tarieven. Of de enquête representatief is, daar kan ik op dit moment niets over zeggen.

Dhr. Vos (SGB) deze resultaten hadden niet meegenomen mogen worden omdat het geen representatief resultaat is van de gemeenschap.

Wethouder Bankers: Afval aangeboden via de grijze container is vele malen duurder dan afval aanbieden op de milieustraat. De overige kosten moeten dan doorberekend worden via het vastrecht, en dan ga je juist mensen die weinig afval aanbieden belasten. De basis van dit beleid is: de vervuiler betaalt, en we kijken naar de omliggende gemeentes.

Beantwoording VVD over 215k€, dit zou uit de voorziening gehaald worden. Dit zou dan uit andere middelen gefinancierd worden. Daarom blijft dit geld in de voorziening zitten.

Dhr. Bastiaannet (VVD): wat zijn de totale kosten van dit afvalstoffenbeleid, en wat is de buffer.

Weth. Bankers: Deze vragen zullen schriftelijk beantwoord worden. De vragen over Attero claim zullen ook schriftelijk beantwoord worden.

Er is elke 2 jaar al een enquête naar de tevredenheid van de inwoners, in deze zullen dergelijke vragen verwerkt worden. Wij zullen geen aparte enquête afnemen.

Aanpak illegale stortingen: wij proberen op alle mogelijke manieren zwerfaval en illegale dumpingen te voorkomen. Handhaving en meldingen. Maar het is niet volledig te voorkomen.

Besluitvorming:

Raadsbesluit:

Het **raadsbesluit** is met algemene stemmen aangenomen.

Motie – Milieustraat

Overwegende dat:

- *In de bewoners enquête 60% van onze inwoners heeft aangegeven ontevreden te zijn over de nieuwe tarieven van de milieustraat*
- *De portefeuillehouder in de commissie heeft aangegeven op zoek te gaan naar een nieuwe vorm van tariefstelling voor gebruik van de milieustraat*
- *De portefeuillehouder eveneens heeft aangegeven in de nieuwe tariefstelling geen staffeltarief te gaan hanteren*
- *Wij het belangrijk vinden dat al onze inwoners (dus ook degenen met een kleinere portemonnee) de mogelijkheid hebben om minimaal één keer per kalenderjaar voor een gereduceerd tarief te kunnen storten bij onze milieustraat.*
- *Wij de herinvoering van een staffeltarief bij gebruik van de milieustraat gewenst vinden, waarbij het tarief steeds hoger wordt bij iedere keer dat er in een kalenderjaar gebruik wordt gemaakt van onze milieustraat. Conform het principe hoe vaker gebruik van de milieustraat hoe hoger de kosten.*

Draagt het college op:

1. *Voor invoering van een nieuwe tariefstelling voor de milieustraat te onderzoeken op welke manier het wel mogelijk is, om de eerste keer per kalenderjaar, tegen een gereduceerd tarief te storten op te milieustraat. Dit in combinatie met het gebruik van PIN betalingen bij de milieustraat.*

2. Een gereduceerd tarief in te voeren voor de eerste storting per kalenderjaar bij gebruik van onze milieustraat, bij de eerstvolgende nieuwe tariefstelling voor de milieustraat.

3. Bij de eerstvolgende nieuwe tariefstelling voor de milieustraat een staffel in te voeren waarbij de kosten vanaf het tweede gebruik per kalenderjaar steeds oplopen voor de betreffende gebruiker.

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), T.J.J. van den Elsen (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA)

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), A.M. Coopmans (Dorpspartij), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), B. Geerts (Lokale Realisten), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

De **motie** is verworpen met 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

16

Zienswijze ontwerp gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) (besprekstuk-portefeuillehouder Steeghs)

Besluit:

1. Kennis te nemen van de ontwerpwijziging 2023 van de GGD-Brabant-Zuidoost.
2. Bijgevoegde zienswijze op de ontwerpwijziging 2023 van de GGD-Brabant-Zuidoost vast te stellen.

Eerste termijn:

Mevr. De Laat (LR): door deze wijziging kunnen wij de controlerende taak als raadsleden nog beter uitvoeren.

Mevr. Van Berlo (VVD): VVD is van mening dat het indienen van zienswijzen te summier beschreven is.

VVD is van mening dat binnen alle GR-en een adviesraad aangewezen moet worden om onze controlerende taak nog beter uit te voeren.

Daarom wordt raads-breed een amendement (1) in. Het amendement wordt voorgelezen.

Dhr. Van den Berg (D66): Na AB blink is D66 er van overtuigd geraakt dat controleren van beleid van GR-en zeer belangrijk is. De afstand tussen burger en GR-beleid is nog groter. Wij dienen het amendement mede in.

Mevr. Vd Eventuin (SGB): SGB gaat mee met amendement van VVD

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Er zullen vandaag twee amendementen ingediend worden, dit zijn twee belangrijke punten: er moet meer ruimte komen om zienswijzen in te kunnen dienen; er moet een gemeenschappelijke adviescommissie komen. Het zal wel even duren voordat een dergelijke adviescommissie gerealiseerd is.

Dhr. Van Lieshout (DP): DP wil de positie van deze raad graag versterken t.o.v. de GGD. GGD is erg belangrijk voor onze inwoners, een controlerende taak door gemeenteraad is daarom zeker gewenst. Amendement(2) wordt door DP ingediend. Het amendement wordt voorgelezen.

Dhr. Van Kessel (CDA): CDA staat achter de ingediende amendementen en ziet graag meer inspraak.

College:

Wethouder Steeghs. Doet college deugd dat raad in grote lijnen akkoord is met voorstel. Beide amendementen zijn aan de raad. Het instellen van een adviescommissie zal alleen gebeuren als alle gemeenteraden (21) gezamenlijk hiervoor zijn en deze wens moet dan ook bij hun raden en het AB GGD voorgelegd wordt.

Dhr. Vroomans: in een AB verslag heeft eens gestaan dat deze niet in is voor een adviescommissie.

Wethouder Steeghs: als alle raden hier voor zijn, dan zal het AB zich daar aan moeten houden.

Voorzitter: het is niet geregeld. Zienswijze wordt ingediend. Deze komt op de grote hoop, met alle zienswijzen. Wij kunnen ook een brief sturen naar de andere gemeentes.

Wethouder: ik kan de mening van de raad verwoorden in het AB van de GGD.

Dhr. Van den Berg (D66): Waarom zou AB geen adviescommissie willen? Dit zou het AB zelf meer / beter moeten uitdragen.

Wethouder Steeghs: ik neem dit mee naar het AB van de GGD.

Tweede termijn:

-

Besluitvorming:

Amendement 1 - Adviescommissie

Overwegende dat:

- *De raad haar positie ten opzichte van de gemeenschappelijke regeling GGD kan versterken.*
- *De raad door middel van een adviescommissie beter haar controlerende taak kan uitvoeren.*

Besluit:

Het voorgestelde beslispunt 2 uit het raadsbesluit als volgt te wijzen:

De bijgevoegde zienswijze op de ontwerpwijziging 2023 van de GGD-Brabant-Zuidoost gewijzigd vast te stellen met de volgende toevoeging:

De gemeenteraad van Gemert-Bakel stelt voor dat het AB conform artikel 24a Wet gemeenschappelijke regelingen een gemeenschappelijke adviescommissie instelt bestaande uit raadsleden van de deelnemende gemeentes.

Amendement 1 is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 2 - Zienswijze

Overwegende dat:

- *De Gezamenlijke regeling GGD Brabant-Zuidoost zaken namens de deelnemende gemeente kan regelen.*
- *De raad de positie ten opzichte van de gemeenschappelijke regelingen wil versterken.*
- *De formulering betreffende het indienen van zienswijze door de raad te vrijblijvend is geformuleerd.*
- *De gemeente Gemert-Bakel de gezondheid van haar inwoners hoog in het vaandel heeft.*
- *De raad betrokken wil worden bij de besluitvorming van zaken die de gezondheid van de inwoners van Gemert-Bakel treft.*

Besluit:

Beslispunt 2 uit het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

De bijgevoegde zienswijze op de ontwerpwijziging 2023 van de GGD-Brabant-Zuidoost te veranderen met de onderstaande tekst en vast te stellen:

Wij zijn als gemeenteraad van mening dat artikel 29 lid 1 van de regeling te vrijblijvend is geformuleerd en als volgt gewijzigd dient te worden:

"Buiten de meerjarige beleidsvisie zoals bedoeld in artikel 25, de begroting, zoals bedoeld in artikel 36, en wijziging van deze regeling, zoals bedoeld in artikel 48, dient het Algemeen Bestuur de raden in de gelegenheid te stellen om hun zienswijze in te dienen ten aanzien van andere voorgenomen besluiten die de gezondheid van, dan wel anderszins, de inwoners van de gemeente direct treft."

Voor het overige zijn wij akkoord met de voorgestelde aanpassingen aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD Brabant-Zuidoost.

Amendement 2 is met algemene stemmen aangenomen.

Raadsbesluit:

Het **raadsbesluit** is met algemene stemmen aangenomen.

17

Besluiten Omgevingswet inzake adviesrecht, delegatie & participatie (bespreekstuk - portefeuillehouder van Zeeland)

Besluit:

1. In te stemmen met lijst A waarin gevallen zijn opgenomen waarin het college verplicht is om bindend advies te vragen aan de raad.
2. In te stemmen met lijst B waarin gevallen zijn opgenomen waarvoor de raad heeft besloten de bevoegdheden te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.
3. Te besluiten om:

- I. Initiatiefnemers bij een vergunningaanvraag voor een binnenplanse omgevingsactiviteit te stimuleren dat afstemming plaatsvindt met de omgeving.
 - II. Participatie verplicht te stellen en deze verplichtstelling op te nemen in het op te stellen omgevingsplan voor zover sprake is van een ontwikkeling die is opgenomen in bijlage 1 Lijst A, waarin zijn opgenomen de gevallen waarin het bindend adviesrecht van toepassing is.
 - III. Initiatiefnemers bij ontwikkelingen die niet in bijlage 1 Lijst A zijn opgenomen ook te stimuleren om afstemming plaats te laten vinden met de omgeving.
4. Eén jaar na inwerkingtreding van de Omgevingswet de onder 1, 2 en 3 genomen besluiten te evalueren, met als doel te leren waar loslaten kan en waar vasthouden nodig blijft.

Eerste termijn:

Mevr. Van Berlo (VVD): Volgens het delegatie besluit: politiek gevoelige onderwerpen komen altijd naar de raad. Maar wat is er nu politiek gevoelig. Wat de ene fractie wel, kan de andere fractie niet politiek gevoelig vinden. De omgevingswet moet beter uitgelegd worden aan de inwoners. Communicatie naar de inwoners is zeer belangrijk, hoe nemen we inwoners mee, hoe betrekken we ze er bij. Voor VVD is belangrijk dat er voldoende participatie is bij de omgevingswet.

Dhr. Van den Berg (D66): we kennen de problemen bij andere eerder ingevoerde wetten. De omgevingswet zal ook weer problemen met zich meebrengen. Met name het digitale systeem omgevingswet (DSO) roept veel vragen op. Hoe ver is Gemert Bakel met invoeren van DSO en is hier al mee geoefend binnen de gemeente? Initiatiefnemers krijgen het voortouw, nog meer dan nu. Burgers moeten nu nog meer voor hun belangen opkomen, maar mogelijkheden hiervoor worden beperkt. Wij dienen de amendementen mede in om de belangen van burgers en democratie te waarborgen.

Dhr. Vos (SGB): participatie is in de huidige tijd zeer belangrijk. In de adviesnota wordt voorgesteld om participatie bij een omgevingsplan verplicht te stellen, dit juicht SGB toe. De nieuwe omgevingswet geeft ons ruimte om hier iets aan te doen. Er kunnen striktere beperkingen opgelegd worden waar een omgevingsdialoog / participatie aan moet voldoen. Daarom dient SGB een amendement in. Het amendement (1) wordt voorgelezen.

Politiek gevoelige zaken kunnen naar de raad komen. Maar wat zijn politiek gevoelige zaken? We willen niet telkenmale verrast worden door het college over al dan niet politiek gevoelige zaken. Daarom dient SGB een motie in om de delegatie aan striktere bepalingen te verbinden.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): politiek gevoelige onderwerpen komen naar de raad staat in het coalitieakkoord. Het college heeft de kans gemist om de uitbreiding van agrarische bedrijven niet op lijst A te zetten. Politiek Op Inhoud dient amendement in. Amendement (2) wordt voorgelezen.

Dhr. Coopmans (DP): met de omgeving in gesprek gaan als er een initiatief is, zou een heel normale gang van zaken zijn. Hiermee wordt draagvlak gecreëerd. In de nieuwe omgevingswet gaat e.e.a. veranderen, o.a. dat de dialoog niet altijd meer verplicht is. Deze dialoog zou altijd gevoerd moeten blijven. Daarom dient DP een amendement in.

Delegatiebesluit: er is in de nieuwe omgevingswet geen mogelijkheid meer om wensen en bedenkingen te uiten. Een bindend, of niet-bindend adviesrecht: het rekken van de periode wil DP ten alle tijden voorkomen. DP dient amendement

in: participatie. Amendement (3) wordt voorgelezen. DP dient motie (1) in, deze wordt voorgelezen.

Dhr. Schoone (CDA): Fijn dat omgevingswet er nu dan eindelijk gaat komen. Maar ook spannend. Hoe pakt het uiteindelijk uit? Gaan we de belofde versimpeling en versnelling voor elkaar krijgen? We moeten het ongemak voor onze inwoners zo minimaal mogelijk laten zijn. Politiek gevoelige onderwerpen moeten naar de raad, maar wanneer zijn onderwerpen politiek gevoelig?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het uitbreiden van agrarische bedrijven is ten alle tijden een politiek gevoelig onderwerp. Hier hoeft geen discussie over te zijn.

Dhr. Schoone (CDA): de wijze waarop iets dergelijks naar de raad terugkomt is niet in een coalitieakkoord omschreven. De vorm wordt in de motie beschreven. Een paar kanttekeningen bij de moties: op verlenging van procedures zit niemand te wachten. Daarom goede afspraken maken hierover.

Wat betreft de vertrouwelijkheid van stukken: een initiatief mag nog niet op straat liggen voordat er een goede dialoog geweest is.

Bespreikbaar maken van stukken: als iets ter info is gedeeld en een aantal fracties wil het alsnog bespreikbaar maken... hoe gaan we dit doen? Hier moeten zeker goede werkafspraken over gemaakt worden. Dit zijn aandachtspunten van het CDA om het gesprek in te gaan.

Participatie: Het zou normaalste zaak van de wereld moeten zijn om bij elke vorm van omgevingsverandering een gesprek aan te gaan met de burens. De vorm van participatie mag vrij zijn en mag aan de initiatiefnemer gelaten worden.

Dhr. Geerts (LR): De onzekerheid vanuit Den Haag maakt omgevingswet er niet gemakkelijker op. Door middel van het formeren van een werkgroep kunnen we samen bepalen welke richting we op willen en de omgevingswet zo goed mogelijk inzetten en vorm geven. Als raad heb je de mogelijkheid om controlerende en kader stellende taak uit te voeren. Door een goed instrument te ontwikkelen kan er doorgepaktd worden op allerlei gebieden en kunnen we er voor waken dat alleen zaken die relevant zijn bij de raad terecht komen.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): u delegeert belangrijke beslissingen aan college?

Dhr. Geerts (LR): wij moeten niet op de stoel van het college gaan zitten, wij moeten controleren en kaders stellen. Politiek gevoelige zaken komen naar de raad, dus de raad kan ten alle tijden anticiperen.

College:

Wethouder van Zeeland: Het invoeren van de omgevingswet is de grootste wetwijziging in jaren. De implementatie van het DSO wordt in de gemeente veel mee geoefend. Dit zal niet helemaal vlekkeloos gaan verlopen, er wordt niet alleen met de omgevingswet geoefend, maar ook met de wet kwaliteitsborging. Het DSO wordt opgesteld in MRE omgeving en hier wordt al mee geoefend.

Wanneer college een besluit neemt kan de raad dat de volgende dag inzien. Dus de raad hoeft niet verrast te zijn over zaken. Esp 2 is in de vorige raadsperiode al toegezegd.

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): in het coalitieakkoord staat: wij houden vast aan afspraak. Politiek gevoelige onderwerpen n.a.v. agrarische bedrijven zouden naar de raad komen.

Wethouder Van Zeeland: met nieuwe politiek gevoelige onderwerpen komen we naar de raad.

De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.

Tweede termijn:

Dhr. Van den Berg (D66): De term 'politieke gevoeligheid' blijft een gevoelig onderwerp. Waar staan de burgers hier in? Als de burgers iets politiek gevoelig vinden, hoe gaan wij als raad dan mee om? Moeten er enquêtes komen, hoe kunnen burgers hun stem laten horen?

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): het raads-brede amendement is een procesvoorstel. Wij willen gewoon een punt maken dat een democratische besluitvorming in de raadzaal plaatsvindt i.p.v. bij het college.

Dhr. Coopmans (DP): politiek gevoelige onderwerpen moeten naar de raad. Maar wat zijn nu politiek gevoelige onderwerpen, dat blijft vaag. Mogelijk zou dit ook in de werkgroep besproken moeten worden. Iedereen vindt dat we iets moeten met "politiek gevoelige onderwerpen".

Dhr. Geerts (LR): de motie die ingediend wordt geeft het gevoel om als raad procesafspraken te maken over de genoemde punten.

College

Mevr. Van Zeeland: Op de vraag van Dhr. Van den Berg (D66): politiek gevoelig is wat mensen in de politiek "gevoelig" vinden. Mensen kunnen zich ook zorgen maken over ontwikkelingen in de gemeente, maar dat zijn m.i. geen politiek gevoelige onderwerpen. Het is een goed idee om in de werkgroep kaders te maken.

Besluitvorming:

Amendement 2 – Bindend advies lijst A uitbreiden

Overwegende dat:

- De gemeenteraad meer inspraak en/of invloed wil hebben in bepaalde ruimtelijke procedures waar nu de wijzigingsbevoegdheid bij het college ligt (artikel 3.6 lid 1 onder a Wet ruimtelijke ordening);
- Met de ingang van de Omgevingswet per 1 januari 2024 het mandaat van de raad en het college opnieuw vormgegeven dient te worden;
- Lijst A (gevallen waarop het bindend adviesrecht van toepassing is) daarin onvoldoende aansluit op de huidige wensen van de raad;

Besluit:

Beslispunt 1 als volgt te wijzigingen

1. De volgende onderwerpen aan lijst A toe te voegen, waarin de gevallen zijn opgenomen waarin het college verplicht is om bindend advies te vragen aan de raad en hierna Lijst A gewijzigd vast te stellen:

- a. Vormverandering van een bouwblok bij de bestemming "Agrarisch bedrijf";*
- b. Vergroting van een bouwblok bij de bestemming "Agrarisch bedrijf";*
- c. Ruimtelijke procedure waarbij een toename van het aantal dieren is beoogd of mogelijk wordt gemaakt in de toekomst;*
- d. Wijziging van een bouwblok binnen de bestemming van een agrarisch bedrijf met het oog op nieuwvestiging of uitbreiding van het agrarisch bedrijf voor het houden van meer dieren.*

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts

(Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA) B. Geerts (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA).

Amendement 2 is **verworpen** met 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen

Amendement 3 - Verplichte afstemming

Overwegende dat:

- *Participatie meer begrip vanuit de woonomgeving kan creëren voor ruimtelijke initiatieven*
- *Hierdoor meer en eerder draagvlak gevonden kan worden voor ruimtelijke initiatieven en daardoor behoud van een goede cohesie binnen de woonomgeving*
- *Dit procedures kan versnellen*

Besluit:

Het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorgestelde besluit onder beslissing 3.III als volgt te wijzigen:

Initiatiefnemers bij ontwikkelingen die niet in bijlage 1 Lijst A zijn opgenomen ook te verplichten om afstemming plaats te laten vinden met de omgeving, specifiek m.b.t. de volgende onderwerpen:

- a. Vormverandering van een bouwblok bij de bestemming “Agrarisch bedrijf”;*
- b. Vergroting van een bouwblok bij de bestemming “Agrarisch bedrijf”;*
- c. Ruimtelijke procedure waarbij een toename van het aantal dieren is beoogd of mogelijk wordt gemaakt in de toekomst;*
- d. Wijziging van een bouwblok binnen de bestemming van een agrarisch bedrijf met het oog op nieuwvestiging of uitbreiding van het agrarisch bedrijf voor het houden van meer dieren dan wel andere diersoorten.*

Amendement 3 is met algemene stemmen **aangenomen**.

Amendement 1 - Criteria participatie omgevingsplan:

Overwegende dat:

- *Participatie bij het opstellen van een omgevingsplan niet alleen verplicht is, maar ook een daadwerkelijke inbreng moet hebben;*
- *Dat omwonenden van een omgevingsplan hun inbreng terug moeten kunnen zien in een verslag van de dialoog en zij in staat worden gesteld om daarop te reageren.*

Besluit:

Het raadsbesluit bij punt 3.II als volgt aan te vullen:

De participatie dient weergegeven te worden middels een verslag. Dit verslag dient toegestuurd te worden aan de omwonenden, die door middel van een schriftelijke reactie binnen 2 weken kunnen reageren op het verslag en deze reactie(s) wordt(en) gevoegd bij het verslag.

Voor: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Tegen: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA).

Amendement 1 is verworpen met 8 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

Raadsbesluit:

Stemverklaring:

Dhr. Vroomans (Politiek Op Inhoud): Politiek Op Inhoud vindt het raadsbrede amendement echt belangrijk. Politiek Op Inhoud stemt tegen het raadsvoorstel omdat lijst A uitgebreid moet worden met de punten aangegeven in het amendement. SGB, D66, en VVD gaan mee met deze stemverklaring.

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA).

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin–Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

Het **Raadsbesluit is aangenomen** met 13 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Motie 1 – Werkgroep Besluiten Omgevingswet

Overwegende dat:

- *De gemeenteraad te kennen heeft gegeven meer inspraak en/of invloed te willen in ruimtelijke procedures waar nu de wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6 lid 1 onder a Wet ruimtelijke ordening) bij het college ligt.*
- *Onder de Omgevingswet een ruimtelijke vergunningprocedure een maximale doorloop termijn heeft van 8 weken met de mogelijkheid tot verlenging van 6 weken.*
- *De gemeenteraad streeft naar zo kort mogelijke procedures*
- *Bij een bindend en niet bindend adviesrecht de doorloop periode aanzienlijk verlengd wordt*
- *Door de gemeenteraad in het vooroverleg te betrekken er meer inzicht verkregen wordt in de afwegingen die het college heeft te nemen*

Spreekt uit dat/ roept het college op om:

- *De gemeenteraad in het ruimtelijk vooroverleg te betrekken bij nieuwe ruimtelijke procedures waar nu de wijzigingsbevoegdheid bij het college ligt.*

- *Hiervoor een werkgroep samen te stellen, waarbij namens de gemeenteraad één persoon per fractie kan deelnemen, om op de korte termijn tot gezamenlijke werkafspraken te komen hoe hier invulling aan te geven.*
- *Met de volgende ruimtelijke trajecten gedelegeerd aan het college te starten en dit na een half jaar te evalueren en als nodig en gewenst aan te passen:*
 - a. *Vormverandering van een bouwblok bij de bestemming “Agrarisch bedrijf”;*
 - b. *Vergroting van een bouwblok bij de bestemming “Agrarisch bedrijf”;*
 - c. *Ruimtelijke procedure waarbij een toename van het aantal dieren is beoogd of mogelijk wordt gemaakt in de toekomst;*
 - d. *Wijziging van een bouwblok binnen de bestemming van een agrarisch bedrijf met het oog op nieuwvestiging of uitbreiding van het agrarisch bedrijf voor het houden van meer dieren dan wel andere diersoorten.*

Voor: T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), B. Geerts (Lokale Realisten), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), A.E.A.G. de Laat (Lokale Realisten), Y.T.C. van Lieshout (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), W.M. Meulenmeesters (CDA), H.W. Schoone (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA).

Tegen: D.H. Bastiaannet (VVD), L.J.J. van den Berg (D66), J.T.M. van Berlo-van Ginneken (VVD), F.J.A. Dekker (D66), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemert-Bakel), C.G.P.J. Remmers (Sociaal Gemert-Bakel), M.G. Vos (Sociaal Gemert-Bakel), J. Vroomans (Politiek Op Inhoud).

De **motie** is **aangenomen** met 13 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

18

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.31 uur