

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 10 december 2015

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 5 november 2015 te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden:

Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastenbroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiters – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig: M.P. Bankers (Lokale Realisten)

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Van deze mogelijkheid wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen te gaan staan voor het gebruikelijke moment van stilte. Hij opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij stelt de agenda vast. De heer Bankers (Lokale Realisten) is afwezig met bericht van verhindering. De voorzitter heet de griffier van harte welkom, hij is enige tijd afwezig geweest. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij de fractie Lokale Realisten bij de heer J.H.L. Vogels.

3. Vragenrecht raadsleden.

De heer Janszen (CDA) zegt dat Erfgoed Gemert haar nieuwe visie of plannen heeft gepresenteerd voor het kasteel. De plannen zijn nog niet uitgewerkt maar wel in grove lijnen geschetst. Welke richting zij op willen? Het leuke aan dit soort presentaties is natuurlijk ook altijd dat de kasteeltuin weer even open gaat en iedereen weer even kan genieten van de mooie tuin. Het was er druk en het zou fantastisch zijn als het altijd weer open kon. Volgens spreker heeft de raad vrij duidelijke kaders gesteld wat men zou willen als visie van de ontwikkeling van het kasteel. Graag zou spreker van het college willen vernemen in hoeverre de gepresenteerde plannen in deze kaders passen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof Het college is behalve de informatie uit het persbericht niet inhoudelijk op de hoogte gebracht van het plan van Erfgoed van Gemert. In het persbericht van 24 oktober 2015 wordt gesuggereerd dat de landerijen bebouwd zouden gaan worden. De gemeenteraad heeft begin vorig jaar unaniem ingestemd met het in stand houden van de randvoorwaarden dat er niet gebouwd zou mogen worden op die landerijen. Op basis van de analyse van Erfgoed van Gemert zijn die randvoorwaarden begin vorig jaar opnieuw vast gesteld. De randvoorwaarden zijn bekend bij de ontwikkelaar en moeten ook als uitgangspunt worden gehanteerd bij de herontwikkeling van het kasteel. Het stelt het college teleur dat aan de belangrijke kaders richting de berichtgeving in de pers voorbij wordt gegaan. Uitgangspunt bij een eventuele toetsing van aanvraag is dat de gemeente enkel ook op basis van het totaalplan zal gaan toetsen. Uit het gesprek wat de gemeente vorig jaar nog heeft gehad met de rijksdienst voor cultureel erfgoed werd dit uitgangspunt door hen volledig onderschreven.

De heer van den Elsen (CDA) Mobiliteit is de laatste jaren een belangrijk onderwerp in de gemeente. Het afgelopen weekend was het ook weer in de publiciteit. Het betreft de lange omleiding waarvan de gemeenteraad eerder heeft gezegd dat zij hier tegen is. Afgelopen maandag is het bid boek bereikbaarheid in Zuid Nederland gepresenteerd waarmee de gedeputeerde Van der Maat naar de minister gaat om te proberen de resterende ruit gelden die nog over zijn in Zuid Nederland te houden. De aanpak van de N279 is daarbij een prominent gedeelte. Een passage over de lange omleiding is ons in het oog. Spreker citeert: "De keuze voor het tracé van de passage Dierdonk dat past bij de toekomst van de regio is medio 2016 primair aan Helmond." Dat leidt bij het CDA tot een aantal vragen. Betekent de aangehaalde passage feitelijk dat de gemeente Gemert-Bakel niets meer te zeggen heeft over of er al dan niet een lange omleiding komt en dat we hier afhankelijk zijn van wat Helmond kiest? Heeft Gemert-Bakel zelf niets meer te zeggen? Zo ja, waarom is men hiermee akkoord gegaan wetende het standpunt van de gemeenteraad? Zo nee, waarom is deze passage opgenomen en waar en wanneer hebben we als gemeente Gemert-Bakel dan nog mogelijkheden om in te spreken / invloed uit te oefenen? Eerder is aangegeven dat middels de MER een nut en noodzaak onderzoek gaat worden van de lange omleiding, klopt deze informatie? Waarom is hierover in het bid boek niets te lezen. Op basis waarvan kan de wethouder de raad garanderen dat het nut en noodzaak onderzoek nog steeds zal plaatsvinden? Kan het college de raad middels een raadsinformatienota of anderszins zo snel mogelijk informeren wat nu de precieze stand van zaken is in dit hele dossier en hoe de nabije toekomst er uit ziet qua procedure?

Wethouder Hoppezak De eerste vraag is eigenlijk heeft de gemeenteraad van Gemert-Bakel überhaupt nog iets te zeggen. Het antwoord is daar volmondig ja op. In het tweede deel van de vraag vraagt de heer van den Elsen (CDA) zich af op welke wijze dat nog gestand gaat krijgen. In de totstandkoming van de inhoud van dit bid boek is er door Helmond en Gemert op gehamerd dat de passage Dierdonk waarvan dus zeker niet vaststaat dat er een lange omleiding moet zijn of dat voor het huidige tracé wordt gekozen, dat, dat een proces moet zijn waarbij we elkaar vooral op gaan zoeken. Zowel de gemeente Laarbeek, Helmond als Gemert-Bakel die er allemaal belang bij hebben. Daar hoort ook een methodiek bij. Die methodiek is

door de wethouder eerder omschreven als zijnde een MER. De tijd haalt ons af en toe maar en moet in ieder geval nut en noodzaak worden onderzocht. Of dat met een MER zal gaan zijn is de vraag. Wat wel gaat plaatsvinden en zo moet men de tekst in het bid boek ook lezen, is dat het primair aan Helmond is, dat wil zeggen in eerste instantie omdat op dit moment het huidige tracé van de N279 tussen Dierdonk en het kanaal in een gemeentelijke weg is van Helmond. Zij moeten daar in eerste instantie primair een afweging in maken maar waarbij er wel degelijk een groter belang is dan alleen van Helmond. Waarbij Helmond aangegeven heeft veel waarde te hechten aan het betrekken van de buurgemeenten. Morgenochtend zit men bij elkaar om met name het proces te bekijken hoe we daar in verder moeten gaan. De wethouder heeft niet alleen de bereidheid maar ook de ambitie om dat proces wat uiteindelijk zijn beslag moet gaan krijgen binnen een nieuw bereikbaarheidsakkoord voor de Zuid Oost Regio om dat een proces te laten zijn waarbij niet alleen alle stakeholders betrokken zijn maar niet in de laatste plaats de gemeenteraden op een goede wijze betrokken worden. Dat is een proces waarvan de wethouder bereid is om meer te doen dan een raadsinformatie brief. Hij stelt voor om het een onderwerp te laten zijn voor de eerstvolgende commissie mobiliteit en met elkaar ook vooral ruimte te gaan zoeken hoe we dit proces wat in een kort tijdsbestek moet gaan plaatsvinden om tot dat bereikbaarheidsakkoord te komen wat niet alleen gaat over een N279 maar wat ook gaat over de Zuid Oost Regio maar waarbij dit ook een onderwerp is. We moeten dat met elkaar goed gaan doorleven om uiteindelijk een goed akkoord te hebben wat ook goed is voor Gemert-Bakel.

De heer van den Elsen (CDA) Het is goed om het verder te bespreken maar het spreker nog niet duidelijk de passage met primair richting Helmond. De wethouder geeft aan dat het een gemeentelijke weg van Helmond is, het deel tussen Dierdonk en Helmond. Spreker vraagt of hij goed begrijpt dat als Helmond aangeeft de lange omleiding te willen dat die dan inderdaad er komt of ziet spreker dat verkeerd.

Wethouder Hoppezak zegt dat de heer van den Elsen (CDA) dat verkeerd ziet. Daar ligt nadrukkelijk een groter belang dan dat alleen van Helmond. Wetende dat deze vraag zou komen heeft spreker contact gehad met zijn college in Helmond. Wat hij aan spreker bericht is, rekening houdend met het feit dat hier meerdere gemeenten bij betrokken zijn. We willen dit een zorgvuldig proces richting raad en buurgemeenten laten zijn. Ook zij geven nadrukkelijk aan dat het een gezamenlijk proces moet zijn. De wethouder zegt niet vooruit te willen lopen op de uitkomst. Spreker zegt wel dat men met elkaar een proces moet kiezen waarin ieder zijn zegje kan doen. Hij heeft eerder al aangegeven dat nut en noodzaak ook voor de gemeenteraden heel helder zijn te ontwaren.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt de raadsleden te willen verzoeken. Hij vindt op het randje van het vragenhalfuurtje en verzoekt de raadsleden hiermee in het vervolg rekening te houden.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt een viertal vragen te hebben naar aanleiding van een artikel in het Eindhovens Dagblad van 4 november jongstleden met als kop Kanthoeve botst met controleurs. Spreker heeft met verbazing en ergernis het artikel gelezen. Zijn eerste gedachte was, dit kan niet waar zijn. De eerste vraag luidt, is dit waar? Klopt dit artikel. De vereniging van eigenaren zou de controleurs op naleving van de toeristenbelasting, de toegang op de Kanthoeve ook nadat ze zich hadden gelegitimeerd geweigerd hebben. Dat roept bij spreker de volgende vragen op. Heb je toestemming nodig van de vereniging van eigenaren om controle op de camping uit te voeren? Hebben zij het recht de toegang te weigeren? Dat zegt nogal wat over de houding van de vereniging van eigenaren over de wettelijke controles die nu eenmaal plaats moeten vinden en de samenwerking met de gemeente of overheidsinstanties. Wat gaat de gemeente ondernemen om de situatie werkbaar te maken?

Wethouder De Ruiter-van Hoof De eerste vraag of het artikel klopt, in grote lijnen klopt het wat er in de krant staat. Het is natuurlijk het verhaal van de vereniging van eigenaren en van de gemeente. Maar het stukje om te proberen te intimideren daar herkent de gemeente zich volstrekt niet in. Die geluiden hebben het college ook verder niet bereikt ten aanzien van de controleurs. Ook dat de VvE onder voorwaarden wil meewerken daar is de gemeente niets van gebleken. Men heeft daar diverse pogingen toe gedaan om tot overleg en samenwerking te komen. Dit werd steeds afgehouden. De wethouder citeert letterlijk hun reactie: "Het bestuur van VvE De Kanthoeve is niet bereid een intermediaire rol te vervullen bij deze inventarisatie. Wij zijn door het optreden van de gemeente Gemert-Bakel in deze genooddaakt een aantal andere keuzes te maken. Wij zullen onze leden informeren over de aanstaande inventarisatie door Holland Ruiter en adviseren geen enkele medewerking te verlenen. Zodra facturatie van deze toeristenbelasting plaatsvindt zullen wij alle ons ter beschikking staande juridische middelen inzetten om dit aan te vechten. Wij zullen hierbij inschakeling van de media niet

nalaten." Op de tweede vraag of men toestemming nodig heeft van de VvE om controles op de camping uit te voeren is het antwoord, nee. Hebben zij recht de toegang te weigeren, in principe is het antwoord hierop ook nee. Wat gaat de gemeente ondernemen om de situatie werkbaar te maken? Op het moment dat het tot een conflict leidt gaat men niet verder. De gemeente zal op een andere manier daarmee om moeten gaan. De gemeente is zich hierop aan het beraden. Aanstaande maandag is hierover wederom een overleg. Het uitgangspunt is en blijft dat de gemeente controles zal uitvoeren en ook nog dit jaar. Het is geen optie om af te zien van de heffing van toeristen belasting bij belastingplichtigen die niet meewerken. Door de Lokale Realisten is gevraagd om het onderwerp te agenderen voor de commissie algemene zaken en financiën op woensdag 18 november aanstaande. Het onderwerp zal daar geagendeerd worden en de commissie wordt nader geïnformeerd.

4. Vaststellen van de besluitenlijst en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad van 1 oktober 2015.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

5a. Mededelingen.

5b. Postlijst.

5c. Aanbieden begroting 2016.

Wethouder De Ruiter-van Hoof Beste raad, op deze een na laatste vergadering van dit jaar bied ik u namens het college haar tweede begroting aan. Een begroting waar we trots op zijn niet in de eerste plaats omdat hij sluitend is maar ook omdat we opnieuw goede stappen zetten in de realisatie van de coalitie doelen. Na jaren van bezuinigen en strak budget beheer stelt het college ook voor om de OZB met 10% te verlagen. In de perslunch was dat al meteen voer voor de media. U heeft dat waarschijnlijk vandaag in de krant al kunnen zien. Natuurlijk realiseert het college zich daarbij dat de vermogenspositie van de gemeente precair is. Met een nog altijd fors negatieve reserve blijft de ruimte voor nieuwe investering daarom ook zeer beperkt. De afspraken die gemaakt zijn met de provincie worden in de begroting wel nagekomen. We reserveren namelijk in onze meerjaren begroting 1,1 miljoen per jaar om dit tekort weg te werken. Het is daarbij dan een keuze wil je sneller toewerken naar een positieve algemene reserve of ga je nieuwe investeringen doen of verlaag je de lasten van inwoners. Het college heeft in lijn met het coalitie akkoord de voorkeur gegeven aan het laatste mede ook omdat we zien dat de voorzieningen in de dorpen van kwalitatief hoog niveau zijn. Grote investeringen daarin zijn niet persé nodig. Ondanks dat is er in deze begroting ruimte gevonden voor nieuwe investeringen. Dat is onder andere voor een zorgvuldige veehouderij. Hier wordt een extra budget van € 50.000,00 voorgesteld. Voor economische ontwikkeling € 85.000,00. De budgetten voor het sociaal domein die ontvangen worden van het Rijk daarvan is afgesproken dat deze taakstellend zijn. Omdat hier door de rijksoverheid al fors op bezuinigd wordt kan dat alleen als er een kanteling komt en aan alles gewerkt wordt. Binnen de taakstellende budgetten is daarom ook ruimte gereserveerd voor de sociale vernieuwing. We hebben dit jaar ook een publieksvriendelijke versie van de begroting. Dat wordt begroting in één oogopslag genoemd. Het geeft simpel weer wat er bij de gemeente aan inkomsten binnenkomt en waar het aan uitgegeven wordt. Het college vindt dat dit een succes is geworden. Als laatste wil de wethouder iedereen bedanken die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van deze nieuwe begroting. We doen het allemaal samen. De wethouder gaat de begroting aanbieden aan de voorzitter. Zij wenst een ieder veel leesplezier in de voorbereiding naar de bespreking in de commissie van 18 november en de raad van 10 december aanstaande.

De heer Giebels (D66) Toen spreker heel klein was en hij zag begin december naderen dan was hij blij omdat Sinterklaas kwam. Hij verheugde zich enorm op die datum. Nu hij gemeenteraadslid is, is hij al dagen van slag volgens zijn vrouw, spreker is ontzettend blij want hij krijgt bij de gemeenteraadsvergadering de begroting. Wie schets zijn verbazing dat spreker vanmorgen in het Eindhovens Dagblad al een groot stuk over de begroting leest. Spreker wil de feestvreugde niet bederven maar vindt het eigenlijk geen pas geven dat de begroting al zij het met een persbericht, zij het dat de raad dat gekregen heeft toch op enigerlei wijze naar buiten gebracht wordt voordat het aan de gemeenteraad aangeboden wordt.

6. Vaststellen verordening en convenant rekenkamerfunctie.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Opening exploitatie Middengebied Soersel en goedkeurig 17^e begrotingswijziging.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Vaststellen aanbevelingen sturing verbonden partijen en kennisnemen van de stand van zaken.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) Zoals in de commissie al is opgemerkt staan bij de efficiency nogal wat minnen. De fractie vond dat redelijk zorgelijk. Door de portefeuillehouder is aangegeven dat voor de efficiency verbetering nog geen plan gereed is. Gezien de inhoud van de nota en alle aandacht die we hiervoor willen lijkt het verstandig om een goed plan van aanpak te maken voordat we een compleet stuk opstellen voor sturing van verbonden partijen. Een vraag aan de portefeuillehouder ook naar aanleiding van het gesprek in de commissie is wanneer komt er een plan van aanpak. Een andere vraag, wordt het rapport van de verbonden partijen ook met andere gemeentes besproken. Spreker kan zich voorstellen dat er stukje samenwerking in zou kunnen zitten waar we allemaal baat bij zouden kunnen hebben. Ten aanzien van de besluiten die zijn opgesteld wil spreker deze één voor één doorlopen. Besluit één is voor spreker niet echt een beslispunt, kennisnemen. Beslispunt 2, vindt de fractie prima. Het zal echter niet eenvoudig zijn om gezien het aantal verbonden partijen daar een goed stuk neer te leggen. Ook daar denkt de fractie van spreker dat het goed is om eerst een goed plan van aanpak op te stellen en daar echt prioriteit aan te geven. In besluit 3 kan de fractie zich wel vinden. Spreker leest voor wat er in besluit 4 staat. Het college de opdracht te geven om in overleg met de verbonden partijen in 2016 een voorstel te ontwikkelen hoe de raden meer betrokken kunnen worden. Spreker zegt dat raden meer betrokken dienen te worden. In paragraaf 1.2 van de nota wordt aangegeven dat de gemeenteraden volgend zijn en vrij veel moeite hebben met deze rol. Door de minister is zelfs gesteld dat de betrokkenheid moet worden vergroot. De vraag aan de afzonderlijk verbonden partijen wordt gesteld om dit allemaal op te pakken. Nu kan men in commissies en dergelijk allemaal terugkoppelingen vragen van een portefeuillehouder. Vraag is of we hierdoor de betrokkenheid ook werkelijk vergroten. De Lokale Realisten hadden het idee dat in de gemeenteraden nogal wat kennis en expertise zit over allerlei zaken waarin onze verbonden partijen ook kennis en ervaring vragen. De fractie stelde zich de vraag waarom geen leden van een gemeenteraad opnemen in de verbonden partijen. Misschien is dat een idee. De rol van de raad wordt meer een sturende rol in plaats van een volgende. De betrokkenheid van raden wordt groter daardoor. Er wordt een concrete vraag van de minister daarmee opgepakt en men krijgt een bredere expertise binnen de verbonden partijen. Spreker hoort graag van de portefeuillehouder of zij daar iets in ziet en of andere fracties deze mening delen. Spreker is benieuwd naar het antwoord daarvan. Beslispunt 5 gaat over de afstemming met de regionale gemeentes. Dat is een lastig punt ook omdat Gemert-Bakel een college programma heeft. Een college programma is voor de raad leading. Als we met verbonden partijen aan tafel gaan dan zou het zomaar kunnen zijn dat ons coalitieprogramma wat ondersneeuwt. Er zit nog wel wat werk in. Samenvattend is de belangrijkste conclusie dat er een goed plan van aanpak moet komen liggen om de beslispunten op een goede manier te kunnen invullen. Het voorstel van de fractie is zeer duidelijk, om in te stemmen met de beslispunten. Spreker wil graag de antwoorden van de portefeuillehouder onder het voorbehoud dat er wel een plan van aanpak komt. Verder zou men graag zien als er een plan van aanpak opgesteld wordt dat de partner gemeentes hierin wel meegenomen worden om te voorkomen dat veel werk dubbel gedaan wordt.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Regionaal bestuur wordt gedaan om zaken minder kwetsbaar te maken, om misschien wat efficiënter te gaan werken of kwaliteitsverbetering na te streven. Het betekent aan de andere kant ook dat er een soort verlengd lokaal bestuur ontstaat waarbij wij als gemeenteraden op afstand worden gezet en we als lokale gemeente minder sturing uit kunnen oefenen. Spreker heeft al eerder eens aangegeven geen fan te zijn van al die gemeenschappelijke regelen maar ze zijn er nu eenmaal en men moet er maar niet te zuur over

doen. Het is op sommige punten ook goed om samen te werken. Het is ook goed dat er oog is voor grip van de raden op thema's die buiten de deur zijn gezet. In een notitie die voorligt is een mooie inventarisatie gemaakt van de gemeenschappelijke regelingen en die getoetst aan de criteria in het college programma. U leidt daar een aantal aanbevelingen uit af die deels zijn verwoord in de beslispunten en voor een belangrijk deel kunnen we daar ook prima mee leven en daarmee instemmen. We zien echter nog wel een risico en dat sluit aan bij de woorden die ook de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) al gebruikte. Een risico wat we zien en willen dichteren is dat u zowel in beslispunt twee als beslispunt 4 het college de opdracht geven om in gezamenlijke sub regionale of regionale voorbereiding van zienswijzen en beleidskaders van de betreffende verbonden partij en dit eind 2016 te evalueren. In beslispunt 4 wordt gesteld het college de opdracht geven om in overleg met de verbonden partij in 2016 een voorstel te ontwikkelen hoe de raden meer betrokken kunnen worden. Met andere woorden u brengt het college en de colleges in de regio en sub regio aardig in stelling zowel in de voorbereidende sfeer als in het opstellen van de zienswijzen die naar de gemeenschappelijke regelingen gaan. Wij zien als risico en gevaar dat we als raad dan nog minder in te brengen hebben omdat het dan al in zes ambtelijke organisaties en colleges zienswijzen zijn afgekaart en wijzigingen zijn dan moeilijker aan te brengen. Om die balans te herstellen wil de fractie voorstellen om de raden in positie te brengen en men wil het college vragen om een toezegging op dit punt om in dit geval in de voorbereidende en uitvoerende sfeer via de griffie te kijken hoe je in sub regionaal en regionaal verband de raden in stelling kan brengen bij het opstellen van betere betrokkenheid, wat dat ook moge zijn dat gaan we uitwerken, en in de uitvoering bij het opstellen van zienswijzen wil de raad ook graag een rol aan de voorkant hebben zodat hun punten verwoord kunnen worden in de zienswijzen die sub regionaal of regionaal ingebracht worden. Dat voor wat betreft de betrokkenheid van de gemeenteraden. U wilt in de planning in 2016 een voorstel ontwikkelen met de betreffende verbonden partijen. Gemert-Bakel is ambitieus, het college is ook ambitieus dus spreker vraagt ook hier een toezegging om met minimaal twee verbonden partijen in mei 2016 een voorstel met ons te ontwikkelen voor de betrokkenheid van de raden bij de gemeenschappelijke regeling.

De heer Giebels (D66) Zoals de vorige spreker aangaf zal de betrokkenheid van de gemeenteraden bij het een en ander verstevigd moeten worden. Het klinkt goed en spreker is het ermee eens. Wat is er aan de hand. We werken als Gemert-Bakel in de peelregio met vijf andere gemeentes samen op allerlei terreinen. We werken in Zuid Oost Brabant met meer dan twintig gemeentes samen. Spreker noemt ze. De OTZOB, GGD, Atlant, EVO'S, Blink, ZRBZO, MRE afkortingen die de meeste mensen helemaal niet zullen herkennen. We moeten samen werken omdat we een kleine gemeente zijn. Grote gemeentes hoeven misschien minder samen te werken maar of zij alles beter doen dat waagt spreker hier te betwijfelen. We moeten dus samenwerken. Dan is de vraag, uw mensen hebben geïnventariseerd, wat kunnen we doen. Natuurlijk zou het beter zijn als we als gemeente meer inspraak en als gemeenteraad meer serieus genomen zouden kunnen worden. We hebben tal van keren in gemeenteraad gesproken over zaken waarvan wij vonden dat men te weinig rekening hield met Gemert-Bakelse belangen. Ongetwijfeld zal in andere gemeentes hetzelfde, maar dan met een andere gemeentenaam gebeurd zijn. U stelt voor om, we noemen dat de verbonden partijen op allerlei manieren met elkaar samenwerken, in vijf punten kennis te nemen van de inventarisatie grip op verbonden partijen. Spreker denkt dat men het daarbij moet laten. Met de vier andere punten kan hij het niet oneens zijn. Hij zal daar ook voor stemmen. Als we werkelijk iets meer willen betekenen als gemeenteraad, als gemeenteraadsleden, maar die wettelijke kaders zijn er niet, die waren er ooit maar die zijn afgeschaft, dan zouden we iets als het streekgewest Helmond wat we vroeger hadden of de subregio Zuid Oost Brabant moeten hebben waarin inderdaad afgevaardigden van elke gemeenteraad zeggenschap hadden. Besluiten konden nemen. We hebben dat nu maar in een hele afgezwakte vorm omdat in Den Haag men de wijsheid in pacht hebbend heeft gemeend dit niet te moeten toestaan. In Den Bosch ons provinciebestuur vond het heel bedreigend dat er in Zuid Oost Brabant zoiets van een aparte provincie zou ontstaan. We zitten nu met de gebakken peren en we hebben het nu over verbonden partijen en grip op verbonden partijen. Spreker denkt dat we de grip op verbonden partijen een beetje aan het verliezen zijn. Hij hoopt er het beste van maar zonder een nationale wetgeving die daar echt in voorziet blijft dit allemaal gefriemel in de marge. Spreker stemt voor het voorstel want een beter voorstel heeft hij ook niet op dit moment.

De heer Faeles (OPA) zegt dat er al veel is gesproken over verbonden partijen. De fractie zegt niet zo gecharmeerd te zijn van de verbonden partijen. De fractie is bang dat het enorm veel geld gaat kosten wat in het overzicht ook te zien is. Daar zit een stijgende lijn in. De fractie

denkt dat men de verbonden partijen constant onder controle moet houden en de kosten beheersbaar houden met dien verstande dat het geen logge onduidelijke apparaten worden. Vooral duidelijk houden qua kosten ook voor de raad.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het hem een beetje verbaasd hoe de collega's dit onderwerp behandelen. In de commissie was het bijna een hamerstuk. Er zouden nog twee vragen van de Lokale Realisten worden beantwoord. Spreker heeft aangegeven nog iets over de efficiency te willen zeggen. Men zit de commissie vergadering dunnetjes over te doen. Sterker nog, er komen allerlei nieuwe dingen aan de orde. De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt iets over leden van de gemeenteraad opnemen als verbonden partijen. Dat is voor nieuw en hij zou hier graag in tweede termijn wat meer toelichting op hebben want dan weet hij wat hij daarmee kan. Spreker zegt het jammer te vinden dat het in de commissie niet besproken is. Zo geldt het ook een beetje voor, met welke twee partijen dan en hoe. Hij vindt het een beetje een gemiste kans maar van de andere kant ook weer leuk. Degene die het verslag nog een teruglezen die zien dan ook wat er allemaal uit andermans werk wordt geciteerd. Spreker blijft er voorlopig even bij dat hij de herhaling over efficiency heel belangrijk vindt. Dat was een van de belangrijkste redenen waarom we als raad ook een aantal dingen deden. Met name ook Peel 6.1 en hij is benieuwd op welke termijn er een actieplan van het college tegemoet kan worden gezien.

De heer van den Elsen (CDA) zegt dat het gras voor zijn voeten is weggemaaid. Hij gaat toch het een en ander vertellen. De inventarisatie grip op verbonden partijen, goed dat deze er ligt. Het komt volgens het CDA de duidelijkheid ten goede. Spreker wil stilstaan bij het overzicht van de verbonden partijen an sich. Zojuist is ook aangegeven de efficiency. We constateren dat bij een meerderheid van de hier in deze inventarisatie weergegeven verbonden partijen dat het treurig gesteld is met de kosten efficiency. Het CDA heeft er altijd op gehamerd dat samenwerkingsverbanden dat die goedkoper moeten en als CDA heeft men er altijd voor gewaarschuwd dat als je er niet strak bovenop zit dat het dan duurder wordt in plaats van goedkoper. Wij zijn blij om te constateren dat het college een verbetering van de kosten efficiency boven aan haar lijstje heeft staan en scherpte is hierbij echt geboden. Daarnaast zijn we als CDA ook van mening dat wat dicht bij de mensen geregeld kan worden je dicht bij de mensen moet regelen. Wat regionaal moet, dat moet je regionaal doen. Vooral het dicht bij de mensen regelen voor het CDA heel belangrijk. De verbonden partijen zelf, spreker gaat niet op elke verbonden partij afzonderlijk inzoomen, maar bij een enkeling wil hij een opmerking maken. Allereerst de DVO's de Dienst Verlenings Overeenkomsten, we zien bij de inventarisatie dat deze drie minnen scores. Voor het CDA is het geen uitgangspunt om op deze wijze verder te gaan. Het is hierbij duidelijk dat Helmond veel te duur is en wij meebetalen aan een overhead van 60%. Er is ook al enige tijd duidelijk dat deze DVO's verlengd zullen moeten gaan worden in een raadsinformatie nota is te lezen dat gemeenteraden hierover nader geïnformeerd zullen worden op een Peel 6.1 informatie bijeenkomst op 25 november aanstaande. Het CDA vindt dat rijkelijk laat. De fractie gaat er van uit dat besluitvorming hierover nog voor het nieuwe jaar plaats zal vinden en men hoort dat graag door het college bevestigd. Als dat niet zo is hoort men graag wanneer de besluitvorming dan wel plaatsvindt. Daarnaast is de CDA fractie ook van mening dat verbonden partijen inhoudelijk rekening moeten houden met alle gemeenten die er aan meedoen. We zagen laatst bij het advies van de MRE en het advies van de werkplaats wonen dat dit nadrukkelijk niet het geval was. Betreffende de vijf voorliggende beslispunten zegt spreker dat het prima is kennis te nemen van de inventarisatie. Beslispunt twee, de regionale zienswijze, samen kan je sterker staan maar het CDA vindt het wel belangrijk dat het duidelijk mogelijk moet blijven om je eigen zienswijze in te kunnen dienen. Punt drie, prima om jaarlijks de stand van zaken naar de commissie en naar de raad te brengen. Punt vier, beter betrokken worden is altijd goed maar als CDA is men wel van mening dat je ervoor moet oppassen dat er niet van alles wordt opgetuigd waardoor je dadelijk door de bomen het bestuurlijke bos niet meer ziet. Punt 5, daarmee kan de fractie akkoord gaan.

Wethouder De Ruitervan Hoof De regels BBV zijn aangescherpt. Gemeenten moeten de risico's ten aanzien van de verbonden partijen beter in beeld brengen. Dan krijg je een rapportage waarover veel discussie kan ontstaan. De wethouder was ook heel verbaasd dat in de commissie die discussie niet ontstond en zij had hier een en ander verwacht. Met deze notitie is transparant zichtbaar gemaakt op welke onderdelen in die samenwerking met verbonden partijen het schort, of echt verbetering nodig is. Het college ziet dat zelf ook. Het samendoen en samen optrekken met andere gemeenten, de regelgeving is pas ingegaan. Gemert-Bakel is in MRE verband de eerste gemeente die de inventarisatie klaar heeft. Vandaag is er overleg geweest met Janet Wiggers van de MRE want deze rapportage is toegestuurd aan

de verbonden partijen en ook naar de andere peelgemeenten. Zij gaf aan het een goed document te vinden wat er ligt en het zou best een voorbeeld kunnen zijn voor andere gemeenten. Nu al afstemmen is niet mogelijk want er is nog niets gedaan. Het college gaat hierover zeker met de andere gemeenten praten. De conclusies uit de rapportage worden gedeeld en actief besproken met de verbonden partijen. Verbeterpunten waar mogelijk afspreken. Dat moet met name zitten in het stellen van duidelijke kaders waarin de raad ook een rol kan hebben waardoor je ook beter kunt monitoren op die verbonden partijen. Betreffende plan van aanpak zegt de wethouder dat het per verbonden partij nadrukkelijk bekeken moet worden. Voor iedere verbonden partij zal wellicht een ander plan van aanpak nodig zijn. Kijkend naar de verlenging van de DVO's, drie minnen dat kan niet. Daar is al heel veel discussie over gaande en daar is een collega van de wethouder al heel druk mee bezig om daar in te sturen om dat te verbeteren. Hij kan wellicht ook wat meer vertellen over de verlenging van de DVO's. Je ziet ook waarom geen leden van de gemeenteraad opnemen in de verbonden partijen. De wethouder vraagt zich of dit praktisch uitvoerbaar is. Van sommige verbonden partijen zijn de vergaderingen vaak overdag, dat is een praktisch belemmering. De wethouder zegt hierover te willen denken of dat de juiste weg is. Er wordt gezegd niet te veel uit handen geven en veel grip willen hebben daarop. Het zijn natuurlijk wel vaak uitvoeringspartijen waarin minder beleidsgevoelige dingen gedaan worden. Ook zijn een aantal verbonden partijen gewoon verplicht. Daar moet de gemeente aan mee doen en is het niet zo dat we alleen omdat we een kleine gemeente zijn en kwetsbaar daar aan meedoen. De wethouder heeft het dan over OTZOB en GGD.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Bevers om even kort in te gaan op de DVO's hoewel deze nu niet inhoudelijk worden besproken.

Wethouder Bevers zegt dat er binnenkort een voorstel komt om de DVO's te verlengen. Het college heeft gepleit om dat zo kort mogelijk te doen. De veranderingen die ook met de commissie uitvoerig besproken zijn nadrukkelijk daar aan de orde zijn. Het voorstel zal snel komen.

De heer van den Elsen (CDA) vraagt wanneer het voorstel komt. De huidige overeenkomst loopt tot 1 januari 2016. Hij neemt aan dat de raad van te voren moet besluiten of men akkoord gaat met de verlenging daarvan.

Wethouder Bevers zegt dat de heer van den Elsen (CDA) zelf al het antwoord geeft.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt nog geen antwoord te hebben gehad op een tweetal toezegging die hij had gevraagd.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat de hele nota is gericht op verbonden partijen en de raad meer betrekken. De wethouder zal zeker gaan kijken hoe dat te doen om dat voorstel voor bijvoorbeeld twee verbonden partijen ook met de raad samen uit te werken. De andere is met de zienswijze afstemmen hoe de raad daar kan, dat wordt qua tijd en planning een aardig dilemma. De wethouder kan niet meer toezeggen dan dat zij dat heel actief zal proberen te doen.

De voorzitter geeft een korte aanvulling wat de eerste termijn betreft. Als voorbeeld vanuit het MRE is nu een ronde begonnen en dat was eigenlijk nog los van deze verbonden partijen, maar de inventarisatie, hoe kun je de samenwerking verbeteren. Dan komen de plussen en de minnen aan de orde maar ook de rol van de gemeenteraden met betrekking tot de gemeenschappelijke regelingen die we hebben. Je komt ook bij een stuk analyse uit van de nieuwe structuur. Voor een deel is dat niet besluitvormend, daar zijn nog geen besluiten. Voor een deel is het wel besluitvormend. Je ziet steeds meer de structuur ontstaan dat die gaan lopen via de colleges en de gemeenteraden. Zo zijn er meer analyses bij de verschillende verbonden partijen te maken en spreker denkt dat het goed dat men met elkaar de komende tijd die stappen gaat zetten. Spreker zegt blij te zijn dat de discussie nu uitvoerig gevoerd wordt. Hij sluit aan de heer Mastenbroek (PvdA) daar waar verbonden partijen elk jaar een vast onderdeel van de begroting is geweest en elk jaar dezelfde inhoud kende die bestond uit agendapunt 1, het voor kennisgeving aannemen, is het goed dat men met elkaar deze discussie nu voert.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) De heer Mastenbroek (PvdA) vroeg waarom meer betrokkenheid en nu de discussie. Spreker zegt dat het heel belangrijk is, en dat is ook de inhoud van de nota, om de raad meer te betrekken in het hele verhaal. Dat krijg je niet door alleen maar monologen te voeren in een commissie. Dat is vaak een terugkoppeling die door een portefeuillehouder wordt gegeven. Het is best een lastig verhaal om het voor de raad interessant te houden. Vandaar dat de fractie dit hier in wilde brengen. Spreker wil door naar het verhaal waarom de raadsleden betrekken. Misschien dat het voor de portefeuillehouder wel interessant is om misschien toch even te kijken in het plan van aanpak of er überhaupt

mogelijkheden voor zijn. Spreker zegt niet dat het persé moet maar hij zou het wel graag geanalyseerd hebben, puur om de betrokkenheid te verbeteren. Dat is breed gezien de hele discussie die men hier voert. De raad wil meer betrokkenheid maar als het monologen blijven dan wordt het niet echt een betrokken verhaal. Spreker zou dit graag in het plan van aanpak terug zien. Hij snapt dat de wethouder een beetje verrast is door de vragen die er nu nog zijn. Wellicht kan in een korte notitie worden aangegeven hoe de vragen die hier nu gesteld worden meegenomen kunnen worden in dat plan van aanpak en dan met name ook de planning die daarbij hoort. Daar is de fractie met name heel benieuwd naar.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt twee toezegging te tellen en tevreden te zijn.

De heer Mastenbroek (PvdA) Of er in commissies monologen plaats vinden daar zit u zelf bij. U kunt dat zelf voorkomen. Het meer betrekken van raadsleden, spreker snapt nu iets beter wat de heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) bedoelt. Als PvdA heeft men dat ook geroepen met name als het ging om bestuurlijke platforms. Het idee vindt de fractie wel interessant. De fractie is benieuwd of het college dat verder wil analyseren en anders nodigt spreker u uit omdat gezamenlijk een keer te doen.

De heer van den Elsen (CDA) De wethouder was een beetje cryptisch over de datum maar spreker begrijpt dat het inderdaad 10 december aanstaande is. Het plan van aanpak om de minnen te verbeteren die we zien daar kan het CDA zich in vinden. Het CDA is ook voor een betere betrokkenheid. Men moet niet van alles op gaan tuigen zoals in het verleden gezien is. Spreker hoorde de heer Giebels (D66) streekgewest en nog wat noemen. Het CDA is daar niet van. Men spreekt over duidelijkheid en dan moet je niet van alles optuigen want dan snapt niemand er meer iets van.

De voorzitter heeft gehoord wellicht op een onderdeel nadere informatie en kan er een nadere analyse plaatsvinden en kan dat vanuit het college komen.

Wethouder De Ruiters-van Hoof Het onderwerp verbonden partijen of regionale samenwerking is een vast agendapunt op de commissie algemene zaken en financiën. De komende tijd zal men hier regelmatig aandacht aan besteden. De wethouder hoorde steeds meer betrokkenheid, in feite is het meer grip en het is de vraag of meer grip altijd moet dat je zelf een actieve rol hebt in bestuur. Dat zijn dingen om nog eens naar te kijken.

De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten) zegt dat het daarom zo belangrijk is om die betrokkenheid te vergroten, dat iedereen zijn inbreng daarin kan hebben. Alleen een verhaal te horen krijgen dat maakt het lastig om de betrokkenheid te vergroten.

De voorzitter zegt dat het goed is om toe te voegen dat het vanuit het college nooit de bedoeling is om juist met betrekking tot de verbonden partijen meer naar het college toe te trekken maar juist ook de raden daar nadrukkelijk bij te betrekken. In welke vorm daar komen vanzelf in de komende vergadering over te spreken.

Wethouder Bevers zegt aan te sluiten bij een opmerking van zijn collega. Elke commissie heeft zijn eigen verbonden partijen. Wethouder Bevers heeft GGD en Atlant groep en het zegt dat men altijd mensen uitnodigt uit die verbonden partij om een presentatie te doen en ook verantwoording aan de raad moet afleggen, ook de kaders die de raad kan stellen. Hij wil elke commissie waar dat relevant is om daar op die manier mee om te gaan. Verbonden partijen vinden dat heel leuk. We hebben ook gemerkt wanneer je centrale bijeenkomst voor alle raadsleden organiseert in de regio dat de opkomst niet heel erg groot is.

De voorzitter zegt een behoorlijk aantal opmerkingen te hebben gehoord. Hij denkt dat men met elkaar de boeiende zoektocht naar gemeenschappelijke regelingen moet continueren om zoveel mogelijk minnetjes weg te krijgen, om in goede samenspraak die rol te krijgen die we zo graag willen hebben. De voorzitter stelt voor dat de raad instemt met het voorliggende voorstel.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Vaststellen wijziging verordening starterslening 2015.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) Gelet op de argumenten voor en tegen houdt de fractie zich bij het standpunt zoals in commissie aangegeven. Men is het eens met het voorliggende besluit.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) Omdat Rijk en Provincie hebben aangegeven geen euro's meer beschikbaar te stellen voor het faciliteren van de starterslening dienen we ons als gemeente in goede moede af te vragen of we er verstandig aan doen om deze mogelijkheid voor onze inwoners te blijven handhaven op eigen kracht. Gezien onze financiële positie en andere afwegingen die wij binnen de beschikbare ruimte willen maken lijkt ons dat geen goed idee. Maar dat betekent niet dat we starters niet willen ondersteunen. De Dorpspartij vindt het

namelijk van levensbelang voor onze gemeente dat jongeren tussen de 18 en 35 jaar zich blijvend in onze gemeente willen vestigen en dat onze gemeente ook aantrekkelijk blijft voor jongeren om zich hier te vestigen. Kortom er moet wel degelijk iets voor starters blijven. En daarom dienen er zoals wij ook in de commissie hebben aangegeven alternatieven uitgewerkt te worden door het college en door haar ook bekeken te worden in hoeverre er bijvoorbeeld door middel van collectieve inkoop van duurzame materialen of alternatieve energiebesparende maatregelen speciaal voor deze starters zij gefaciliteerd kunnen worden. Deze alternatieven en opties speciaal voor starters dienen vervolgens geïntegreerd te worden in de woonvisie die aanstaande is. De starters dienen hierin dus een aparte plaats te krijgen. Dat betekent voor ons concreet ten aanzien van het besluit wat voorligt dat de fractie daarmee kan instemmen maar niet dat er niets meer voor starters gehandhaafd blijft maar dat het integraal wordt opgenomen in de woonvisie.

Dhr. Giebels (D66) De woonvisie daar is men mee bezig. Een stuk waarmee men als gemeenteraad, als college van burgemeester en wethouders aangeven aan de plaatselijke corporaties wat we willen met de woningvoorraad, hoe we die willen uitbreiden, hoe we die moeten bestemmen enzovoorts. In dat kader, en helaas hebben we vast moeten stellen dat de rijksoverheid het budget voor startersleningen heeft beëindigd, moeten we vaststellen dat we gewoon geen geld meer hebben. Dat we eigenlijk € 10.000,00 tekort komen om de toezeggingen gestand te doen. We vinden daar wel een modus voor. Spreker is het eens met het voorstel wat dat betreft. Het besluit wat u ons voorlegt is geen nieuw budget beschikbaar stellen voor de startersleningen. Dat is simpel, we zitten op zwart zaad. De rijksoverheid helpt ons niet, het kan niet anders. De verordening starterslening 2013 te wijzigen in die zin dat er tot 1 december 2015 aanvragen voor een starterslening bij de gemeente Gemert-Bakel konden worden ingediend. Spreker zegt daar niets aan te kunnen toevoegen. Men is verder gaan nadenken met de fractie en ook met de commissie die daar over gaat. Men kijkt ook naar wat er elders gebeurt. Uit uw eigen stukken begrijp ik dat enkele gemeenten waarmee wij goed samenwerken in de Peel doorgaan met een vorm van starterslening. Er is heel terecht door de vorige spreekster van de Dorpspartij opgemerkt dat het van groot belang is om onze jonge mensen aan onze gemeente voor zover dat mogelijk is te binden. Dan moet je grond en huizen in de aanbidding hebben. Dat is ontzettend belangrijk. We zien het in alle kerkdorpen, in Gemert zelf wat minder, dat mensen wegtrekken en dat er maar heel weinig mensen voor in de plaats komen. Dus wonen is ontzettend belangrijk. De gemeente heeft daar een belangrijke taak. De woonvisie die we aan het ontwikkelen zijn zal uiteraard ook over gaan. We zitten met de situatie dat er geen geld meer is voor de starterslening. Spreker is het eens met het voorstel dat daar iets anders voor bedacht moet worden. Hij heeft samen met zijn fractie ook zijn licht opgestoken in andere gemeenten en andere organisaties die met hetzelfde probleem geconfronteerd worden. We hoeven in Gemert-Bakel niet alles, het wiel zelf uit te vinden. We kunnen ook eens kijken hoe men dat elders doet. Gemert is niet te vergelijken met een grote stad als Eindhoven maar in Eindhoven heeft men een heel succesvol concept en dat is het slimmer kopen concept. Spreker weet ook dat daar haken en ogen aan zitten maar het spreekt hem wel aan. Er is gekeken hoe dat werkt en ook in Beek en Donk maakt men van dat concept gebruik wat overigens een Eindhovens concept is van Trudo. Spreker denkt als men de starterslening als zodanig niet meer kan handhaven, heel spijtig, dan moet je natuurlijk gaan kijken wat je wel kunt doen. Spreker begrijpt dat er een motie gaat komen straks waarin men opgeroepen wordt om eens heel goed rond te kijken. Spreker geeft nu al aan het daar volledig mee eens te zijn. D66 gaat een stapje verder en iedereen heeft het voor zich gekregen. D66 heeft een motie opgesteld waarin zij vaststellen dat het slimmer kopen concept best wel eens voor Gemert-Bakel ook zou kunnen gelden. Dan zal men ongetwijfeld tegenwerpen ja maar dat doen we al in Gemert-Bakel. Daar hebben de Eindhovense niet voor nodig. Spreker kan zich die reactie voorstellen. Dat is ons bekend. De fractie weet dat Goed Wonen het concept slimmer kopen zelf ook kent en we weten ook dat het een variant is op de koopgarantie regeling. We weten ook dat Goed Wonen dat al 200 x met succes heeft toegepast. We weten dat zij dat product inmiddels hebben ingewisseld voor de starters rente regeling. Een stapje verder gaan is dat je nu het slimmer kopen concept eens gaat bestuderen. Is het iets voor Gemert-Bakel of niet. Daartoe roept deze motie op. Spreker weet niet of de motie moet worden voorgelezen. Het lijkt hem overdreven. Alles overwegende is het van belang dat mensen in staat gesteld worden om ook in onze gemeente een eigen woning te verwerven. De fractie spreekt uit en hoopt dat men dat straks in meerderheid zal doen, dat het college van B&W in gesprek zal gaan met Goed Wonen en met woningbouworganisatie Trudo in Eindhoven om te onderzoeken of en zo ja op welke wijze het concept van slimmer kopen ook in onze gemeente

zal kunnen worden toegepast. Spreker hoopt dat men daar goed naar wil kijken en straks bij de stemming er goed aan denken wat wij kunnen doen om onze jonge mensen hier in Gemert-Bakel te kunnen houden.

De heer Faeles (OPA) zegt dat zijn fractie voor het handhaven van de starterslening is. Den Haag doet niet meer mee en men zal het dan zelf moeten. Dat lijkt een grote aderlating voor de gemeente. Een starterslening moet na 30 jaar afgelost zijn heeft spreker gelezen. Is het mogelijk om naar 20 of 25 jaar te gaan? Of duidelijk maken dat een starterslening alleen in combinatie gaat met aankoop van grond. Verder denkt de fractie dat geprobeerd moet worden de mensen uit Gemert-Bakel in de gemeente te houden en bepaalde faciliteiten geboden moeten worden. Men kan ook denken aan een bepaald aantal startersleningen zover als het geld reikt. We krijgen ook geld terug van de verstrekte leningen daar kan men ook naar kijken. De fractie heeft graag dat ook in de toekomst in Gemert-Bakel mensen geholpen worden en dat de gemeente hier meedenkt. Ook de leeftijdsgrens van 35 jaar is voor de fractie niet aanvaardbaar, men vraagt om de leeftijdsgrens op te trekken naar minimaal 50 jaar mede gezien de leeftijdsverwachting van de mensen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt het lastig te vinden dat hij niet weet of het CDA wel of niet een motie indient. Misschien een punt van orde om een volgende keer te kijken of er moties zijn en dan daar te beginnen. De heer Giebels (D66) heeft dat wel gedaan. Spreker kan daar wel op reageren. Het klinkt sympathiek maar spreker zou wat meer informatie willen hebben. Spreker meent gelezen te hebben dat woningcorporaties eigenlijk niet meer zoveel kunnen op dit moment. Geen woningen meer mogen verkopen.

De heer Giebels (D66) zegt per interruptie dat woningbouwcorporatie niet meer mogen bouwen om te verkopen. Althans Goed Wonen niet meer.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat hij iets gelezen had maar dat het net de klok en klepel is. Dat sterkt spreker in de overweging die hij had. Op dit moment bij de woonvisie is vooral voor de PvdA de noodzaak het creëren en behouden van goedkope woonruimte met name in huursector. De startersleningen kunnen niet meer, daar is geen budget voor en dat staat ook in de stukken. Als men dit op een of andere manier zou willen handhaven dan is het effect daarvan heel klein anders wordt het risico voor de gemeente veel te groot. De motie van D66 ondanks dat deze sympathiek is, is niet praktisch op dit moment. De motie van het CDA moet nog aan de orde komen. Daar reageert spreker later op. Tot nu toe kan spreker met het voorstel van het college mee gaan. Dat kan in tweede instantie veranderen.

Mevrouw Van Dijk (CDA) Het CDA is altijd een pleitbezorger geweest, dat zijn we nog steeds en dat zullen we ook blijven om starters binnen Gemert-Bakel zoveel mogelijk te behouden. Vandaar dat het CDA ook altijd voorstander was van het instrument starterslening. Het maakt het voor de starters die de woning nog niet konden betalen, zeker in de tijden dat de huizenprijzen torenhoog werden toch mogelijk om te starten in Gemert-Bakel. Hierdoor komen er meer starters in onze gemeente een daar profiteert men nog iedere dag van. We zien een bevolkingsopbouw waarin zeker vergrijzing zichtbaar is maar ook vergroening en dat is goed voor Gemert-Bakel. Nu maar zeker ook naar de toekomst toe. Een van de kosten van de starterslening lagen buiten de gemeente. Daardoor was het financieel ook goed uit te leggen waarom onze gemeente voor een dergelijke stimulering koos. Echter gaat dat veranderen. Kosten die de starterslening met zich meebrengt gaan volledig ten laste komen van de gemeente. Is dat automatisch een reden om de leningen af te schaffen. Nee dan nog zou men met elkaar kunnen besluiten om deze te behouden. Echter is ook de markt veranderd. Huizenprijzen zijn gedaald ten opzichte van 2006 toen de lening werd ingevoerd, de rente is historisch laag en er is aanbod in de bestaande woningmarkt. Als we zoeken op huizen in Funda onder de twee ton dan krijgen we ruim honderd hits. Er is dus keuze. Echter nu de lening afschaffen omdat dit in de situatie van vandaag moet kunnen en verder niets doen om naar de toekomst te borgen dat we er zijn voor onze starters vindt de fractie te kort door de bocht gaan. We willen dat het college jaarlijks bekijkt wat de kansen zijn voor de starters op de woningmarkt in Gemert-Bakel. Daarnaast willen we dat het college als na onderzoek blijkt dat kansen voor starters kleiner worden ze met voorstellen komen hoe dit op te lossen. Stellen ze voor grondprijzen te verlagen, extra huurwoningen te bouwen, een project te ontwikkelen voor starters of wellicht toch weer een starterslening in te gaan voeren. De invulling hiervan is wat ons betreft vrij als het maar substantieel bijdraagt aan het gevoel namelijk ook naar de toekomst toe mogelijk maken om hier te blijven wonen. Vandaar ook dat de fractie een motie heeft voorbereid die zij willen indienen. Mevrouw Van Dijk leest deze voor vanaf spreekt uit dat, punt 1 is dat starters in de woonvisie worden opgenomen als doelgroep, het college jaarlijks in september met een rapportage zal komen met daarin een analyse van de situatie voor starters

op de woningmarkt binnen Gemert-Bakel. Of te wel een beoordeling of er voldoende mogelijkheden zijn voor starters binnen Gemert-Bakel om aan een huis te komen. Indicatoren die er onder andere in meegenomen zouden kunnen worden zijn, wat is het rente niveau, werkgelegenheid, de grondprijs, beschikbare huurwoningen, zijn er voldoende uitgeefbare starterskavels en is er voldoende aanbod van betaalbare koopwoningen in de markt. Derde punt is dat de rapportage moet eindigen met een concluderende paragraaf met daarin een oordeel of er voldoende mogelijkheden zijn voor starters op de woningmarkt in Gemert-Bakel en indien het oordeel negatief is moet er tevens een advies opgenomen worden op welke wijze bijsturing zou kunnen plaatsvinden.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat dit voorstel in eerste instantie van haar komt. Kijkend naar hoe de motie is ingestoken raakt het ook heel erg de portefeuille wethouder Bevers. De woonvisie en volkshuisvesting. Zij geven gezamenlijk antwoord. In het voorstel staat uitgewerkt dat starters een belangrijke doelgroep zijn. Ook het college ziet daar veel voordelen in om hen voor de gemeente te behouden. Zij zien ook andere alternatieven om starters te stimuleren. Het college heeft ook voordelen en nadelen tegen elkaar afgewogen. De veranderde situatie op de markt heeft hen doen besluiten om dit voorstel voor te leggen. Vandaag heeft nog een gesprek met Goed Wonen plaatsgevonden. Wethouder Bevers was daarbij en omdat de motie toen ook al binnen was is dat ook nog onderwerp van gesprek geweest. Hij gaat hier inhoudelijk op in. Wethouder Bevers zegt dat hij vandaag overleg had met Goed Wonen. Hij had net de motie gezien en kon er meteen op anticiperen. De heer Giebels heeft juist verwoord dat er al verschillende regelingen zijn in de regio. De koopgarant, de slimme koop die bij Trudo aan de orde is. Er is afgesproken met Goed Wonen dat men daarover in gesprek gaat en blijvend gaat kijken naar de mogelijkheden die er zijn. Het is op dit moment wel moeilijk voor Goed Wonen om woningen te verkopen. Dat heeft een aantal redenen. Goed Wonen heeft een strategische woningvoorraad en die moet in balans zijn. Er moet van alles wat aan type woningen zijn. Het college zegt bouwen naar behoefte en Goed Wonen zegt verhuren naar behoefte. Dat betekent dat Goed Wonen op dit moment even gestopt is met het verkopen van woningen omdat er bijvoorbeeld een grote opgave ligt rondom statushouders. Als je alles verkoopt heb je daar geen invloed meer op. Er zijn verschillende factoren die daar een rol in spelen. De wethouder denkt dat het goed is om met elkaar in gesprek te gaan en zeker in de woonvisie komt men hier ook nog over te spreken want daar is uw raad nog volop aan zet. Starters nemen daar een prominente plaats in. Men moet goed met elkaar afspreken wat men onder starters verstaat. Er zijn ook heel veel starters die goed de weg op woningmarkt weten te vinden maar het gaat juist om de starters die dat niet lukt en die zoekende zijn om daar een passende oplossing voor te vinden. Dat kan zijn in de huursector, we moeten ook vooral zoeken naar betaalbare huurwoningen maar ook waar mensen behoefte hebben om bezit te vergaren, mevrouw Van Dijk heeft het goed verwoord, op dit moment is er een goed aanbod. Voor een redelijke prijs kan men een en ander kopen. Het is belangrijk om dat goed in de gaten te houden en daar zitten elementen in die in de CDA motie staan. Deze aspecten zal het college zeker meenemen om te kijken hoe de markt zich ontwikkelt. Een belangrijk aspect is flexibiliteit en maatwerk verrichten zodat iedere inwoner van Gemert-Bakel een passende woning kan vergaren. Daar gaat het primair in eerste instantie om, dat iedereen een goed onderdak heeft. Op die manier kan men samen met het bespreken van de woonvisie dat bekijken en samen met Goed Wonen kijken naar een goede regeling. De wethouder heeft begrepen dat Slimmer kopen alleen geldt voor de woningen die bij een corporatie in bezit zijn en niet voor de koopwoningen in de vrije markt. Dat geldt alleen voor woningen van een corporatie. Het is zeker de moeite waard om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn op dit terrein.

Mevrouw Van Dijk (CDA) vraagt of de wethouder hiermee zegt de motie over te nemen.

Wethouder Bevers geeft aan de motie over te nemen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te reageren op de moties in tweede termijn. Met de conclusie van mevrouw Van Dijk (CDA) dat wethouders Bevers en De Ruiter de motie overnemen is dat duidelijk. Mevrouw Van Dijk had een helder punt. Op die motie hoeft niet verder te worden ingegaan. Spreker heeft goed geluisterd naar de motie van D66, in gesprek gaan met Goed Wonen is aan de orde van de dag. De motie heeft dan alleen nog betrekking op het in gesprek gaan met Trudo. Spreker zegt zich in alle redelijkheid niet te kunnen voorstellen, Trudo doet niet meer met die regeling dan woningen die zij in bezit hebben en die zij uit hun contingent willen laten verdwijnen verkopen. Spreker heeft begrepen dat iedereen daar op kan inschrijven. Ook mensen uit Gemert-Bakel kunnen daarop inschrijven als zij een woning bij Trudo willen kopen. Om met Trudo in gesprek te gaan om te kijken of zij wellicht ook in Gemert woningen gaan kopen die zij vervolgens doorverkopen. Als u bedoelt om met Trudo in gesprek

te gaan om te leren wat de regeling inhoud dan denkt spreker dat D66 het college onderschat in de zin dat zij wel degelijk weten wat de regeling inhoud. Aangezien woningbouw corporatie alleen maar mogen verkopen als het in hun contingent niet meer past of te wel spreker ziet hier geen alternatief voor een starterslening. Wat dat laatste betreft zegt spreker dat zijn fractie van mening is dat we mensen die niet kunnen betalen, in deze markt geen woningeigendom kunnen vergaren die moet men niet als starter helpen. Men verstoort dan juist de woningmarkt. Dat was ook een van de redenen die het college aanvoert en niet zozeer de financiën maar ook dat was een van de redenen waarom de lening wordt afgeschaft.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt te willen reageren op de moties. De CDA motie is duidelijk en doet de fractie deugd. Men had voor ogen dat dit in de woonvisie een plek zou krijgen. De motie van D66 had wel de sympathie van de Dorpspartij maar gezien het antwoord van de wethouder en de heer Vogels (Lokale Realisten) heeft het in het laatste deel van zijn betoog ook keurig verwoord, is de motie eigenlijk min of meer overbodig omdat Goed Wonen hier al doet wat mogelijk is en faciliteit in principe al aanbied binnen de kaders en die kaders zijn op dit moment als spreekster de wethouder goed verstaan heeft niet erg breed.

De heer Giebels (D66) zegt niet te gaan proberen om een aantal mensen van hun ongelijk te overtuigen. De wijze waarop Goed Wonen mensen aan een eigen woning helpt verschilt wel degelijk van het slimmer kopen concept. In het verleden heeft spreker dit ook op een andere manier in een andere commissie geprobeerd duidelijk te maken. Men gaat er van uit dat Goed Wonen de wijsheid in pacht heeft. We weten het hier in Gemert-Bakel veel beter dan overal elders in Nederland. Spreker legt zich daarbij neer. Hij stelt alleen vast dat je mensen in de steek laat die een eigen woning willen kopen ook al zijn de omstandigheden heel gunstig, is de rente heel laag, is er grond aanwezig, noem maar op. Spreker zegt ook bekend te zijn met het feit dat vanaf 1 juli de woningwet veranderd is en dat er een aantal restricties gekomen zijn maar als jullie vinden dat jullie de wijsheid in pacht hebben legt spreker zich daarbij neer. We laten een aantal mensen in Gemert-Bakel in de steek. Spreker trekt zijn motie in.

De heer Faeles (OPA) zegt te blijven herhalen dat een starterslening noodzakelijk blijft. Men kan roepen dat de huizenmarkt aantrekt en de rente is laag maar er zijn nog altijd mensen die het heel moeilijk hebben om een eigen bezit te vergaren. Voor deze mensen vraagt de fractie om een oplossing te zoeken.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt richting de heer Giebels (D66) het niet zo voelen alsof er mensen in de steek worden gelaten. Hij heeft de wethouder overigens ook niet horen zeggen dat diegene aan de huidige werkwijze vast wil blijven houden. Spreker heeft de wethouder horen zeggen dat ze met name blijven kijken en zullen blijven ontwikkelen op wat voor manieren het kan. Dat is voor spreker winst. De strekking van de motie van D66 wordt uitgevoerd. Spreker is blij dat de motie is ingetrokken. Hij had deze niet kunnen steunen omdat de motie misschien meer suggereert als waargemaakt kan worden. Spreker is blij dat in de zin van de motie gehandeld gaat worden zowel door Goed Wonen als door het college. Richting de motie van het CDA zegt de heer Mastenbroek dat hij daarover niet heel veel hoeft te vertellen. Het college wil deze overnemen. Er zit alleen wel een klein aspect aan, spreker heeft het dan over waarmaken. De laatste zin van de motie is inzake de prestatie indicatoren die worden gemeten. Op het moment dat die negatief zijn of verslechteren dan moet er een advies komen waarmee bijsturing plaats zou kunnen vinden. Dat is iets anders als zal plaatsvinden. Er kunnen geen garanties worden gegeven over wat er dan kan gaan gebeuren en hoe we dan zullen beslissen. Dat heeft met allerlei dingen te maken. Maar er wordt gemonitord en er komt een advies, dat is heel erg goed. Men krijgt te horen dat er een probleem is en daar kan men dan op schakelen. Hoe er dan geschakeld wordt dat houdt spreker nog even voor de toekomst.

Mevrouw Van Dijk (CDA) betreffende de motie van D66 vond spreekster dat de heer Mastenbroek dat heel goed verwoordde. Het CDA wil zich bij die woorden aansluiten. Het laatste sluitpunt in de CDA motie heeft men niet voor niets opgenomen. De fractie wil graag een advies op welke wijze bijsturing zou kunnen plaatsvinden en men wil het er vervolgens met elkaar over hebben of dat volgens de fractie ook de manier is waarop er bijgestuurd zou moeten worden. Dat is goed opgemerkt.

Wethouder Bevers zegt niet te herkennen wat de heer Giebels zegt. In Gemert-Bakel laten we niemand vallen en we zoeken in deze tijd juist naar maatwerk. Dat wat past bij de mensen zonder dat we ze in de problemen brengen. We zorgen met elkaar dat er een passende huisvesting is. Er wordt ook gekeken wat de nieuwe methodes zijn. Er wordt geen arrogant gedrag vertoond. Er wordt steeds gezocht naar nieuwe methodes en er zal ook vastgelegd worden in de woonvisie dat we daar gezamenlijk vanuit Goed Wonen en ook vanuit de gemeente naar kijken. De wethouder wil benadrukken dat het Rijk in de nieuwe woningwet heel

erg stuurt op de particuliere sector waar Goed Wonen niet meer voor mag bouwen, dus woningen boven € 710,00 per maand daar zit ook een hele markt achter maar dat is voor de duurdere markt. De wethouder is positief over wat het CDA zegt "op welke wijze bijsturing zou kunnen plaatsvinden." Daarmee zegt men niet dat het per definitie kan maar men gaat wel serieus hier mee om en men kijkt wat realistisch en haalbaar is.

De voorzitter vat samen dat snel duidelijk was dat het voorstel op breed draagvlak mag rekenen. Er zijn twee moties ingediend. Een motie is ingetrokken maar daarvan is wel gezegd dat de strekking van de motie wel degelijk de aandacht krijgt en wordt meegenomen. De andere motie ingediend door CDA daarvan is in eerste termijn al geconstateerd dat die door het college is overgenomen. Men kan stellen dat de motie in stemming gebracht moet worden omdat er besluitvorming over moet zijn. Het draagvlak van de motie was er in de raad wel degelijk. Het college heeft de motie overgenomen en daarmee ligt er ook een taak bij het college om de strekking van de motie tot uitvoering te brengen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Het incurante deel van de bedrijfskavel verkopen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Het onderwerp gaat over het feit dat we in Gemert-Bakel woon en bedrijfskavels hebben die in het verleden zijn ingetekend waarbij er delen van kavels niet erg gunstig liggen. Soms komt dat vanwege de vorm van de kavel zoals die is en soms komt dat door de keuze die gemaakt is hoe zetten we een project neer en hoe zijn de kavels ingetekend. De afgelopen jaren werken we al met veel ruimere bestemmingsplannen waarbij naar bevind van zaken kavels kunnen worden ingetekend op het moment dat ze verkocht worden. In een eerdere fase deed men dat veel minder en heeft men nu soms last van lastige kavels. Het besluit gaat over de vraag of de raad instemt met het voorstel om van een bepaalde kavel die hier voor ligt in te stemmen met een lagere prijs dan door de gemeenteraad vastgesteld. Die instemming geeft de fractie van spreker. Het tweede deel van het besluit betreft of de raad het college mandaat wil geven om in voorkomende gevallen dat ook te doen met die restrictie als dat gaat gebeuren of als daar sprake van is dat de raad dan ook wordt geïnformeerd. Op zich kunt u zich voorstellen dat wij begrijpen dat die noodzaak er gewoon is. De fractie stemt hier mee in. Zeker omdat het derde beslispunt er bij staat, de raad wordt continue op de hoogte gehouden. De raad heeft dus steeds de vinger aan de pols. Dat betekent als het college dat wat te ruim uitvoert, daar is de raad dan bij want eenieder heeft er weet van, dan zou men als raad altijd weer in kunnen trekken. Spreker gaat er van uit dat, dat niet hoeft te gebeuren. De fractie stemt in met beide voorstellen en het vertrouwen ligt bij het college.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Incurant, wat moeten we ermee. Dat geeft direct aan dat we lessen moeten trekken uit dit agendapunt. De eerste les is dat de fractie van spreker denkt dat men bij toekomstige bouwplannen zo min mogelijk incurante percelen moet uitgeven maar zorgen dat het optimaal verkaveld is. De tweede les is als er incurante stukken zijn probeer deze bij de openbare ruimte te betrekken. Bijvoorbeeld beplanting of waterberging. Dat vindt de fractie van spreker twee belangrijk lessen. Betreffende het eerste beslispunt over een perceel wat incurant is, daarvan denkt de fractie dat het zo incurant is dat we blij moeten zijn dat we het kunnen verkopen. Dat akkoord geeft de Dorpspartij. Het tweede beslispunt gaat over de mandatering. De Dorpspartij heeft daarbij enkele opmerkingen. De fractie vindt dat men de laatste tijd veel en snel controle instrumenten weggeeft. In de commissie heeft men onlangs gesproken over omgevingsvergunningen voordat een bestemmingsplan is gewijzigd. Hier gaat men incurante percelen verkopen, in principe buiten de raad om of voordat de raad er akkoord over gegeven heeft. De fractie vindt het een beetje het paard achter de wagen spannen. Spreker zegt probeer eerst draagvlak bij de raad te creëren daarmee voorkom je dat je achteraf moeilijke vragen krijgt en de heer Vogels gaf dat ook aan en in de commissie is het ook gezegd. We kunnen de wethouder natuurlijk altijd terugfluiten. We hebben in deze wethouder ook 100% vertrouwen dat ze de mandatering op de juiste wijze zal gebruiken maar wanneer fluit je iemand terug. Dat wil zeggen dat er op dat moment al herrie is binnen Gemert-Bakel anders fluit je een wethouder niet terug. Dan is men achteraf bezig. Een marktargument is snelheid. Het college wil er snelheid in houden en als het gaat over minder regels en kortere procedures dan heeft men altijd de Dorpspartij aan zijn zijde. Alleen denkt de fractie dat er nog meer snelheid te winnen is. Hoe gaat de procedure nu verlopen als er een incurante kavel is. Er komt een ondernemer die aan de bel trekt en zegt interesse te hebben in die kavel. In eerste instantie wordt gezegd dat men de volledige prijs wil €125,00. Die ondernemer wil dat misschien niet gaan betalen want hij zegt dat er een incurant stuk in zit. Dan krijg je de onderhandelingsronde

en ben je gauw een paar maanden verder. De Dorpspartij stelt voor om te bekijken welke incurante kavels er zijn binnen de gemeente en maak een voorstel naar de raad zodat deze ook haar inspraak heeft en men ook draagvlak kan creëren. Het voordeel wat je dan hebt is dat het openbaar ligt, voor iedereen is duidelijk wat welke percelen kosten. Welke percelen zijn incurant, waar liggen die en wat kosten die. Op het moment dat er dan een ondernemen toch interesse toont kan hij direct dat perceel kopen en zijn de onderhandelingsrondes niet nodig en is het openbaar en transparant. De normale reguliere meters zijn ook een open en transparant gebeuren. Hier gaat men een beetje schimmig doen en eerst € 125,00 vragen en in de loop van het traject wil men misschien nog wat gaan zakken. De fractie denkt men zo meer snelheid kan pakken. Spreker wil dit aan het college meegeven. Hij hoort hierop graag een reactie van de wethouder.

De heer Giebels (D66) Een aantal bedrijfskavels zijn niet zo handig ingetekend en worden daardoor moeilijk verkoopbaar. Nu ligt het voorstel hier om bij een specifiek geval dat die verkocht gaat worden. De fractie is het eens met het voorstel. Hoewel oppositiepartij heeft spreker voldoende vertrouwen in B&W om die mandatering die gevraagd wordt ook te geven.

De heer Faeles (OPA) stemt ook in met mandatering van het college maar wil er bij opmerken dat hij graag wil weten hoeveel incurante kavels er zijn. Net is gezegd dat er verschillende aanbiedingen gedaan moeten worden maar wat je verkocht hebt dat ben je kwijt. Als je het groen maakt dan kost het geld. Spreker stelt voor te onderhandelen met kopers. Hij heeft er het volle vertrouwen in.

De heer Mastenbroek (PvdA) Met het eerste punt stemt de fractie in, de onderhavige bedrijfskavel goedkoper verkopen. Met betrekking tot de mandatering heeft de fractie iets meer twijfels. Spreker heeft dat in de commissie ook al aangegeven. Overigens is de vraag of een kavel incurant is of incurant wordt. Spreker denkt dat een kavel na verloop van tijd incurant wordt. Spreker wil in ieder geval niet volgen wat de heer Coopmans (Dorpspartij) suggereert want wat je naar de openbare ruimte trekt kost geld. Dan levert het in elk geval helemaal niets meer op. Dan blijft het geld kosten omdat het tot in lengte van jaren onderhouden moet worden.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt per interruptie dat er altijd openbare ruimte ingevuld moet worden bij bouwplannen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat zijn fractie die openbare ruimte niet overdadig maakt. Betreffende het mandaat zit de PvdA een eind op dezelfde lijn als de Dorpspartij maar vanwege andere redenen. Als er een mandaat ligt loop je het risico dat er ook mensen zijn die zeggen dan wacht ik maar even af. Er kan onderhandeld worden en ik ga kijken waar de ruimte zit. Op het moment dat er geen mandaat is er zijn vastgestelde prijzen en in geval dat het echt nodig is dat zijn toch procedures, het is niet in twee dagen zo. Daar gaat toch een behoorlijke tijd overheen. U kunt dan altijd bij wijze van uitzondering van te voren nog de raad in kennis stellen en in overleg gaan. Dan blijft het ook echt een uitzondering. Dat heeft de voorkeur van de PvdA fractie. Ja op het eerste punt, twee niet en dan is drie niet van toepassing.

De heer Janszen (CDA) Zegt dat er inderdaad twee punten zijn. De fractie kan instemmen met het eerste punt. Het geeft een voorbeeld wat de wethouder prima oppakt. Daarom wil de CDA fractie ook mandaat verlenen. Daardoor kan men niet alleen kansen zien maar ook benutten voor beide partijen want het geeft snelheid. Spreker heeft begrepen dat het vier maanden duurt voordat het voorstel in de raad is. Dat kan ook niet de bedoeling zijn. Punt drie is toegevoegd en daarmee heeft de raad inzicht. De wethouder heeft het vertrouwen van de CDA fractie volledig.

Wethouder De Ruiter-van Hoof Zegt niet te verwachten dat het aantal kavels in de komende jaren waarvan mogelijk een stuk incurant zal zijn dat, dat op een hand te tellen zal zijn. Het is niet exact op voorhand aan te geven welke bouwkavels dat zullen zijn. Het heeft ook te maken met wat de heer Vogels (Lokale Realisten) zei dat we de flexibiliteit in de kavelindeling willen hebben omdat men ook goed naar de vraag van de ondernemer wil kijken. Het college wil een en ander zo goed mogelijk inpassen op het bedrijventerrein op basis van de wensen van de ondernemer. Natuurlijk heeft men daarbij altijd het uitgangspunt in het achterhoofd om de verkaveling zo optimaal mogelijk te doen om te voorkomen dat de incurante stukken overblijven. Kijkend naar de bedrijventerreinen op basis van de huidige verkaveling dan is vooraf een inschatting vooraf gemaakt dat het nog om drie incurante kavels zou gaan. Maar soms kan het zo zijn dat het plan van de ondernemer past op de aangeboden kavel of dat het incurante stuk veel kleiner of groter is. Daarom zal de vastgestelde grondprijs in eerste instantie altijd het uitgangspunt zijn en zul je in het traject gaan kijken of er een stukje is wat op een andere manier bekeken moet worden. Het college vindt het vanuit strategisch standpunt niet verstandig om die kavels precies te gaan aanwijzen omdat je dan meteen wat weggeeft.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Puur ter verduidelijking en om misverstanden te voorkomen, het antwoord van de wethouder triggert spreker hiertoe. Instemmen met het voorstel om van een gedeelte van een bedrijfskavel af te wijken maar bij punt 2 staat kavels en niet bedrijfskavels. De fractie is er vanuit gegaan dat het hier bedrijfskavels betreft en spreker neemt aan dat, dat de bedoeling is. Als dat zo is wil hij voorstellen om dat woord ook zo te gebruiken.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt te zien dat er geen draagvlak is voor het door zijn fractie gedane voorstel. Zij zijn ook dat er in dit agendapunt een stuk snelheid zit. De fractie wil die snelheid er ook in houden en kavels verkopen. De fractie gaat akkoord met dit agendapunt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt bij zijn conclusie te blijven. Ja met betrekking tot punt één, de andere punten niet.

De heer Janszen (CDA) zegt te willen aanhaken op de woorden van de heer Vogels (Lokale Realisten). Wellicht is het overbodig en wordt het gezien als muggenziften. Moet er dan staan om bij incurante gedeelten van bedrijfskavels af te wijken.

De voorzitter stelt vast dat de gehele raad instemt met beslispunt één zoals het voorligt. Met betrekking tot beslispunt twee stemt de raad in met uitzondering van de heer Mastenbroek (PvdA), idem voor beslispunt drie. Boven de formulering staat bedrijfskavel dat geeft een kader aan. Een incurante kavel is niet een kavel die men van te voren intekent. Dat geeft ook een deel van de discussie weer.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

11.Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Aldus vastgesteld in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 10 december 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,