

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN: Raadsvergadering 19 en 23 maart 2015

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 19 maart 20.00 uur en vervolg op maandag 23 maart 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: M.J. Swinkels

Raadsleden:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. I. van Dijk (CDA)
T.J.J. van den Elsen (CDA)
F.J.C. Faeles (OPA)
H.M.T.M. Giebels (D66)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
S. Janszen (CDA)
P.W.A.J. Mastebroek (PvdA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
W. Meulenmeesters (CDA)
B. van Oort MSc (Dorpspartij)
Mw. A. Relou (CDA)
Mw. J.H.H.M. Smits – Overbeek (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.W.J.. Vogels (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)

Wethouders:

J.M.A. Bevers
Mw. A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk
Mw. M.C.H. Ruiter – van Hoof
R.D. Hoppezak

Gemeentesecretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Afwezig 19 maart:

W.C. de Wit (CDA), J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)

Afwezig 23 maart:

W.C. de Wit (CDA), T.J.J. van den Elsen (CDA), W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten),
F.J.C. Faeles (OPA)

1. Inspreekrecht.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het inspreekrecht.

2. Opening en vaststelling van de agenda.

De voorzitter opent de vergadering met een moment van stilte en heet allen, ook de kijkers en luisteraars thuis via Omroep Centraal van harte welkom. Hij spreekt uit te verwachten dat de vergadering lang zal duren in verband met de uitgebreide agenda. De voorzitter haalt de verkiezingen van Provinciale Staten en Waterschap even aan en de boomfeestdag die ook gisteren plaatsvond. In een aantal gemeenten neemt de animo voor de boomfeestdag juist af. Gemert-Bakel mag zich gelukkig prijzen met 400 leerlingen die het animo nog wel hebben.

De voorzitter stelt de agenda vast. Alle onderwerpen hebben bespreking gehad in de commissies. De voorzitter spreekt de hoop uit dat men zich kan richten op hoofdlijnen zodat om 23.00 uur de agenda zorgvuldig is afgewikkeld. Indien dit niet lukt wordt de vergadering maandagavond voortgezet. De Lokale Realisten hebben gevraagd om agendapunt 8 in plaats van hamerstuk, besprekstuk te laten zijn. In de commissie is er al een opmerking gemaakt dat het tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. De voorzitter wisselt agenda punt 8 en 9. Agendapunt 8 wordt Bestemmingsplan Weerij. Agendapunt 9, Inbreiding Jena-planschool De Pandelaar met 1 lokaal, wordt een besprekstuk. De voorzitter vraagt naar opmerkingen ten aanzien van de agenda.

De heer van Hout (CDA) Agendapunt 9 Weerij staat als hamerstuk op de agenda. Tijdens de vorige vergadering is het van de agenda gehaald omdat een zienswijze niet binnen zou zijn. Oorspronkelijk stond dit als een besprekstuk en het is een bijzondere gewaarwording dat het op dit moment een hamerstuk is geworden.

De voorzitter zegt dat het ook vorige keer een hamerstuk was. De voorzitter dacht dat het de bedoeling was om het in die lijn voort te zetten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) zegt dat ook de Dorpspartij dit graag als besprekstuk op de agenda ziet.

De heer Giebels (D66) zegt dat bestemmingsplan Weerij wat hen betreft een hamerstuk mag zijn met dien verstande dat zij er toch een opmerking over zullen maken dat de gang van zaken absoluut niet de schoonheidsprijs verdient.

De voorzitter stelt vast dat zowel agendapunt 8 als 9 een besprekstuk zullen zijn. Daarmee veranderd de agenda eigenlijk niet. De agendapunten 8 en 9 blijven wat ze oorspronkelijk waren maar worden besprekstukken. Hiermee stelt de voorzitter de agenda vast. Er zullen vanavond bij een aantal punten moties en amendementen worden ingediend. Tijdens de vorige vergadering werd er al commentaar gegeven alvorens een motie was ingediend. Om te voorkomen dat dit wederom gebeurd stelt de voorzitter voor om daar waar het zich voordoet en waar de moties en amendementen al bekend zijn om de indieners op voorhand al de motie en het amendement in te brengen, voor te lezen zodat het daarna onderdeel van de beschouwingen uit kan maken gelijk in de eerste termijnen. Dan is voor iedereen duidelijk, ook voor de kijkers en luisteraars thuis waar het over gaat. Berichten van verhindering, de heer J. Vogels (Lokale Realisten) en de heer De Wit (CDA) zijn afwezig. De griffier is aanwezig maar is een andere persoon, de heer van Boxtel is afwezig. Bij loting wordt bepaald dat de spreekvolgorde begint bij de heer Verkampen (CDA) daar waar dit aan de orde is.

3. Vragenrecht raadsleden.

De heer van den Elsen (CDA) afgelopen maandag kon men in de Brabantse kranten een bericht over Atero lezen. Atero had de gemeenten opnieuw een naheffing gezonden. Deze keer van in totaal 5,2 miljoen euro. De reden is dat er in 2014 opnieuw minder restafval geleverd is dan was afgesproken. Spreker vraagt de portefeuillehouder of Gemert-Bakel ook een naheffing heeft ontvangen. Zo ja, hoe hoog is deze dan? Zijn er financiële consequenties? Indien er geen factuur is verwacht u dan dat er nog iets komt? Bent u hier eventueel op voorbereid. De fractie las ook dat er weer een proces is aangespannen, een arbitrage zaak. Hij vraagt de portefeuillehouder of deze bereid de raad over de stand van zaken te informeren.

Wethouder Hoppezak Het zijn heldere vragen die kunnen worden voorzien van een helder antwoord. Gemert-Bakel heeft nog geen factuur ontvangen. Deze zal men waarschijnlijk ook niet ontvangen omdat men geen contract partij is. De gemeente is onderdeel van een partij het MRE die een vereniging van contractanten heeft, samen het gewest vormend waarmee Atero een contract heeft. Onze inwoners doen het buitengewoon goed en daar mogen we

met elkaar trots op zijn door hun afval aan de bron te scheiden. Daardoor is de gemeente in staat de contractuele verplichtingen bij Atero voor wat betreft de hoeveelheid afval aan te leveren en restafval te kunnen invullen. Daarom hebben de gewesten in Brabant een naheffing gekregen van Atero. De vereniging van contractanten is gemandateerd om daarin tegen Atero verweer te voeren. Er is een arbitrage zaak voor aangespannen. De verwachting is dat die zaak nog dit jaar gaat lopen. Natuurlijk zal de wethouder de raad daarover informeren. In die zin is het wel spannend omdat het om aanzienlijke bedragen gaat. Gelet op de zaak is het niet verstandig om de bedragen hier te noemen. De wethouder zegt de raad daarover in te willen lichten tijdens een commissievergadering. De wethouder zegt en dat is terug te vinden in risico paragraaf van de begroting, dat men daar wel degelijk rekening mee houdt. Indien gewenst in week 15 in de commissievergadering van economische zaken en sport kan hierop een toelichting gegeven worden.

De heer Meulenmeesters (CDA) Het CDA heeft zich opgeworpen in juni 2014 om de negatieve balans rond sportcentrum Molenbroek een positieve wending te geven. Grondslag daarvoor was het coalitie akkoord. Na gesprekken met de verschillende belanghebbenden en commerciële partijen is de druk opgevoerd om in eerste instantie de kantine weer te openen. Het is belangrijk voor de verenigingen om contacten onderling te versterken. Met name de afvaardiging van de vijf grootste sporthal gebruikers hebben hard gewerkt om de kantine weer geopend te krijgen en zijn vanuit die positie gezamenlijk aan het bekijken of privatisering van de sporthal haalbaar is. er is voortvarend aan gewerkt met veel inzet vanuit de gemeente en de beoogde stichting. Wat er steeds ontbrak was essentiële informatie over de technische en financiële stand van zaken rond de sporthal. Daar is herhaaldelijk om gevraagd om vervolg stappen te kunnen zetten. Op 24 februari zouden deze gegevens voor handen zijn. Toen is door de wethouder besloten dat alle partijen die zich in het verleden gemeld hebben om deze informatie te krijgen zich nogmaals kunnen melden als ze interesse hebben. Dit is wat u in de commissie sport en economie hebt gemeld. Uit de brief van de stichting in oprichting beheer en sporthal De Molenbroek die we deze week ontvangen hebben blijkt echter dat u alleen op een nette manier afscheid wilt nemen van deze partijen en door wilt gaan met een stichting. De vragen van de fractie luiden: Wat wilt u nu precies? Welke vertraging geeft dit in het proces? Er zijn al weer drie weken voorbij en er is nog niets aangeleverd. De beoogde stichting van uit de sportclubs wordt teruggezet naar de start fase van dit proces en als u alle partijen weer een kans geeft wat verwacht u daarvan? Wat zijn de vervolgstappen die u wilt zetten en welke tijdsplanning hebt U?

Wethouder Hoppezak zegt eerst wat dingen uit de stellingname die leidt tot de vragen recht te willen zetten. Op 24 februari zouden gegevens voorhanden zijn. Op 24 februari is er een collegebesluit genomen om die gegevens beschikbaar te gaan stellen en te gaan verzamelen. Dat is op 25 februari in de commissie ook gemeld. Dat betekent dat deze gegevens op dat moment nog niet volledig waren. Het is niet zo dat de wethouder dat besloten heeft maar dat er een formeel collegebesluit van 24 februari aan ten grondslag ligt. Dat besluit houdt in en dat is in strijd met wat in de brief van de binnensportverenigingen staat dat het ook niet bedoeld is om andere partijen die eerder aangegeven hebben wellicht een rol te willen spelen in de exploitatie van Sporthal Molenbroek om die vervolgens netjes de deur te kunnen wijzen maar om hen serieus uit te nodigen om ook hun zienwijze, hun plan te kunnen laten maken voor een mogelijke exploitatie in de toekomst voor de sporthal. Dat is ook hetgeen de wethouder in januari in de commissie heeft gemeld. Zowel BSV waar men heel positief over is en hoge verwachtingen bij heeft, om hen de exploitatie te laten voorbereiden maar ook de andere partijen. Om dan vervolgens met de raad de juiste keuzes ofwel voor een van de partijen ofwel voor combinatie mogelijkheden daarin te gaan kiezen. De heer Meulenmeesters (CDA) gaf aan dat de gegevens nog niet voorhanden zijn. De wethouder is daarom wel blij met de vraag. Dat spoort extra aan. De gegevens zullen binnenkort beschikbaar zijn. De wethouder zegt de marktpartijen de komende week de vraag te stellen of zij nog interesse hebben om in het proces deel te nemen. De week daarop wil men daar uiterlijk antwoord op hebben om hen dan uiterlijk in week 15 de gegevens te kunnen verstrekken. De wethouder wil graag laten agenderen voor de commissie om de raad in week 15 bij te praten over het verdere proces. De wethouder wil ook graag komende week met BSV verder in gesprek om daar als er kou in de lucht zou zijn te proberen deze weg te nemen en de constructieve lijn die we met elkaar te pakken hadden en liefst ook hebben, door te kunnen zetten. Ook hierover wordt de raad dan in week 15 verder geïnformeerd.

De heer Meulenmeesters (CDA) merkt op te zien dat er een tweestrijd is en dat jammer te vinden.

4. Vaststellen besluitenlijsten van de gemeenteraad van 5 februari en 5 maart 2015 en kennisnemen van de notulen vergadering gemeenteraad 5 februari 2015.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld. Er is kennis genomen van de notulen.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst. De notulen worden voor kennisgeving aangenomen.

5.a. Mededelingen.

Geen mededelingen.

5.b. Postlijst 21-01-2015 t/m 04-03-2015.

De postlijst wordt conform afgehandeld.

6. VRBZO Herziening regionaal risicoprofiel.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Wijziging statuten stichting PlatOO.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Inbreiding Jenaplanschool De Pandelaar met 1 lokaal.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt drie punten te willen noemen. Het eerste is een compliment voor de financiële verwerking van dit voorstel. Spreker heeft wel eens andere opmerkingen gemaakt maar deze gaat volgens het boekje. Het tweede punt, de wethouder heeft in de commissievergadering geantwoord naar aanleiding van de vraag is er niet nu kans op een precedent werking omdat er feitelijk in vierkante meters de school groot genoeg is maar er toch een extra verbouwing nu gaat plaatsvinden. De wethouder heeft gezegd daar niet bang voor te zijn. Spreker zegt daar ook niet bang voor te zijn maar te denken dat het verstandig is juist te benadrukken dat we dit besluit nemen niet omdat de vierkante meters niet voldoende zouden zijn maar vanwege de specifieke kerneigenschappen van dit gebouw. Dat is voor mogelijke toekomstige aanvragers alvast richtinggevender inzake de precedentwerking als dat wordt opgenomen in het besluit. Het derde punt is aanleiding van dit raadsstuk. Waarom moet de Jenaplan school uitbreiden. Het komt door een soort stroom die je ziet aanzwellen, ZICHT besluit om de Swildensschool te sluiten. De leerlingen van die school verdelen zich over andere scholen en dan zie je dat Samenstroom tekort komt en zij hebben units nodig. Units worden dan na enig gehakketak toch maar betaald door ZICHT zelf. De Jenaplanschool is te klein en moet een verbouwing hebben en die wordt betaald door de gemeente. Normaal gesproken vervalt een schoolgebouw wat leeg komt te staan terug aan de gemeente. De gemeente zou dan afstand kunnen doen, huizen gaan bouwen of verhuren. Maar ZICHT zit nu in de Swildensschool. Voor de Lokale Realisten is dat aanleiding om te zeggen dat het kostenplaatje linksom bij de gemeente komt te liggen terwijl ZICHT een voordeel behaalt en dat brengt de fractie op een aantal vragen. Hoe lopen de geldstromen bij ZICHT? Is er sprake van democratisch toezicht bij deze organisatie? Hebben juridisch het recht op die dingen? Heeft de gemeente daar iets over te vertellen? Waarom is ZICHT niet verhuisd naar het gemeentehuis? Hier is plaats genoeg voor een kantoorinvulling. Het gaat tenslotte over management en niet over onderwijs. Het is nogal wat en het zou ook nog eens kunnen dat de Balkenendenorm daar in het geding is. De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt het college om de raad te dienen met een raadsinformatie avond waarin zij ingaan op die aspecten. Voor de Lokale Realisten is het niet helemaal duidelijk hoe het loopt en zij zijn benieuwd hoe het zit met deze organisatie.

De voorzitter vraagt of de heer Vogels (Lokale Realisten) vanavond wel tot besluitvorming over kan gaan.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de fractie volledig instemt met het voorstel maar het gaat om de aanleiding van het voorstel.

Wethouder Bevers zegt dat alle schoolbesturen een autonome organisatie zijn met geldstromen tussen het Rijk en het onderwijs. De gemeente heeft verantwoordelijkheid voor de huisvesting in deze. Onderwijsachterstand beleid en VVE beleid zijn een aantal dingen die

door de gemeente gefinancierd worden. De rest is een stroom tussen het Rijk en het onderwijs. De Swildensschool heeft de bestemming school behouden. Dat is bewust gedaan.

De heer Vogels (Lokale Realisten) interrumpeert en zegt te begrijpen dat wethouder Bevers vragen gaat beantwoorden wat dan weer wedervragen van de zijde van de Lokale Realisten zal opwekken. Er ontstaat dan een discussie. De heer Vogels (Lokale Realisten) vraagt om dit tijdens een B&W info avond te bespreken. Hier staat gemeentehuis op het gebouw maar als wij eruit trekken wil dat niet zeggen dat het nog steeds een gemeentehuis is.

Wethouder Bevers zegt even publiekelijk te willen zeggen dat er geen enkele reden is voor enige verdachtmaking of dat er verkeerd wordt omgegaan met middelen. Overigens zal de wethouder de raad van informatie voorzien.

De voorzitter haalt de vraag van de heer Vogels (Lokale Realisten) aan om de specifieke reden voor het voorstel in het besluit op te nemen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft aan de notulen van deze vergadering daarin al leidend zijn.

De voorzitter geeft aan dat de vragen voldoende beantwoord zijn en dat de aanvulling terug te vinden is in de notulen van deze vergadering. Met name het specifiek karakter moet in het raadsbesluit worden toegevoegd. Op dit punt is een unanieme besluitvorming.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders. De raad besluit om in het besluit expliciet op te nemen dat het krediet wordt verstrekt in verband met de specifieke eigenschappen van het gebouw om precedentwerking te voorkomen.

9. Bestemmingsplan Weerijs.

De heer van Hout (CDA) zegt te zien dat er tot 1 februari bezwaar ingediend kon worden. Vervolgens is er een zienswijze ingediend die na 1 februari binnenkomt waar op wordt gereageerd. Spreker zegt dat apart te vinden. Als we als gemeente gaan reageren op zienswijzen die na de periode ingediend worden dan zet dat ons wellicht ook op een verkeerd been. Voor de rest heeft spreker er inhoudelijk geen vragen over.

De heer Coopmans (Dorpspartij) Weerijs heeft nogal wat consternatie gegeven bij belanghebbenden. In het kader van transparantie en verantwoording aan de raad had hij verantwoording verwacht van het college. Het bevreemde spreker dat het als hamerstuk op de agenda stond. Het gaat hier over het verstrekken van een omgevingsvergunning zonder dat er een bestemmingsplan wijziging onder ligt. Als antwoord krijgt men dat het verkeerd geïnterpreteerd is. Dat zou kunnen, maar het bevreemd spreker want men heeft meer zaken gehad. We hebben Jessib gehad in Gemert-Bakel. Enkele maanden voordat dit initiatief er kwam te liggen heeft Dansschool Manders ook een initiatief neergelegd. Zij hadden zelfs een optie op grond daar liggen. Zij hebben uiteindelijk de optie af moeten geven omdat het niet in overeenstemming was met het bestemmingsplan. Twee maanden later dient iemand anders een initiatief in en dan wordt ineens het bestemmingsplan verkeerd geïnterpreteerd. Waarschijnlijk krijgen we als antwoord dat een dansschool iets anders is als een sport school. In de ogen van spreker is het exact hetzelfde. Als spreker dan ook ziet dat dansschool Manders een dwangsom heeft gekregen van € 6.000,00 omdat zij daar in een pand dansles geven dan bevreemd spreker dit nog meer.

De voorzitter zegt dat dit een op zichzelf staande zaak is en daar wacht men het antwoord even op af.

De heer Coopmans (Dorpspartij) het volgende punt wat spreker bevreemd gaat over de parkeernorm. In het initiatief worden er 40 parkeerplaatsen aangedragen waar uiteindelijk blijkt dat het er 70 moeten zijn. Spreker heeft in het verleden wel eens meegemaakt dat om minder parkeerplaatsen en initiatief direct afgewezen werd. Hier zit men er 30 onder en wordt er akkoord gegeven. Spreker heeft hierop graag een reactie van het college. Hij hoort graag hoe dit allemaal gelopen is.

De heer Giebels (D66) Het was aanvankelijk een hamerstuk maar men heeft de laatste dagen nogal wat informatie binnengekregen waarom de fractie eigenlijk vindt dat dit toch besproken moet worden. Spreker wil zich beperken tot een zestal opmerkingen. Hij begint met de conclusie dat het geheel volgens zijn fractie absoluut geen schoonheidsprijs verdiend zoals hij eerder al heeft aangegeven. Aanvankelijk, vorige spreker heeft daar ook op geduid, waren er te weinig parkeerplaatsen en zou het niet door kunnen gaan. Er zijn zienswijzen ingediend en bezwaren ingediend. Een en ander is vertraagd. De bezwaarschriftencommissie heeft zich duidelijk uitgesproken. Wordt de vergunning ingetrokken en dan komt er toch

een grondtransactie met behoorlijk wat korting naar wat spreker heeft begrepen. Nu is er een bestemmingsplan wijziging in de raad. Al met al geeft het de fractie de indruk dat hier niet altijd even zorgvuldig is gehandeld. Niet alleen in de richting van derden maar misschien ook wel in de richting van de direct betrokkenen. Als de wethouder goede argumenten heeft zal de fractie D66 alsnog instemmen met de wijziging van het bestemmingsplan en het plan accorderen. Spreker herhaalt dat hij vindt dat dit geen schoonheidsprijs verdient.

De heer Faeles (OPA) de een wel de ander niet. Dat is naar de mening van de fractie meten met twee maten. Spreker vindt dat erg jammer. Men gaat het gebouw niet slopen dat begrijpt hij wel maar hij zegt het jammer te vinden dat het zo moet.

Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt dat dit een onderwerp is wat diverse portefeuilles behelst. De wethouder zegt dat dit voorstel zeker geen schoonheidsprijs verdient. Daarover zegt zij eerlijk te willen zijn en anders had het hier in deze constructie niet gelegen. In 2013 heeft het college een besluit genomen om hier toestemming voor te geven. Nu blijkt naar aanleiding van bezwaren die gemaakt zijn ten bate van de parkeernorm en het beeldkwaliteitsplan en de zienswijzes door de bezwaarcommissies gegrond zijn verklaard, heeft men er als college naar gekeken en gezegd toch eraan mee te willen werken dat er een herziening van het bestemmingsplan moest gebeuren. Er blijkt een inschattingfout te zijn gemaakt in het kader van het bestemmingsplan en de parkeernorm. Dat wil men repareren in het kader van deze herziening. De heer van Hout (CDA) geeft aan dat er een bezwaar na 1 februari is. Dat is niet zo. Er is een pro forma bezwaar voor 1 februari ingediend en dat is naderhand aangevuld. De heer Coopmans (Dorpspartij) geeft aan het vreemd te vinden dat dit op de hamerstukken staat. De wethouder kan daar niets aan doen omdat de agendacommissie bepaalt hoe zaken op de agenda komen. Het stuk betreffende Manders laat spreekster aan haar buurman over. Zij is het niet eens met de opmerking, meten met twee maten. Het college vond dat men deze zaak op een nette manier moest oplossen en zij denken dat dit de juiste manier is om het op te lossen.

Wethouder Hoppezak zegt dit over te nemen vanuit de parate kennis die hem nog bijstaat en om adequaat te antwoorden op vragen die gesteld zijn. Daar waar het ging over de dwangsom die is opgelegd aan de betreffende dansschool had niks te maken met de wens om op een locatie te vestigen die nu uiteindelijk door de sportschool wordt bemenst. Het ging daar over de locatie waar men op dit moment dansonderwijs geeft en heeft ook geen enkel verband met die vraag. Dat verband moet men ook niet willen maken. Een toevoeging nog op de schoonheidsprijs die hier inderdaad niet is verdiend. Het blijkt hoe juridisch lastig dit allemaal is. De exercitie die men op dit moment maakt met betrekking tot de bedrijventerreinen en alle functies die op een bedrijventerrein zijn toegestaan, dat is in het verleden regelmatig gecommuniceerd met elkaar, dat in afwijking van eerdere aannames die door de gemeente werden gedaan, over wat is mogelijk op het bedrijven terrein we uiteindelijk op basis van een juridische casus er juridisch op gewezen zijn dat er veel meer mogelijk zou kunnen zijn dan wij voorstelden op dat moment. Op basis daarvan is toen een besluit genomen en is uiteindelijk toch gebleken dat nadien juridisch advies daarin gewoon toch een mindere was. Niet om daarmee de eigen organisatie tekort te doen omdat het een meervoudig advies was wat ook vooral door externen was opgesteld. Wij zijn ervoor verantwoordelijk, laat daar geen misverstand over bestaan, maar wel nadrukkelijk juridisch ons iedere keer geruggesteund geweten op basis van kennis waarvan je aan mag nemen dat deze juist is, maar achteraf gesteld moet worden dat die toch haken en ogen had.

Wethouder De Rooter-van Hoof De transactie zoals die oorspronkelijk gedaan is door voormalig wethouder is gedaan volgens de geldende grondprijzen en het mandaat wat hij op dat moment had. De grond die nu extra nodig is om parkeerplaatsen te realiseren daar wordt onder andere nu de groenstrook voor ingezet in het bestemmingsplan om daar dingen mogelijk te maken. De onderhandelingen daarover lopen nog. Er is nog geen definitieve prijs bekend. De wethouder kan daarover nog niets zeggen. Het aantal parkeerplaatsen is ook nog niet ter sprake gekomen. Destijds zijn er 44 parkeerplaatsen vergund. Daar is bezwaar op gekomen maar er wel degelijk naar de onderbouwing gekeken van die 44 parkeerplaatsen op basis van ervaringscijfers die dezelfde sportschool in andere plaatsen hanteerde. Het college heeft op basis daarvan het besluit genomen. Het gebeurt wel vaker dat er afgeweken wordt. Soms ook niet. Iedere situatie is daarin anders. Bezwaarmakers hebben daarin gelijk gekregen en dat hebben we moeten herstellen. Dat is niet fijn gelopen. Het college heeft wel gekozen om daaraan mee te werken ook omdat men wil meewerken aan de initiatieven die er zijn bij ondernemers.

De voorzitter zegt kort samengevat, dat gene waar men in 2013 van dat het een goed besluit was is door de feiten iets achterhaald. Het vergt dan enige reparatie werkzaamheden die het maken tot een andere casus dan andere casussen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Verhuizing Bibliotheek naar De Eendracht.

a. Extra budget t.b.v. verbouwing van De Eendracht.

b. Uitstel subsidiekorting bibliotheek.

De voorzitter vraagt de raadsleden om in hun beschouwing beide punten in een keer mee te nemen.

De heer van den Elsen (CDA) zegt eerst in te gaan op 10A en vervolgens kort op 10B.

10a, er wordt extra budget gevraagd voor de verbouwing van De Eendracht. Uiterlijk 1 juli 2015 moet volgens hetgeen wat voorligt volgens de planning moet bibliotheek De Lage Beemden haar deuren openen binnen vestiging De Eendracht. We zien dat begin februari 2015 is bij voortschrijdend inzicht het plan vastgesteld. Locatie van de bibliotheek binnen De Eendracht is op dat moment gewijzigd en zij is verplaatst naar de oost vleugel. Het CDA vindt dat een prima idee. Zo blijft er binnen de Eendracht genoeg ruimte voor de Knutselmolen en ook het biljart kan, weliswaar iets aangepast, daar gehuisvest blijven. Dit voortschrijdend inzicht had wel als resultaat dat er € 20.600,00 extra nodig is. Het CDA kan daarmee akkoord gaan, dienstverlening moet goed geregeld zijn en moet ook op peil gehouden kunnen worden.

10b, dit betreft uitstel subsidie korting bibliotheek De Lage Beemden. Het CDA heeft ook in eerdere vergadering al gezegd dat een goede dienstverlening van groot belang is. Als we deze subsidiekorting direct zouden invoeren zou mogelijk deze dienstverlening in het gedrang kunnen komen wat gevolgen zou hebben voor het personeel en de openingstijden. De fractie leest in het stuk bij uitstel subsidiekorting, daarnaast heeft het bestuur van De Eendracht enkele subsidie aanvragen gedaan bij verschillende fondsen wat mogelijk nog extra budget oplevert. Spreker zegt dat het voor hem niet helemaal helder was wat daarmee bedoeld wordt. Hij vraagt of de wethouder dit nader kan toelichten. Het CDA kan leven met het uitstel van de korting. De fractie is akkoord met het gedane voorstel.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt 10a, de fractie is het eens met de hogere kosten voor de verbouwing. De argumentatie is zojuist door vorige spreker gegeven. Wel een opmerking met betrekking tot de verwerking. Het extra bedrag wordt gedekt uit de algemene reserve die wordt aangevuld uit de vrij gevallen voorziening groot onderhoud schoolgebouwen. Dat staat er steeds bij. Het lijkt alsof die voorziening onuitputtelijk is want deze wordt steeds weer teruggehaald. Spreker vraagt hoeveel er nog in die voorziening zit en wanneer valt het vrij. Hoelang blijft men dit hebben dat men daaruit kan putten. Volgens spreker moet deze gewoon vrijvallen en dan spreekt men er niet mee over maar dat is een ander verhaal.

10b, ook daarmee is de fractie akkoord. Spreker zegt, we kunnen niet anders. Later verhuizen betekent later de subsidie korting. Ook daar punt 2, de dekking, heel merkwaardig. Spreker zegt dat hij het op een rijtje heeft gezet. Bij punt 8 de Jenaplanschool daar deden we het bij de boek de dekking, de € 20.600,00 die komt uit de algemene reserve en deze doen we uit de post onvoorzien terwijl het volgens spreker om drie dezelfde soort zaken gaat. Volgens spreker gebruik je de post onvoorzien als er een uitgave komt die niet voorzien was. Als er een begrotingspost is, en die heeft de gemeente, subsidies, en je hebt daar een tekort op dan heb je een begrotingsoverschrijding die wij faciliteren door als raad daarmee in te stemmen. Er is dan een begrotingsoverschrijding op dat punt. Als we elke begrotingsoverschrijding op een onderdeel uit de post onvoorzien gaan halen, dat is volgens spreker niet de bedoeling van het systeem. We stemmen in met het uitstel met het verzoek van de fractie om het te doen zoals het moet en ga niet zoeken en krampachtig doen. Dit is gewoon een overschrijding en daar stemt de fractie mee in.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) dat de verbouwing van De Eendracht noodzakelijk is daarover was men het allemaal eens. We hadden daar een budget van € 150.000,00 voor uitgetrokken maar nu blijkt bij de aanbesteding dat dit niet voldoende is. Jammer maar men kan het beter nu goed doen en doelmatig verbouwen zodat De Eendracht en de bibliotheek snel vooruit kunnen. Daar hebben zij nu na jaren van praten en onduidelijkheid wel behoefte aan. Dat de verbouwing door plaatselijke ondernemers wordt gedaan vindt de Dorpspartij een pluspunt. Op punt a, de extra aanbesteding voor verbouwing van De Eendracht kan de Dorpspartij goedkeuring geven. Is er al bekend of de provincie dit ook goed-

keurt? Is hierover al duidelijkheid? Het uitstel van de subsidiekorting van de bibliotheek, door de jaren onderhandelingen waar de bibliotheek nu eindelijk zal komen wordt gevraagd om uitstel van de bezuinigingen voor de eerste helft van 2015. Dit om de dienstverlening optimaal te houden en te zorgen dat het personeel straks kan blijven. En om de verhuizing in goede banen te leiden zijn er ook mensen nodig zodat ze straks met een frisse start kunnen doorgaan. De Dorpspartij is voor dit voorstel en zij spreken de hoop uit dat het voor de tijdsplanning klaar is en dat de bibliotheek na de verhuizing een mooie plek voor de toekomst heeft.

De heer Giebels (D66) Het nieuwe bestuur van De Eendracht is nu zo'n anderhalf jaar bezig. In die periode is men er langzaam maar zeker achter gekomen dat het niet zo gemakkelijk is om een cultureel activiteitencentrum te runnen met de middelen die de gemeente daarvoor beschikbaar stelt. Het is heel interessant om dat te volgen. In de vergadering van oktober hebben we ook over dit punt vergaderd en heeft spreker onder andere opmerkingen gemaakt wat er gebeuren moest met de knutselmolen, met de senioren die daar een eigen biljartruimte hebben en ik heb, met anderen, een klemmende beroep op het college gedaan om rekening te houden met die mensen. Spreker is er heel positief over dat dit inmiddels gebeurt is. Spreker heeft toen ook opgemerkt dat hij zich afvroeg of het wel mogelijk was om allerlei grote activiteiten in De Eendracht te regelen zoals bijvoorbeeld de carnavalsavonden als daar alle, maar dan ook alle hoeken en gaten nodig zijn terwijl je ook een bibliotheek daarin vestigt. Er is nu een heel ander plan. De fantastisch mooie architectonische hoogstandjes heeft spreker destijds gezien. Die zijn behoorlijk aangepast. Spreker vindt het verstandig als men op een gegeven moment terug gaat naar raad en aangeeft te willen verbouwen, dat is het doel maar met deze middelen kunnen we dat niet doen. Er ligt nu een voorstel om er € 20.000,00 bij te doen. Spreker denkt dat men daar niet aan kan ontkomen. Het nieuwe bestuur en cultureel centrum de Eendracht verdient dat, zeker als de bibliotheek daar ook mee geholpen kan worden om een extra budget te krijgen. Dat de bibliotheek vervolgens een halfjaar langer moet wachten voordat zij echt kunnen verhuizen en op hun subsidie liever nog niet gekort kunnen worden begrijpt spreker. Van de andere kant moet hij in herinnering roepen dat van de drie grote culturele instellingen in Gemert, De Eendracht, de muziekschool en bibliotheek, muziekschool en bibliotheek hun subsidies in de afgelopen 10 tot 15 jaar hebben zien exploderen en de Eendracht niet. Dat blijft spreker stellen en dat blijkt nog steeds. Als dan de bibliotheek een beroep doet op de gemeente om de korting op de subsidie nog maar eens een half jaar uit te stellen kan spreker daarmee leven maar hij vindt eigenlijk langzaam maar zeker weinig reden meer voor. Spreker zegt ermee akkoord te gaan. Dit is een overgangssituatie maar op deze wijze korten, dat zijn opmerkingen die spreker krijgt van mensen uit sportverenigingen, dat willen wel meer verenigingen. Dit is namelijk geen echte korting. Of de Eendracht er echt mee opschiet dat de bibliotheek daar gevestigd wordt dat blijft de vraag. Niettemin, D66 gaat akkoord met beide onderdelen van het voorstel. Zij hebben dezelfde opmerkingen over de dekking als die door de Lokale Realisten geventileerd zijn. De fractie wenst nog steeds de gebruikers en het nieuwe bestuur heel veel succes met de bibliotheek ruimte en de andere ruimtes die op een heel andere manier nu ingevuld gaan worden. Spreker is positief over het voorstel en hoopt dat er veel succes geboekt wordt.

De heer Faeles (OPA) Of het besparing oplevert dat zal men in de toekomst af moeten wachten. OPA Gemert-Bakel vindt het belangrijk dat de bibliotheek goed ondergebracht wordt en aangepast wordt aan de moderne tijd en mogelijkheden. Dat er duidelijke afspraken met De Eendracht gemaakt worden. Daar bedoeld de fractie mee, een goede controle op de materialen die gebruikt worden door De Eendracht, dus zo min mogelijk gehuurde materialen. Ook afspraken met medewerkers van beide partijen, goed nakomen en controleren. OPA Gemert-Bakel gaat akkoord met extra budget voor De Eendracht en de begrotingswijziging. Betreffende 10b zegt spreker dat het zijn fractie logisch lijkt de korting in te laten gaan op het moment dat de verhuizing aan de kant is. De cliënten van de bibliotheek moeten niets merken van de verhuizing en dezelfde diensten krijgen aangeboden door de bibliotheek. De kosten zijn niet terug te draaien zonder in te boeten op service of men had sneller moeten zijn en er had moeten worden toegewerkt naar 1-1-2015. Dat is helaas niet gehaald. Dat men aanpassingen moet doen, het zij zo in het belang van onze inwoners.

De heer Mastenbroek (PvdA) Volgens het raadsbesluit 2 oktober hebben wij toentertijd gelezen op de brief die rond die tijd van de directeur van de bibliotheek is gekomen waarin werd gezegd het traject begint nu pas. In zoverre is toen ook gezegd dat het besluit wat prematuur was. Dat blijkt nu ook. Het grote verschil met toen is, dat er nu wel overeenstemming is met

alle gebruikers, ook de bibliotheek hierin betrokken. We hebben dat ook in de tekeningen kunnen zien. Spreker is bouwkundig niet onderlegd maar het lijkt er goed uit te zien. Het heeft ook voordelen zoals toentertijd door de heer Giebels (D66) werd gezegd. Het multifunctioneel gebruik van de foyer is nu toch wat gemakkelijker gebleven. De fractie kan er mee akkoord zijn. Zij hadden de overschrijding ook verwacht. Het tweede besluit is een logisch gevolg van het uitlopen van de voltooiing van de verbouwing. Het bedrag ad € 20.000,00 is akkoord bevonden door de PvdA. Qua dekking is spreker benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vragen van de heer Vogels (Lokale Realisten).

Wethouder Bevers zegt enkele opmerkingen te willen maken over de dienstverlening. De dienstverlening van de bibliotheek en De Eendracht neemt toe. Openingstijden worden verruimd. Dat is voor de inwoners alleen maar heel fijn. Men kan dan in de avonden en in de weekenden meer gebruik maken van de bibliotheek. Dat is een grote winst. De subsidie die is door de Eendracht aangevraagd als stichting. Zij moeten nog een aantal materialen aanschaffen die zij nodig hebben en daarvoor hebben zij een aantal fondsen aangeschreven. Het zal de komende tijd duidelijk worden of, en hoeveel daarvan binnen komt. Dat is puur van de stichting zelf. Als gemeente blijft men daarbuiten omdat men zelf ook geen subsidie kan aanvragen als overheid. Betreffende de dekking is het zo dat de voorziening onderhoud daar zit € 186.000,00 in die gaat vrij vallen. Dat gaat naar de algemene reserve en vanuit de algemene reserve wordt het bedrag ad € 20.600,00 betaald. Dat betekent dat het bedrag met € 20.600,00 verminderd wordt en dan vrijvalt naar de algemene reserve. Voor de bibliotheek € 20.000,00 is een post onvoorzien in de begroting. Dat was 220 dat kunt u ook bij de financiële rapportage zien.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de wethouder eigenlijk bevestigt wat spreker heeft gezegd, maar dat is geen antwoord op de vraag. De wethouder legt nu uit hoe het is. Dat snapt spreker maar hij vindt dat het daar niet vanaf hoort te gaan want men heeft hier te maken met een begrotingspost subsidies. Die halen we niet. Men stelt met elkaar vast dat men dat niet haalt. De raad keurt formeel de begrotingsoverschrijding goed en dan is het dat. Als we elke begrotingspost die we overschrijden vervolgens uit een dekking uit de post onvoorzien gaan halen dat is niet de bedoeling volgens spreker.

Wethouder Bevers zegt dat de post onvoorzien bedoeld is om onvoorziene uitgaven te doen. De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt onvoorziene uitgaven die niet in de begroting zijn opgenomen. Deze post is in de begroting opgenomen maar wordt overschreden. Dat is het wezenlijke verschil.

Wethouder Bevers zegt dat het geen post subsidie is uit de subsidie verordening van

De heer Vogels (Lokale Realisten) onderbreekt en zegt dat het wel een post subsidie is want de subsidiekorting op De Eendracht is ingeboekt, de gemeente geeft minder subsidie aan De Eendracht, nu geeft men meer subsidie aan De Eendracht dus is er een overschrijding van de subsidie uitgaven. Spreker zegt dat men het hierover niet eens hoeft te zijn. De wethouder begon uit te leggen hoe een en ander in elkaar steekt maar dat had spreker al begrepen.

Wethouder Bevers zegt dat dit een verbouwingssubsidie is.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat dit niet waar is. Hij spreekt over 10b. De subsidie van de bibliotheek die later ingaat. Het is een gewone subsidieregeling.

Wethouder Bevers zegt dat post 10b een dekkingsvoorstel van het college is. Als de raad daar een ander voorstel voor heeft dan houdt het college zich aanbevolen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat het lijkt alsof hij aan het drammen is. Maar het is de zoveelste keer dat er een financiële dekking ligt die niet gebeurt zoals het zou moeten gebeuren. Spreker zegt daarop te blijven hameren en dat kan misschien vervelend zijn maar zeggen we niet gewoon, we halen het niet. Het lijkt alsof er elke keer iets bedacht moet worden waar halen we dit vandaan.

De voorzitter spreekt uit dat hij denkt dat het punt van de heer Vogels (Lokale Realisten) volstrekt helder is. De heer Vogels (Lokale Realisten) ziet het anders dan het in het voorstel van het college is opgenomen.

Wethouder Bevers zegt dat de provincie dit pas gaat beoordelen als er een raadsbesluit ligt. Dat is de gangbare zaak. Als de raad vandaag besloten heeft dan zal de provincie daar haar bevinding over geven.

De voorzitter op het punt van de dekking is er op onderdelen van de raad een verschil van gedachte met het voorstel wat het college gedaan heeft. Het is een iets ander voorstel als met betrekking tot de andere dekking die gedaan is. De voorzitter constateert dat zowel

agendapunt 10a als 10b een unaniem besluit is genomen. De raad stemt in met beide voorstellen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat zijn fractie niet instemt met 10b punt 2. Hij vraagt hiervoor hoofdelijke stemming. Hij zegt niet de enige te zijn die hier tegen is en wil dit niet nogmaals doen.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming met betrekking tot 10 b. Er zijn 19 stemmen uitgebracht. Er zijn 6 stemmen tegen en 13 stemmen voor. Beide punten zijn aangenomen maar wel met verschillende meerderheden.

De raad besluit hierna overeenkomstig de voorstellen van burgemeester en wethouders.

11. Recreatieve ontwikkeling Landgoed Nederheide.

Mevrouw van Dijk (CDA) als eerste wil zij de wethouder die hier heel veel energie in heeft gestoken complimenteren. We kunnen kritisch zijn op wat er in het verleden heeft gespeeld en dat zijn we ook. We zijn niet blij met de houding van de ondernemer de afgelopen jaren. Het plaatsen van hekwerk zonder af te stemmen en het heffen van entree zonder af te stemmen, zo willen we niet dat er gewerkt wordt in onze gemeente. Een ondernemer mag ondernemend zijn maar wel samen met de gemeente en niet voorlangs. Als de ondernemer er niet uit komt met de gemeente dan is de raad er ook nog en zij worden dan graag geïnformeerd door de ondernemer. Het CDA staat voor samenwerken en ook voor samen verder komen. We willen vooral vooruit kijken. Er ligt een mooi recreatiegebied met een fantastisch zwemstrand. Daarvan wil de fractie heel graag dat er veel mensen gebruik van kunnen maken. Met het voorliggende voorstel ziet de fractie wel kansen. De fractie heeft ook een aantal kanttekeningen of wensen tot aanvulling. Deze zitten met name in de formulering van de kaders en hier zijn we kritisch over want het zijn immers wel de besluiten waar we over praten. We vinden dat er nog te veel ruimte wordt gegeven. Als spreekster ze voor de voet afgaat, besluit 1, het kennismaken daarmee kan de fractie akkoord gaan. Punt 2 in te stemmen met entree heffen voor strandbad Nederheide vindt de fractie niet handig geformuleerd want zij stemmen niet in met entreeheffing voor Nederheide. De fractie stemt in met entreeheffing met uitzondering van kinderen tot 12 jaar en in zijn algemeenheid en de inwoners van Gemert-Bakel specifiek. De fractie ziet dit graag anders geformuleerd. Punt 3a, daar wil het CDA graag de toevoeging dat er ook gehandhaafd wordt. Dus niet alleen juridisch goed ingeregelen zodat er opgetreden kan worden maar ook optreden. Punt c is akkoord mits het de formulering van het CDA betreft en niet zoals het niet bij 2 verwoord staat. Punt d, daarmee is men het eens. Het is wel meteen een lastig punt want wat is dat dan, praktisch goed werken. Voor wie moet het praktisch goed werken, voor de ondernemer of voor onze inwoners. Het CDA stelt dan heel duidelijk onze inwoners. Niet bijvoorbeeld 1 x per jaar de kans om een abonnement op te halen, maar meerdere malen per jaar en laagdrempelig. Punt f, daar staat dat de exploitant het beheer en toezicht op zich neemt. De CDA fractie neemt aan dat het betekent dat hij ook financieel het beheer bekostigd.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt niet te gaan herhalen wat mevrouw van Dijk (CDA) gezegd heeft en ook niet wat in de commissie is gezegd over dit punt. Er kan gesteld worden dat alles wat in de commissie is gezegd wordt geacht onderdeel uit te maken van het besluit. Maar nu het besluit is aangepast door alle in de commissie gedane uitspraken op te nemen in het besluit moeten we toch kritisch zijn richting het besluit wat voorligt. Net als mevrouw van Dijk (CDA) heeft spreker daar een paar opmerkingen over. Kennismaken van prima. Entree heffing, helemaal eens met de woorden van mevrouw van Dijk (CDA). punt 3c, juridische borging van de door de ondernemer aangegeven wijze van entreeheffing, dat moet toch echt zijn juridische borging van de vrije toegang voor inwoners van Gemert-Bakel en voor kinderen tot 12 jaar. Het gaat niet over het borgen van de wijze van entreeheffing. Het gaat over het borgen van het feit dat het vrij blijft. Punt 3 a en b, denkt de fractie Lokale Realisten dat dit goed beschreven is. c heeft spreker genoemd, d en e daar heeft mevrouw van Dijk (CDA) al iets over gezegd. 3f, ook wat de Lokale Realisten betreft graag de opmerking dat de juridische borging dat de ondernemer/exploitant het beheer en toezicht van strandbad en omgeving op zich neemt. De fractie zou daar graag uitdrukkelijk opgenomen zien en voor zijn rekening neemt. Spreker zegt straks graag te horen wat er feitelijk wordt besloten. Punt h, een tijdsplanning waarin de realisatie van de toekomst wordt afgesproken. Gelet op de ervaringen in het verleden die geen garantie bieden voor de toekomst zeggen wij, die toekomstplannen, dat moet u borgen, die gaan pas in, ofwel al die wijzigingen gaan pas in na-

dat het juridisch geborgd is. Normaal gesproken zou je zeggen morgen aan de gang en we regelen het later wel. In dit geval draait spreker dat graag om. In de commissie heeft spreker nog iets gezegd over de strijdigheid van de huidige activiteit met het bestemmingsplan. Hij heeft het dan over de feesten en partijen. Dat wil niet zeggen dat de fractie daar tegen is maar dan zou dat ook opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan. Graag duidelijkheid daarover. Het bestemmingsplan komt nog ter sprake in de raad. Maar maak duidelijk of het wel of niet kan zodat er geen nieuwe discussie over ontstaat. In de commissie heeft spreker ook gezegd, en dat vindt hij niet terug in deze stukken, we staan hier onder voorwaarden toe dat er een ander verdienmodel komt voor de exploitant. De fractie denkt dat het goed is voor Gemert-Bakel en goed voor de exploitant. De fractie juicht deze ontwikkeling toe, maar bij een ander verdienmodel wil men wel dat de pachtsom tegen het licht wordt gehouden. Dat moet wezenlijk onderdeel uitmaken van de verdere procedure en men wil daar graag iets van terug horen. In de commissie heeft spreker begrepen dat de Dorpspartij heeft gezegd aanpassingen in de erfpacht overeenkomst ter goedkeuring aan de raad voorleggen. Dat is in de commissie zo besproken. Spreker vraagt of zij hier nog op terugkomen. Dat is ook een uitdrukkelijke wens van de Lokale Realisten.

De heer Coopmans (Dorpspartij) de ontwikkelingen op Nederheide hebben zich de laatste paar jaar laten lezen als een slecht boek. De fractie heeft de voorzichtige hoop dat het slot iets beter mag zijn. Voor ons ligt een visie aangaande de recreatieve mogelijkheden van Landgoed Nederheide. Wel moeten we weer tot onze spijt constateren dat de exploitant niet kan nalaten om gemeentebestuur, college en raad nog eens een keer na te trappen met de perikelen rond de entreeheffing. Dat getuigt in de ogen van spreker van zeer onprofessioneel en kinderachtig gedrag. De Dorpspartij zal zich niet verlagen tot dezelfde bewoordingen en zich slechts beperken tot de inhoud. Ook de Dorpspartij ziet net als de ondernemer een groot recreatief potentieel in Nederheide. De Dorpspartij kan de visie grotendeels ondersteunen. De exploitant vraagt in zijn visie ruimte om dit potentieel te kunnen ontsluiten en ontwikkelen door middel van een bestemmingsplanwijziging en aanpassing van de erfpacht overeenkomst. De Dorpspartij ziet ook de recreatieve mogelijkheden die er liggen en is bereid om hem deze ruimte te geven maar wel onder bepaalde voorwaarden. Voor wat betreft de toeristencamping kan de fractie akkoord gaan met de voorstellen zoals deze in de visie zijn vastgelegd. Ook wij denken dat de hedendaagse toerist meer is gesteld op comfort en daar ook meer voor wil betalen. Met het voorstel om te komen tot een zogenaamde glamping, meer luxe maar toch natuurbeleving denken wij dat de wensen van de hedendaagse toerist worden vervuld. Met daarnaast toch ruimte voor een trekkerscamping worden alle partijen hiermee voldoende bediend. Inspelen op wat de toerist behoeft voor voldoende flexibiliteit binnen een bestemmingsplan. Met de realisatie van de hotelaccommodatie wil men zich meer gaan richten op de verblijfsrecreatie. Dit krijgt ook onze volle ondersteuning want als Dorpspartij denken wij ook dat Gemert meer te bieden heeft dan alleen maar dagrecreatie. Voor wat het informatiecentrum betreft zijn de plannen te vaag. De discussie omtrent de verdeling van de kosten komt ons een beetje vreemd over omdat het huidige erfpacht contract hierin duidelijk genoeg is. Wij begrijpen dat een informatiecentrum an sich niet direct economisch renderend is. Alleen, is dat wel de bedoeling van een informatiecentrum? Het is toch het totaal aan diensten wat de recreatieve poort tezamen met de zwemplas te bieden heeft wat het renderend moet maken. Het is de aantrekkingskracht die maakt dat men daar wil vertoeven. Of iemand een kopje koffie wil gaan drinken, zwemmen, zonnebaden of informatie opdoen over onze mooie gemeente. Het geheel moet het economisch renderend maken en niet de informatievoorziening an sich. Het is zelfs zo dat de basis en oergedachte achter de recreatieve poort alleen informatievoorziening was en niet een of ander te duur pand wat daardoor nu niet rendeert. De Dorpspartij wil dat er concrete afspraken gemaakt gaan worden omtrent de realisatie van het informatiecentrum in het erfpacht contract. Permanente bewoning blijft zoals de visie aangeeft een belangrijk punt aandacht. Het is jammer dat het college geen prioritering wil geven aan handhaving op Nederheide. De Dorpspartij is hier duidelijk een andere mening toegedaan en zal daar in het agendapunt handhavingsnota op terug komen. Verder stelt de visie dat Nederheide onvoldoende medewerking ondervind vanuit het gemeentehuis. Doordat er onvoldoende communicatie is als iemand zich in wil schrijven op Hutten 5 waardoor het moeilijker wordt om maatregelen te nemen voor Nederheide. Spreker heeft hiervan graag een reactie van de portefeuillehouder of dit werkelijk zo is en wat men hieraan denkt te gaan doen. Het probleem bij het strandbad is niet het tekort aan bezoekers maar het teveel aan bezoekers. In plaats van 750 bezoekers per dag hebben we er zelfs 4000 gehad bij mooi weer. De Dorpspartij begrijpt dat bij zulke

aantallen bezoekers het beheer en handhaving van de orde en gedragsregels hogere investeringen vergt in materialen en bemensing, dus ook hogere kosten. Wat de fractie niet begrijpt is dat méér bezoekers hier altijd is weggezet als een probleem en niet als een kans. De zinsnede in de visie dat er nagenoeg geen uitwisseling is tussen de horeca en het strandbad omdat bezoekers hun eigen eten en drinken meebrengen is in onze ogen een drogreden. Met iets meer fantasie denken wij dat het mogelijk moet zijn om die uitwisseling wel te realiseren en meer renderend te maken. Het niet renderen en de extra kosten voor beheer en handhaving maken het noodzakelijk om entree te heffen volgens de exploitant. Discussie hierover en de illegale entreeheffing van afgelopen jaar is ruim in de pers uitgemeten geweest. De Dorpspartij is in deze discussie altijd heel duidelijk geweest en achter de gemaakte afspraak met de inwoners blijven staan. Geen entree voor inwoners uit Gemert-Bakel. De Dorpspartij heeft altijd gepleit voor het heffen van parkeergelden voor geparkeerde auto's of zoals nu voorgesteld alleen entree voor bezoekers van buiten Gemert-Bakel. De entree moet de exploitatie sluitend gaan maken zodat alle beheers en handhavingstaken ten volle uitgevoerd kunnen worden. Alleen, is die onderbouwing niet op drijfzand gebaseerd. Is het niet een bom met een ingebouwd vertragsmechanisme? Op de vraag hoeveel bezoekers komen er van buiten Gemert-Bakel kan niemand een antwoord geven. Hoe kan men dan schrijven dat men de exploitatie met entreegelden sluitend kan maken als men niet weet hoeveel bezoekers er komen van buiten de gemeente. Hoeveel bezoekers van buiten de gemeente haken af als we entree gaan heffen en blijven weg. Zitten we hier dan volgend jaar weer met hetzelfde probleem en dezelfde vraag? Hoe gaan we dat betalen? Gaan we dan wel entree vragen aan onze inwoners als het nog niet renderend blijkt te zijn. Om dat uit te sluiten wil de Dorpspartij dat expliciet opgenomen wordt in het erfpacht contract dat voor een sluitende exploitatie slechts entreeheffing plaats mag vinden bij bezoekers van buiten Gemert-Bakel of via parkeergeld heffing. Verder moet niet alleen het abonnement gratis zijn voor onze inwoners maar ook het pasje zelf, niet dat men daar ook nog geld voor gaat vragen. Verder moeten de inwoners van Gemert-Bakel ten allen tijden een gratis pasje aan kunnen vragen en niet alleen op de momenten dat het de exploitant uitkomt anders is men straks nog genoodzaakt om een dag pasje of een abonnement te nemen want niet iedereen wordt in de maand mei of juni 13 jaar oud. Dat gaat door het jaar heen. Als raad kan men wel een wensenlijstje invullen maar als raad heeft men geen enkele zekerheid dat die wensen gehonoreerd gaan worden. Immers wij worden slechts geïnformeerd wat de uitkomst zal zijn van de gesprekken tussen de exploitant en de gemeente. De afgelopen twee jaar heeft de verantwoordelijk portefeuillehouder, de burgemeester in onze ogen onvoldoende kordaat gereageerd op illegale acties zoals de entreeheffing van het afgelopen jaar en het zoeken naar oplossingen. De Dorpspartij zal bovenop dit dossier blijven zitten. Als raadsleden zijn, en worden wij regelmatig aangeklampt met de vraag, jullie zorgen er toch wel voor dat de entree gratis blijft. Willen wij als politiek geloofwaardig blijven en onze inwoners niet van de politiek vervreemden dan is alleen op de hoogte gesteld worden van een definitief erfpacht contract voor de Dorpspartij niet voldoende. De Dorpspartij wil dat een definitief erfpacht contract ter goedkeuring aan de raad voorgelegd gaat worden. Spreker wil graag een reactie van de voorzitter of hij hiertoe bereid is.

De heer Giebels (D66) De vorige spreker gaf een uitvoerige reactie. Op vrijwel alle punten een terechte uitvoerige reactie. Op één punt denkt spreker dat het niet terecht is. Een jaar geleden kwam spreker in de raad en werd hij in diverse vergaderingen al dan niet besloten, geconfronteerd met het dossier Nederheide. Er ging geen enkel lichtje branden totdat het wat duidelijker werd waar het over ging en wat de problemen waren. Vanaf dat moment heeft D66 de opzet gekozen om pragmatisch in deze zaak te handelen. Pragmatisch omdat vrij snel duidelijk werd dat de gemeente hier bepaalde eisen had, bepaalde toezeggingen, bepaalde verwachtingen van de ondernemer en omgekeerd de ondernemer bepaalde toezeggingen, bepaalde eisen en bepaalde verwachtingen van de gemeente. Er lag dus een veld waar verantwoordelijkheden elkaar overlaptten en het was onmogelijk om tot een goede oplossing te komen als er niet echt gesproken werd met elkaar met kennisneming van argumentatie en met begrip voor elkaars problemen. De gemeente die officieel voor orde en veiligheid verantwoordelijk is maar dat voor een groot stuk aan de ondernemer had gedelegeerd als spreker het zo mag samenvatten. De ondernemer die vervolgens vaststelde, de getallen zijn zojuist weer ter tafel gekomen, dat er geen 500 of 1000 bezoekers kwamen maar duizenden waardoor het probleem van handhaving vrijwel onmogelijk werd. Er waren mogelijkheden voor nodig, er waren financiële middelen voor nodig en spreker is blij dat hij getuige heeft mogen zijn van het feit dat gemeente en ondernemer weer met elkaar in ge-

sprek zijn gegaan. Spreker zegt niet van mening te zijn dat de portefeuillehouder hier niet goed gehandeld heeft, spreker denkt juist dat hij wel heel goed gehandeld heeft. Ook een aantal ambtenaren zijn op de goede manier hiermee omgegaan toen er weer echt gesproken kon worden met elkaar. Wat we moeten gaan besluiten vanavond dat is een besluit in drie onderdelen. Kennisnemen van de toekomstvisie daar staan een aantal achtenswaardige dingen in betreffende de mogelijkheden van Nederheide. D66 is het met de vorige sprekers eens dat daar heel veel potentie is. Daar zegt men ja tegen. Punt 2, entree heffen voor strandbad Nederheide dat gaat de fractie niet iets te ver. Zij hadden daarbij gezet geconditioneerde entree heffing of op de wijze zoals aangegeven door mevrouw van Dijk (CDA), daar kan D66 ook mee leven. Zoals het in het voorstel staat dat moet aangepast worden. De kaders a tot en met h vast te stellen. Spreker zegt te niet te herhalen wat de vorige sprekers gezegd hebben. Hij zegt het daarmee eens te zijn. Natuurlijk moet er gehandhaafd worden straks waar sprake is van permanente bewoning. Natuurlijk moet de verstrekking van de gratis abonnementen voor onze eigen inwoners goed geborgd zijn. Punt g, toeristenbelasting wat goed geregeld moet zijn daarbij wil de heer Giebels opmerken dat als zijn informatie juist is, deze ondernemer een van de mensen is misschien wel de enige of een van de weinige die ervoor zorgt dat op het gebied van toeristenbelasting er behoorlijk wat binnenkomt elk jaar in Gemert. Spreker zegt zich te kunnen vergissen maar dat is de informatie die hij heeft gekregen. Een tijdsplanning is heel verstandig, maar eerst, en dat is terecht opgemerkt door de heer Vogels (Lokale Realisten) moet alles juridisch geborgd en geregeld zijn voordat er verder ontwikkeld wordt in de zin zoals de ondernemer dat wil. Spreker denkt dat er goed werk verricht is in het afgelopen jaar en als het boek heel veel bittere hoofdstukken heeft bevat dan zijn we nu getuige van het laatste hoofdstuk wat positief zal eindigen als men met elkaar in gesprek blijft. De pachtsom en de erfpacht overeenkomst daar kan men het nog eens over hebben. De heer Giebels is het eens met de vorige sprekers die zeggen we willen wel graag de erfpacht overeenkomst in de raad vast kunnen stellen. Spreker zegt heel positief te zijn over de pragmatische aanpak die in het laatste jaar gekozen is door het gemeentebestuur. Hij is ook heel positief over de insteek die de ondernemer heeft gekozen. Hij denkt dat dit soort samenwerking tot hele goede dingen gaat leiden op Nederheide.

De heer Faeles (OPA) de uitbreiding naar 180 chalets dat is voor risico van de ondernemer natuurlijk. De Glamping is voor de iets hogere inkomens en mensen die luxe willen en dat wil men ons laten geloven. Misschien is dat ook zo, maar OPA Gemert gelooft dat er nog steeds mensen met een kleine beurs zijn die met een tentje en gezin een vakantieplekje in eigen tent op prijs stellen. En ook tegen een redelijk te betalen prijs een leuke vakantie genieten. De te realiseren hotelkamers zijn nauw verbonden met de hotel chalets voor de verhuur, maar zijn die ook daadwerkelijk voor de verhuur of komen ze ook te koop. Dan is 10 hotelkamers niet rendabel maar dat ik ook ondernemersrisico, dus er moet na verloop van tijd een gebouw bijkomen voor meer hotelkamers. Ten eerste staan er duidelijke afspraken in de gezamenlijke notariële overeenkomsten tussen gemeente en ondernemer. Onder andere op pagina 12 van de overeenkomst artikel 10, de gebruiker zorgt ervoor dat er altijd sprake van openbaar en gratis toegang tot het contractgebied. Er mag geen entree prijs worden gevraagd aan bezoekers van het strandbad. De informatievoorziening en het parkeerterrein ook artikel 10 staat er ook in. Geen heffing. Het voorstel om alleen de inwoners van Gemert-Bakel gratis toegang te verlenen is voor OPA Gemert-Bakel niet acceptabel. Bezoekers van buiten ons mooie dorp die ons willen bezoeken om die te laten betalen, er staat duidelijk in de overeenkomst dat er geen verschil mag worden gemaakt. Als het toeristen zijn met overnachting in Gemert betalen ze al voor hun verblijf in de gemeente, toeristenbelasting. De ondernemer heeft alles in eigen hand wat ook de mogelijkheid bied om de prijzen ieder jaar aan te passen. De inwoners moeten pasfoto's laten maken kosten circa € 10,00 tot € 15,00 per persoon en misschien ook nog een vergoeding voor de aanmaak van een abonnement. Als de ondernemer de overeenkomst wil openbreken dan kan de verhuurder verpacht door de gemeente ook andere eisen stellen of kan er gekeken worden naar nog meer kandidaten. Aangaande omheining is dit in eerste instantie geplaatst zonder toestemming van de eigenaar of overleg. Ook dat staat in de notariële akte, artikel 11. De gemeenteraad heeft zich al meerdere keren uitgesproken tegen entree heffing.

De heer Mastebroek (PvdA) Normaal geeft men een ondernemer de ruimte om te ondernemen. Als die kiest voor een ander verdienmodel dan sta je dat toe, uiteraard na toetsing aan de wettelijke voorschriften. Dit is wat specialer. We spreker hier over een soort partner waar we een erfpachtovereenkomst mee hebben. Daarmee is de raad wat meer aan bod. PvdA wil graag meedenken zeker omdat verdere ontwikkeling van toerisme en recreatie ook

bij de fractie een speerpunt is. De fractie kijkt niet in wrok om naar het verleden maar men kijkt er wel naar om, om eruit te leren. De fractie is blij met de integrale benadering. Het lijkt er op dat het gaat leiden tot het oplossen van een zwaar dossier. De PvdA is er blij mee. De ondernemer kan zich verder ontwikkelen en in de kaders zijn zaken meegenomen die ook de fractie belangrijk vindt. De fractie vindt het erg goed dat de opmerkingen die ter zake in de commissie gemaakt zijn nu integraal onderdeel van het besluit zijn geworden. Daar kan men verder mee. Spreker vraagt met betrekking tot opmerkingen vanuit CDA en Lokale Realisten betreffende besluit 2 en een aantal zaken uit de kaders, of dat gaat leiden tot het amenderen van de tekst. Graag zou spreker willen weten op welke tekst hij dan ja gaat zeggen. Binnen de kaders wil spreker nog kwijt evenals OPA dat het belangrijk is dat er ruimte blijft voor tentjes en normale caravans. Dat wordt nu ook in de kaders meegenomen, de fractie kan daarmee vooruit. Ook de Dorpspartij refereerde aan de handhaving van illegale bewoning. De fractie heeft de indruk dat de ondernemer van goede wil is. In de commissie heeft spreker daar ook het een en ander over gezegd. Zijn wij in staat om als gemeente ook meldingen te doen van inschrijving op dat adres want dan voorkomen we wellicht ook een aantal zaken en is het niet zo dat er plotseling stemkaarten op de Hutten worden bezorgd want dat kan niet. Er zouden geen mensen mogen wonen.

De voorzitter zegt dat er sprake is van een coproductie. De voorzitter begint met de opmerkingen die vanuit de fractie CDA gemaakt zijn gelijk aan het begin. Enerzijds kritisch zijn met betrekking tot de ondernemer, maar anderzijds vooruit kijken het is een mooi gebied. Los van het coalitieakkoord het toerisme en recreatie wat we een warm hart toedragen dan heb je daar mooie kansen in een mooi gebied. Er zijn een aantal kanttekening gemaakt. De voorzitter komt daar zo nog op terug. Hij zich willen aansluiten bij de opmerking die door de heer Mastenbroek (PvdA) gemaakt werd, geen wrok, niet terugkijken maar vooruitkijken. Spreker wil daar zelf ook zo mee omgaan. Het is een lastig dossier geweest. Er zijn heel wat discussies over gevoerd. Spreker zegt zijn ziel niet hier op tafel te willen leggen. Gebeurd is gebeurd en men hoopt nu tot een mooie oplossing te komen en verder te kunnen. Er zijn nogal wat kanttekeningen gemaakt maar spreker kan zich goed voorstellen dat ze leven. De eerste is kennismaken van de toekomstvisie en de aanvraag voor herziening van het bestemmingsplan waarvan u zegt dat het goed is dat het tot een integrale aanpak heeft geleid en dat biedt meer mogelijkheden ook hoe of het zich in de toekomst zou moeten ontwikkelen. Bij punt 2 is gezegd in te stemmen met de entree heffing voor strandbad Nederheide, daar is aan toegevoegd dat men het om zou moeten draaien. Niet instemmen met entreeheffing met uitzondering van. Dan draait men het om, kinderen tot 12 jaar gratis en inwoners van de gemeente ook gratis. Kijkend naar de kaders, er zijn een aantal dingen genoemd. Indertijd is gezegd dat in het tijdpad, we koersten op april besluitvorming in de raad. We zijn een maand voor op dat schema. Dat is een goede zaak omdat sommige onderdelen door gemeentebestuur en de ondernemer de wens hadden dat als er al maatregelen genomen zouden moeten worden met betrekking tot het nieuwe seizoen dat, deze voor die tijd gerealiseerd moeten worden. Spreker bedoelt hiermee het hek en de vrije wandelroute. Dan blijven er nog een aantal vragen over zoals die hier verwoord staan. Natuurlijk de juridische borging met betrekking tot de permanente bewoning, ze zijn allemaal ook genoemd. De bedoeling was juist om in februari de kaders op te halen bij uw raad. De kaders zijn opgehaald en hierin verwoord. De uitwerking daarvan zit hier nog niet in. Het is wel zaak om op korte termijn het overleg met de ondernemer voort te zetten. Dat is ook altijd de bedoeling geweest. De vraag is natuurlijk of je, als je hiermee instemt, of daarmee al iets is gedaan wat het toekomstig overleg wat met de ondernemer plaatsvindt doorkruist. Naar de mening van het college niet. De afspraken zullen toch gemaakt moeten worden, daaronder valt de erfpachtovereenkomst, daaronder valt de juridisch borging van een aantal onderdelen zoals hier genoemd.

Mevrouw van Dijk (CDA) interrumpeert en zegt tegen de voorzitter, u zei niet iets tussen neus en lippen door van dat het zomaar zou kunnen zijn dat er dingen gebeurd zijn in de tussentijd.

De voorzitter zegt dat hij bedoelde dat er op een aantal onderdelen wellicht op korte termijn maatregelen genomen zouden moeten worden bijvoorbeeld met het hekwerk. Het ging er juist om dat we nog tijd hebben om een aantal kaders die we hebben aangegeven om die verder invulling te geven. Dat is ook de bedoeling in het voorstel geweest, dat het hier nog niet waterdicht is maar dat het veel meer is, is deze richting de goede? Is het begaanbaar? Wat spreker van de zijde van de raad hoort is dat de integrale aanpak wordt toegejuicht. Er zijn op onderdelen vragen die moeten de nadere invulling gaan krijgen. Heel concreet zal het

bij de entree heffing waar je heel gemakkelijk kunt omdraaien en dan heb je een andere borging van hetzelfde probleem.

Wethouder De Ruiter-van Hoof vraagt in hoeverre de tekst zo kan blijven of dat er aanpassingen plaats moeten vinden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt te denken dat hij de voorzitter in een richting hoorde gaan, we hebben nu zoveel reacties gekregen, we weten nu hoe we verder kunnen. Als u zegt met wat we nu gehoord hebben kunnen we verder gaan praten want misschien willen wij het wel zo maar de ondernemer niet. We hoeven dit besluit dan nu niet te nemen want dan komt u volgende maand terug met de aangepaste versie naar aanleiding van deze vergadering.

De voorzitter zegt dat helder is dat er een aantal punten zijn in het stuk die nog niet waterdicht zijn. Deze behoeven nog nadere uitwerking.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat er veel opmerkingen zijn gekomen. Het is de nadrukkelijke wens om de definitieve erfpachtovereenkomst te zien en goed te keuren voordat we doorgaan. Spreekster stelt voor om de dingen die zijn opgemerkt heel goed te borgen in de erfpachtovereenkomst daarover besluiten we dan met elkaar en dan kan men verder.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het sluiten van een erfpachtovereenkomst een bevoegdheid is van het college. Gezien wat er zojuist aangescherpt en toegezegd is bij de kaders zullen we een aantal van die zaken in de erfpacht terug zien. Wilt u ons toezeggen dat alvorens de erfpachtovereenkomst verleden wordt dat de raad daar op zijn minst goedkeuring aan kan geven.

De voorzitter zegt dat in veel van de bijdragen dit ook te horen was. De erfpachtovereenkomst wil de raad zien voordat men überhaupt verder kan. Je kunt nu wel iets besluiten maar bij het eerste het beste onderdeel waarvan je zegt dat ligt toch anders zou opnieuw discussie ontstaan. De voorzitter stelt voor, gelet op de discussie nu, om even kort te schorsen zodat men hierover wat helderheid kan krijgen. De voorzitter wil niet verzanden in een kip of ei discussie, daarvoor is het te belangrijk. Hij schorst de vergadering enkele minuten.

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan mevrouw van Dijk (CDA).

Mevrouw van Dijk (CDA) zoals u heeft kunnen beluisteren zit er een grote lijn in dat iedereen zoiets heeft dat het dossier tot een goed einde moet worden gebracht. Samen wil men positief meedenken maar men heeft ook veel kritische kanttekeningen laten horen. Als fracties is besloten om met betrekking tot dit agendapunt 1 te besluiten, 2 en 3 te laten vervallen maar alles wat hier gezegd is meegenomen gaat worden in een nieuw besluitpunt namelijk 4. Dat er een addendum gaat komen op de erfpachtovereenkomst en dat deze zo snel mogelijk ter goedkeuring voorgelegd wordt aan de raad met daarin nadrukkelijk verwerkt de wensen en de kaders zoals ze hier zijn uitgesproken door diverse fracties.

De voorzitter zegt dat er druk op de ketel is. Het college komt zo snel mogelijk terug bij de raad. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met het door mevrouw van Dijk (CDA) gedane voorstel. Er is met betrekking tot landgoed Nederheide een besluit met daarbij nadrukkelijk vermeld dat het zo spoedig mogelijk een vervolg gaat krijgen.

De raad stelt het geamendeerde raadsbesluit unaniem vast, zoals door mevrouw van Dijk aangegeven.

12. Integrale handhavingsnota 2015-2018.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Handhaving, waarom handhaven we eigenlijk? Ten eerste omdat we het wettelijk verplicht zijn en omdat we een veilig woon- en leefklimaat willen, veiligheidsrisico's willen voorkomen en het voorkomen van norm overtredingen. In principe dient overal op gehandhaafd te worden. Aangezien het handhavingsbudget te klein is en er niet voldoende capaciteit is om overal op te handhaven gaat de gemeente werken met prioriteringslijsten. Op sommige thema's is de capaciteit voldoende. Echter op de handhavingsthema's die door de OTSOP uitgevoerd worden is de capaciteit te laag. Deze thema's hebben betrekking op zaken die onder andere te maken hebben met het milieu. Dit capaciteitsprobleem denken wij op te lossen door een andere manier van controleren en wel door middel van een checklist gaan werken. Zo kunnen meer bedrijven gecontroleerd worden en krijgen we meer gegevens. Vandaar de motie over het uitvoeringsprogramma. De motie luidt als volgt:

Aan de voorzitter van de gemeenteraad om behandeling van de navolgende motie aan de raad voor te leggen. De raad van Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 19 maart 2015

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders, 10 februari 2015 inzake de integrale handhavingsnota 2015 – 2018 agendapunt nummer 12, overwegende dat controleren op basis van checklist succesvol zal zijn en dat het controleren voor elkaar is in het kader van de handhaving. Het werken met checklist bij controle van bedrijven op milieu aspecten een snelle manier is waarbij er meer controles uitgevoerd worden. De integrale handhavingsnota 2015 – 2018 op pagina 10 aangeeft dat deze vorm van integrale handhaving voor de gemeente Gemert-Bakel haalbaar en toepasbaar wordt geacht, er echter nog niet op deze manier wordt gewerkt. Roept het college de burgemeester op om het werken met checklisten zo snel mogelijk in te voeren bij het controleren van bedrijven op milieuaspecten.

Tot zo ver de motie. Als we meer kunnen controleren krijgen we ook meer gegevens. Aangezien monitoring en rapportage belangrijk is en dat er uit de stukken blijkt dat er op dit gebied bij onze gemeente nogal wat te verbeteren is vinden wij dat hierop ingezet moet worden. We willen dan ook een betere monitoring en rapportage zodat we als raad inzicht krijgen waarop gecontroleerd wordt en wat de geconstateerde overtredingen zijn. Aan de hand van deze rapportage kunnen we dan onze prioriteiten vaststellen en of de controles en handhavingsacties wel het gewenste effect hebben. Ook kan men dan vaststellen waar de budgetten verkleind of opgehoogd moeten worden. Spreker zegt een voorbeeld te geven. Indien controles op illegaal crossen of illegale vuilstort in natuurgebieden niet het gewenste resultaat opleveren dan kunnen we beter inzetten op preventie. Zo zijn er nog meer handhavingsgebieden te noemen waar ook blijkt als je vaak de controles doet dat het dweilen is met de kraan open en het niet leidt tot het gewenste resultaat. Dan kan er misschien beter ingezet worden op preventie of andere maatregelen. Om de monitoring en rapportage te verbeteren komt de fractie met het volgende amendement.

Aan de voorzitter van de gemeenteraad verzoekt om het volgende amendement voor behandeling aan de raad voor te leggen. De raad van Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 19 maart 2015 gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, 10 februari 2015 inzake de integrale handhavingsnota 2015 – 2018 agendapunt nummer 12, overwegende dat, de gemeenteraad de uitvoering van de door hen uitgezette kaders controleert en in dat verband inzicht wil hebben waarop gedurende het jaar wordt gecontroleerd en hoeveel overtredingen er zijn begaan. Op basis van dit inzicht de gemeenteraad inhoudelijk kan bijsturen en kan bijsturen waarop het budget voor handhaving wordt ingezet. Besluit het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde voorstel besluit, het eerste beslispunt als volgt te wijzigen. De raad besluit de integrale handhavingsnota 2015 -2018 vast te stellen onder het beding dat het college halfjaarlijks aan de gemeenteraad hierover rapporteert. Deze rapportage bevat in ieder geval het aantal controles per doelgebied, het aantal overtredingen per doelgebied, en de inhoud van deze overtredingen op hoofdlijnen.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt het stuk betreffende handhaving te hebben gezien. Er is in de commissie uitvoerig over gesproken. Immers handhaving is de basis van een democratie. De fractie vindt het heel belangrijk dat er goed en degelijk gehandhaafd wordt. Dan kom je vlug op prioriteiten en om deze uit te spreken is lastig want dat betekent dat je iets niet gaat doen of minder gaat doen. Je geeft dan ruimte aan iets anders. Zeker in het openbaar zeggen wat er wel en niet gedaan wordt geeft de mogelijkheid aan burgers om hun eigen conclusie te trekken. De mensen in het veld weten best waar zij mee bezig zijn. De gemeente heeft een kleine portemonnee maar men zou wel alles willen controleren. Dat is niet mogelijk en de fractie realiseert zich dat heel goed. In de commissie is aan de orde geweest dat we sommige dingen moeilijk kunnen controleren en moeilijk kunnen staven en dus maar niet doen. Dat heeft de fractie zorgen gebaard want dan zeg je eigenlijk we kunnen dit moeilijk handhaven dus doen we er maar niets aan. Het moet duidelijk zijn als je in overtreding bent dat je een controleur kunt verwachten en dat je vervolgens ook een sanctie kunt verwachten. Dan is het voor iedereen helder en spreker zegt het dan ook zuiver te vinden. Het kost altijd meer dan het oplevert, want het levert weinig op. In de democratie waar we leven moeten we wel zorgen dat iedereen gelijke kansen en gelijke rechten heeft. Het is wel belangrijk dat onze burgers zich veilig voelen en dat heeft in ieder geval prioriteit. Het gevoel van de burger is belangrijk bij prioriteit. Men moet de handhavers de ruimte geven om die dingen te doen die ze moeten doen waarvan zij zelf het gevoel hebben er iets mee te kunnen. Soms kan de gemeente hen aansporen dingen te doen die moeilijk te bewijzen zijn maar mensen moeten weten dat er gecontroleerd wordt. Vandaar dat de fractie de motie van de Lokale Realisten steunt. Zij geven aan dat de burger moet weten dat ze in de gaten worden gehouden, er moet gecheckt worden, dan denken ze erover na en vervolgens hoeft men minder te controleren. Dat moet dan het gevolg zijn.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) De integrale handhavingsnota 2015-2018 een pak papier dat gepresenteerd is aan de hand van een hele grondige risico analyse. An sich prachtig alleen komt daar het probleem om de hoek kijken van de capaciteit en de middelen die beschikbaar zijn voor de handhaving versus de benodigde capaciteit en middelen die voor al die risico's benodigd zouden zijn. In de commissie van 5 maart hebben alle partijen aandacht gevraagd voor 3 punten. Eén geen dubbel werk, dus datgene wat anderen handhavende instanties al doen dat moet men als gemeente niet nog eens over willen doen. Een andere wijze van controleren, dat raakt het voorstel van de heer Bankers (Lokale Realisten). Is het mogelijk dat controles niet op een klassieke wijze worden uitgevoerd maar kan het ook gemakkelijker. En ook, dat is drie, dat u creatiever kunt zijn met handhaven. Met creatiever bedoelt de fractie dat het college juiste prikkels kan inbouwen of ontmoedigend beleid kunt vaststellen zodat u niet een lading aan handhavers op pad hoeft te sturen maar dat u veel kunt afvangen in beleid en regels. Die drie punten had de Dorpspartij graag verwoord gezien in de memo zoals die gevraagd is in de commissie. Spreker heeft de memo bestudeerd en geconstateerd dat de drie punten slecht summier aan de orde komen. Dat wil zeggen, u blijft op het klassieke handhaverspad zitten en een beetje in een conservatieve stoel. Als voorbeeld noemt spreker, als je de snelheid op een doorgaande weg naar beneden wilt brengen dan kunt de politie langs sturen met een flitsapparaat maar u kunt er ook voor zorgen dat er een versmalling of een bochtje in de weg komt zodat u de reiziger ontmoedigt om daar nog zo hard te rijden. Dat kan op meer terreinen gelden dan alleen de verkeersveiligheid. Spreker doet een klemmend beroep op het college om deze gedachten mee te nemen in het traject wat u nu ingaat met de handhavingsnota. Los van de prioriteiten zoals u die heeft gesteld en waarvoor middelen en capaciteiten beschikbaar zijn. Onze betrokkenheid als raad hebben we getoond en die zetten we ook graag voort. We blijven graag op de hoogte met voortgangsrapportages en evaluaties over dit onderwerp zodat we ook de flexibiliteit houden om bij te kunnen sturen als dat nodig is. U heeft het de heer Coopmans (Dorpspartij) al horen zeggen bij het vorige agendapunt. De permanente bewoning op Nederheide en op andere parken in onze gemeente dat is de Dorpspartij een doorn in het oog. In de memo wordt aangegeven dat dit teveel middelen en teveel capaciteit kost. Spreker zegt er van overtuigd te zijn als het college met de juiste prikkels en met een ontmoedigend beleid op die stukken waarvan u vindt dat het niet moet plaatsvinden dat u heel veel kunt afvangen wat u niet meer hoeft in te zetten in uw handhavingstraject. Betreffende de motie en het amendement van de Lokale Realisten zegt de heer van Oort aan de hand van de motie over de checklist te bespeuren dat zij geen genoegen nemen met de beantwoording zoals die in de memo is gesteld. Daarin staat vermeld dat al zoveel als mogelijk gewerkt wordt met dergelijke checklists. De Lokale Realisten denken dat het nog meer kan. Spreker hoort hier graag van de portefeuillehouder nog antwoord op. Het amendement begrijpt spreker. Ook al staat in de nota vermeld dat u als college verplicht bent om de raad minstens tweemaal per jaar te informeren over de vorderingen op dit gebied dat hier nog een extra specificatie aan vast zit, zo moet spreker het lezen denkt hij, over wat er dan in de evaluatie moet komen te staan. Met het amendement kan de Dorpspartij leven. Inzake de motie wacht spreker op het antwoord van de portefeuillehouder.

De heer Giebels (D66) zegt dat de drie voorgaande sprekers hele goede opmerkingen gemaakt hebben. Hij is het eens met de motie en het amendement wat voorgesteld wordt. Hij stelt vast dat bij het integraal uitvoeringsprogramma niet minder dan 23 mensen betrokken geweest zijn. Spreker zegt niet te weten of mensen van Stadswacht in Helmond en van de OTSO in Eindhoven die hier ook allerlei zaken handhaven er ook bij staan. Er zijn heel veel mensen betrokken bij het handhaven van de regels die we in onze gemeente stellen. De opmerkingen die erover gemaakt zijn snijden allemaal hout. Het is belangrijk om regels die je stelt ook te handhaven. Neem de motie en het amendement ter harte evenals de overige opmerkingen. Spreker sluit zich aan bij de woorden van de vorige sprekers.

De heer Faeles (OPA) OPA Gemert-Bakel vindt de leefomgeving een belangrijk punt met onder andere dat zwerfafval tijdig wordt opgeruimd. Spreker heeft dit al meerdere malen aangegeven. Ook moeten afvalbakken tijdig leeg gemaakt worden. Mensen moeten het afval dat ze hebben in de bakken kunnen deponeren. Er moet dan ook plaats zijn in de afvalbakken anders beland het afval op de grond. Bepaalde plekken in Gemert vragen om meerdere ledigingen per week. Nu is het maximaal 2 maal. Spreker stelt voor dat te intensiveren. Misschien het mogelijk om dit te laten doen door mensen met een uitkering als tegenprestatie. Tevens wil de fractie bij iedere uitlaatplaats voor honden dat er een afvalbak geplaatst wordt en dat deze bak op tijd geledigd wordt. Graag ziet de fractie ook een goede handhaving bij

evenementen met name op geluidsoverlast. Ook vindt de fractie het belangrijk dat de leerplicht goed wordt nageleefd. Alcohol controle bij minderjarigen heeft prioriteit bij de fractie om de jeugd te behoeden voor latere beschadigingen. Handhaving op permanente bewoning moet gehandhaafd blijven, het heeft voor de fractie niet de hoogste prioriteit. Het is moeilijk te bewijzen. Laten we eerst ons dorp op orde brengen wat betreft zwerfafval en andere belangrijke zaken. We weten allemaal wet is wet maar we vinden ook allemaal zaken belangrijk.

De heer Mastenbroek (PvdA) Handhaving is niet direct een thema waarvan je zou zeggen dat ligt bij de PvdA. Toch heeft de fractie daar wel haar gedachte over. Dat heeft met name iets te maken met, wanneer stel je nu regels? Er wordt redelijk theoretisch ook bekeken, er is sprake van een risico inventarisatie. Er wordt ook gezegd je moet rekening houden met een hoge of lage kans op overtredingen en wat zijn daar de gevolgen dan van. Spreker vraagt zich af of je dan nog wel regels moet blijven stellen. Een aantal jaren geleden heeft men een hele exercitie gehad om te kijken of men tot minder regels kon komen en dat ook in relatie toentertijd met een APV. Een van de uitgangspunten was dingen die je niet kunt controleren moet je dat überhaupt wel willen. Spreker is het ook met de heer Meulenmeesters (CDA) eens als je ergens al op gaat schrijven dit en dit gaan we niet doen dan kan dat vanuit risico overweging echter het menselijk vlees is ook wel eens zwak. Spreker wil er voor pleiten om hoe dan ook altijd nog capaciteit over te houden om al is het maar steekproefsgewijs toch zaken te blijven controleren. Anders moeten we er niet aan beginnen en de regels aanpassen. Dat is de stellingname van de PvdA fractie. Met betrekking tot de motie heeft spreker dezelfde vraag die de heer van Oort MSc (Dorpspartij) ook al heeft gesteld. In uw memo lijkt het er op dat u die wijze van controleren al doet. Waar heeft de motie dan toegevoegde waarde. Daar hoort spreker graag uitspraak over. Het amendement leest spreker zoals de heer van Oort MSc (Dorpspartij) dat ook doet. Daar stelt u nadere regels over wat de rapportage in moet houden en daar kan de fractie PvdA mee leven. Naar aanleiding van het stuk is er een projectleider die, die op de Kanthoeve gaat inzetten. Graag had spreker een keer in een andere setting al dan niet vertrouwelijk wat meer informatie over wat we dan gaan doen gezien ook de problematiek die daar heerst en de stappen die in het verleden daar gezet zijn. Hij wil daarover in een andere setting graag een keer geïnformeerd worden.

De voorzitter zowel bij motie en amendement ziet spreker ondersteuning van het beleid zoals het college dat ook graag zou willen inzetten. Bij het amendement wordt gesproken over de halfjaarlijkse rapportage. De voorzitter denkt juist en zo is het ook in de commissie aan de orde gekomen dat we een inhaalslag hebben gepleegd. Het is een dik boekwerk geworden. Het is een theoretisch boekwerk geworden met diverse strategieën erin verwoord. De bedoeling was om zichtbaarder te maken wat je met je handhavingscapaciteit doet. Dat is een wens van het college en ook een wens van de raad. Als we daar komen tot een halfjaarlijkse rapportage en dat kan dan wil het college graag het ingediende amendement omarmen. Daar waar het de motie betreft, de spoedig mogelijke invoer van de checklist, in de nota zelf op bladzijde 10 staat dat men meer voor elkaar wil controleren op basis van een checklist. Dan kom je meer tot een integrale vorm van handhaving en die wordt voor onze gemeente haalbaar en toepasbaar geacht. We werken nog niet in voldoende mate zo. We willen dit verder invoeren en ook daarover de raad nader informeren. De winst van de nieuwe opzet die nu gekozen is, is hopelijk om het handhavingsbeleid toetsbaarder te maken. Waar ga je, je capaciteit op inzetten? Dat weet je aan de voorkant. In de middelste rapportage kun je zien wat daarvan terecht is gekomen, maar ook als er ineens zich situaties voordoen die onvoorzien zijn, die ernstig zijn dan kun je niet zeggen dat het in de weging niet is meegenomen daar moet onmiddellijk wel wat gebeuren. Er is ook aangegeven dat de portemonnee niet al te groot is. Dan moet je flexibiliteit hebben om daarin te schuiven op dat moment, maar het moet wel in de rapportages terug komen wat er met de capaciteit gebeurd is. Langs die lijn zouden we graag met elkaar stappen willen zetten in het hele handhavingsbeleid. Spreker komt dan bij de handhavingsnota zelf. Er werd gezegd dat de memo wel wat reactiefs /conservatiefs heeft. Dat heeft hij ook maar in de nota zelf is nadrukkelijk gezegd dat er een preventie strategie is. Je hebt een handhavingsstrategie maar dat is een strategie die je pas toe zou moeten passen als je ook de preventie strategie hebt toegepast. Met andere woorden daar waar je het kunt voorkomen om te handhaven zal je dat moeten doen. Dat middels regels, dat kan misschien wel zonder regels dat je iets helemaal vrij laat. Ook langs die lijn zou gewerkt moeten worden en spreker is het volstrekt eens met de heer van Oort MSc (Dorpspartij) die dat gezegd heeft. Er zijn meerdere mogelijkheden en handhaving is wel de duurste. Als je kunt voorkomen dat alles middels handhaving moet gebeuren dan

heeft dat grote voordelen. Preventie, andere maatregelen ook daar hoopt spreker de discussie te kunnen voortzetten. Het gevoel van de burger is belangrijk. Permanente bewoning is een doorn in het oog die door meerdere genoemd is. Het is een lastig onderwerp. We zijn er niet net mee begonnen, het speelt al langer. Je moet oppassen als je aan de ene kant al acties hebt ondernomen en je laat het even op zijn beloop dat je weer in dezelfde situatie terugvalt. Dat zou niet moeten gebeuren. Op dat punt zou de discussie op een andere plek voortgezet moeten worden zoals de heer Mastenbroek (PvdA) voorstelde. Dat volgaarne, je komt dan ook weer bij de kleine portemonnee en als het veel kost, je zult keuzes moeten maken. De voorzitter sluit niet uit dat het college dan nog een keer terug komt bij de raad met de constatering dat het budget te klein is. We hebben dan wel met zijn allen dezelfde informatie en op basis van die informatie kun je besluiten of het echt te weinig is of kun je andere prioriteiten stellen. Kun je sommige dingen even wat minder doen andere wat meer. Langs die lijn zou men tot gezamenlijke invulling van het handhavingsbeleid moeten komen. Er zijn een aantal zaken genoemd, één daarvan wil de voorzitter expliciet noemen, schrijf nooit op dat je niet controleert. Hij hoopt dat in voldoende mate te hebben verwoord in als ineens zich iets aandient dan ga je dus handhaven. Daar zit het in, het heeft met intensiteit te maken maar het kan nooit zo zijn dat dingen geheel op zijn beloop gelaten worden.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt veel positiefs te hebben gehoord. Wat hij echt positief vindt is dat op het moment dat men iets niet kan controleren dat men dan de regel ook afschaft. We willen wat regels afschaffen en volgens spreker zitten er in dit dossier behoorlijk wat regels waar nooit iemand iets mee doet. Die kan men misschien afschaffen, daar moet naar gekeken worden. Overigens steunt de fractie de motie en het amendement.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Uit de beantwoording van de burgemeester te horen neemt hij de motie over, wat hem dan overbodig maakt. Het amendement wil de fractie wel handhaven. Door halfjaarlijkse rapportage te krijgen willen we als raad inzetten op bepaalde maatregelen bijvoorbeeld zaken die echt niet te handhaven zijn of teveel handhavingsgeld kosten. Sommige zaken misschien hogere boetes opleggen, op andere zaken misschien preventie. We kunnen dit pas allemaal besluiten als we echt meer inzicht krijgen in waar de overtredingen zitten en hoe zwaar deze zijn.

De heer Giebels (D66) zegt nog één aanvulling te hebben. De raad krijgt op regelmatige basis rapportage betreffende handhaving als het goed is. Spreker zegt daar ook de reacties van de bevolking bij te willen betrekken. Als mensen meldingen maken over bepaalde zaken en men is tevreden of ontevreden of het duurt te lang voordat er ingegrepen wordt of geconstateerd wordt wat er niet in orde is. Spreker wil ook in de rapportage duidelijk te zien krijgen wat de bevolking die melding gemaakt heeft vindt van de wijze waarop de gemeente omgaat met de handhaving en omgaat met meldingen. Spreker vindt dat heel erg belangrijk en hecht eraan om dat erbij op te nemen.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt te nuanceren wat de heer Bankers (Lokale Realisten) zegt. Het gaat de PvdA niet om boetes en het verhogen van de boetes. Zelf heeft spreker niets gezegd over de € 25.000,00 die in het uitvoeringsprogramma staan waarvan hij nu al durft te voorspellen dat de gemeente die nooit binnen gaat halen. Voor de PvdA is dat ook geen doel.

De voorzitter het voorstel wat de raad heeft bereikt heeft de instemming van de raad met dien verstande dat het ingediende amendement van de Lokale Realisten met algemene stemmen is overgenomen. De motie is door de heer Bankers (Lokale Realisten) als overbodig aangemerkt. Dat neemt niet weg dat het college van inhoud kennis heeft genomen en daar graag invulling aan geeft en er nader bij de raad op terugkomt.

De raad amendeert het eerste beslispunt (aanvulling rapportage), beslispunt 2 wordt conform voorstel overgenomen.

13.VRBZO Toekomstvisie brandweezorg, dekkingsplan en 1^e begrotingswijziging 2015.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt verheugd te zijn, niet met het voorstel maar wel met het feit dat wij het amendement, de motie en de zienswijze niet alleen namens de indieners die op papier staan kunnen indienen, CDA en Dorpspartij maar ook namens alle andere fracties in deze raad vertegenwoordigd. Spreker leest het amendement voor. Aan de voorzitter van de gemeenteraad verzoek om het volgende amendement aan de raad voor te leggen. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 19 maart 2015 gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 februari 2015 inzake toekomstvisie brandweezorg, eerste begrotingswijziging 2015 en dekkingsplan 2014 veiligheidsregio Bra-

bant Zuid Oost besluit, het door burgemeester en wethouders hiervoor aangehaalde besluit als volgt te wijzigen. De beslispunten 1 en 2 als geheel te laten vervallen. In plaats daarvan de beslispunten als volgt te formuleren: de raad van de gemeente Gemert-Bakel, één houdt het besluit over de toekomstvisie brandweezorg eerste begrotingswijziging VRBZO 2015 en dekkingsplan 2014 aan tot de raadsvergadering van 30 april 2015. Twee stelt de geamendeerde zienswijze van de raad vast.

De motie brandweezorg, dekkingsplan en 1^e begrotingswijziging 2015, verzoek om de navolgende motie voor behandeling aan de raad voor te leggen. De raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op 19 maart 2015 gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 3 februari 2015 inzake toekomstvisie brandweezorg, eerste begrotingswijziging 2015 en dekkingsplan 2014 veiligheidsregio Brabant Zuid Oost overwegende dat de huidige invulling van de bezuinigingsvoorstellen op weinig draagvlak kunnen rekenen bij de vrijwilligers in Gemert-Bakel. Vrijwilligers het fundament vormen van de brandweerorganisatie, er in het voorstel bezuinigd wordt op de voertuigen en bijbehorende vrijwilligers, de overige vrijwilligers zwaarder belast zullen worden doordat de tweede tankauto spuiten worden geschrapt en de vrijwilligers vaker zullen moeten uitrukken om elders assistentie te verlenen. De voorgenomen lagere bezetting van de tankauto spuiten en hulpverleningsvoertuigen erin resulteert dat er meer vrijwilligers per voertuig in aanmerking komen, de motivatie van de vrijwilligers afneemt omdat zij te maken krijgen met een zwaardere belasting aan de ene kant en bezuinigingen op hun middelen aan de andere kant, de motivatie van de vrijwilligers absoluut in stand gehouden dient te worden. Als de vrijwilligers stoppen met hun werkzaamheden het alternatief het inhuren van beroepskrachten is en dit alternatief vele malen duurder is dan het opleiden van de vrijwilligers. Op dit moment de brandweer gebruik moet maken van elders afgedankt materiaal. De directeur van de veiligheidsregio Brabant Zuid Oost de heer Rob Brons de mening zou zijn toegedaan dat de bezuinigingsvoorstellen niet in beton gegoten zijn. Spreekt uit dat: Burgemeester van Zomeren de opdracht krijgt om samen met een vertegenwoordiging van het plaatselijke korps in gesprek te gaan met de directeur van de veiligheidsregio Brabant Zuid Oost. Er in dit gesprek gekeken wordt naar alternatieve bezuinigingsopties waarbij de veiligheid geborgd blijft. Tijdens het gesprek in ieder geval de volgende onderwerpen besproken worden, de belasting van de vrijwilligers, alternatieve bezuinigingsideeën, de oplossing voor de werkdruk van de vrijwilligers en voorradig materiaal van goede kwaliteit. Een afvaardiging van de raad als toehoorder bij dit gesprek aanwezig is. Het gesprek op korte termijn moet plaatsvinden en de schriftelijke verslaglegging van dit gesprek voor de eerst volgende raadsvergadering naar de raad moet zijn gecommuniceerd. En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot de inhoud van de zienswijze. Geachte heer Van Gijzel, U heeft ons de mogelijkheid geboden onze zienswijze kenbaar te maken ten aanzien van de eindrapportage toekomstvisie brandweezorg, de eerste begrotingswijziging 2015 en het dekkingsplan 2014 van de veiligheidsregio Brabant Zuid Oost. Wij hebben in onze vergadering van 19 maart 2015 besloten om nog niet met instemming kennis te nemen van de eindrapportage toekomstvisie brandweezorg, en de daaraan gerelateerde eerste begrotingswijziging 2015 van de VRBZO. Deze beslissing houden wij aan tot de raadsvergadering van 30 april 2015. In het voorliggende voorstel wordt bezuinigd op voertuigen en vrijwilligers. Vrijwilligers vormen het fundament, het hart en ziel van de brandweerorganisatie. Door het schrappen van voertuigen en vrijwilligers worden de overige vrijwilligers zwaarder belast temeer omdat zij vaker zullen moeten uitrukken om elders assistentie te gaan verlenen. Deze zwaardere belasting aan de ene kant en de bezuiniging op materiaal aan de andere kant resulteert ons inziens in een afname van de motivatie bij de vrijwilligers. Dit terwijl voor de belangrijke functie die zij vervullen de motivatie essentieel is. Het alternatief van inhuur van beroepskrachten is geen optie gezien de kosten die eraan verbonden zijn. Training van vrijwilligers is vele malen goedkoper dan dit alternatief. We hebben onze burgemeester de heer Van Zomeren de opdracht gegeven om met een vertegenwoordiging van het plaatselijke korps op korte termijn in gesprek te gaan met de directeur van de veiligheidsregio Brabant Zuid Oost, de heer Brons. Tijdens dit gesprek zullen in ieder geval de volgende onderwerpen besproken worden. Belasting vrijwilligers, alternatieve bezuinigingsideeën, oplossing werkdruk vrijwilligers en voorradig materieel van goede kwaliteit. Tegelijkertijd geven wij aan dat wij niet tegen bezuinigingen op de veiligheidsregio Brabant Zuid Oost zijn maar wel op de voorgesteld invulling van de bezuinigingen op het onderdeel brandweer. Hoogachtend, de raad van Gemert-Bakel, de griffier en de voorzitter.

De heer van den Elsen (CDA) aan de orde is de toekomstvisie brandweezorg, 1^e begrotingswijziging VRBZO 2015 en dekkingsplan 2014. Tijdens de laatste commissievergadering algemene zaken bleek al dat dit een zeer beladen en ook betrokken onderwerp is. Vertegenwoordigers en vrijwilligers van de lokale brandweer zaten op de publieke tribune. Voor de CDA fractie was dit een aanleiding om met hen in gesprek te gaan. Dit was naar de mening van de fractie een prettig gesprek over serieuze onderwerpen. Het leverde veel duidelijkheid op over hoe de vrijwilligers ten opzichte van die toekomstvisie staan. Als we kijken naar de huidige bezuinigingsvoorstellen dan zien wij dat deze op weinig draagvlak kunnen rekenen. Zoals in de motie en de zienswijze te lezen is vrijwilligers zijn het hart en de ziel van deze brandweerorganisatie en uitgerekend in de voorstellen wordt er bezuinigd op voertuigen en de bijbehorende vrijwilligers. Dat heeft flinke gevolgen. Door het schrappen van onder andere de tweede tankauto spuit en een HV voertuig worden de overgebleven vrijwilligers zwaarder belast. In de motie wordt daar ook nader op ingegaan. Zij zullen vaak moeten uitrukken ook om elders de benodigde assistentie te verlenen. Het kan bijna niet anders dan dat dit leidt tot een afname van de motivatie. Juist voor deze mensen die zo'n belangrijke taak verrichten is motivatie essentieel. De heer van Oort MSc (Dorpspartij) haalde het zojuist aan en het is ook al verwoord het inhuren van beroepskrachten om vrijwilligers is geen optie, deze is vele malen duurder dan het opleiden van de vrijwilligers. Wij zijn niet de enigen die heel veel moeite hebben met de bezuinigingen op de brandweer. Zo konden wij afgelopen woensdag in het Eindhovens Dagblad het volgende artikel lezen, OR mist visie bij bezuinigingen brandweer. Daarin staat dat de OR van de VRBZO kort gezegd gehakt maakt van de bezuinigingsplannen die voorliggen. Ze misten weinig visie, de visie kwam niet democratisch tot stand en wat we verder in de afgelopen weken in de media hebben kunnen horen is dat verschillende gemeenten er grote bezwaren tegen hebben. Daarom heeft de CDA fractie er van harte aan meegewerkt om een gezamenlijk raadsbrede motie op te stellen en het amendement waarmee we moeten kijken naar alternatieve bezuinigingsopties. Het zal u dan ook niet verbazen dat wij deze moties en het amendement van harte zullen steunen om onze burgemeester de opdracht te geven om samen met een vertegenwoordiging van de plaatselijke brandweer het gesprek aan te gaan met de directeur van de veiligheidsregio. De fractie ziet de resultaten daarvan graag tegemoet.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Het feit dat de fractie mede indiener is daar mag men uit opmaken dat de fractie het er volledig mee eens is. De heer van Oort MSc (Dorpspartij) heeft het uitstekend verwoord. Spreker heeft hier niets aan toe te voegen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) wil toch nog even aandacht vragen voor het feit dat men dit soort operaties die al gevoelig liggen, dat het ontzettend belangrijk is om de communicatie met degene die het betreft, in dit geval met name de vrijwilligers binnen de brandweerorganisatie om hen actief op te zoeken. De Dorpspartij heeft dat gedaan. Men heeft gesproken met de vrijwilligers uit Gemert, Bakel en De Rips. Spreker denkt dat een manier is die men veel vaker zou moeten onderkennen als het echte veldwerk van een raadslid. Hij komt nog even terug op het artikel wat de heer van den Elsen (CDA) ook al aanhaalde. Daar stond ook nog een passage van de gemeenteraad van Eindhoven. De gemeenteraad van Eindhoven zei eigenlijk ja, dat is leuk dat wij gevraagd worden om ook nog iets te zeggen over dit voorstel maar had u ons niet op een andere wijze intensiever kunnen betrekken. De grondslag natuurlijk ligt daarvoor in de gemeenschappelijke regeling van de VRBZO zelf. Daarin staat nu dat bij begrotingswijzigingen de 21 raden in Brabant Zuid Oost enkel hun gevoelens gehoord moet worden en dat is het. Daar kunt u dan mee op pad. Spreker zou graag in overweging mee willen geven om los van dit punt wat nu aan de orde is om in het vervolg traject ook aandacht te hebben voor die passage in de gemeenschappelijke regeling of we kunnen komen tot een wat meer democratischer traject, dat wil zeggen wellicht zelfs met een instemming van alle raden. Spreker denkt dat de motie en amendement duidelijk zijn en hij is blij met de instemming van de hele raad.

De heer Giebels (D66) Zowel de heer van den Elsen (CDA) als de heer van Oort MSc (Dorpspartij) hebben gerefereerd aan het artikel in het Eindhovens Dagblad van de ondernemingsraad van de brandweer en de laatste opmerking van de heer van Oort MSc (Dorpspartij) om te kijken of het wat democratischer gemaakt kan worden zijn spreker uit het hart gegrepen. Spreker is het daar volledig mee eens. Het gaat over de brandveiligheid, we moeten bezuinigen en de vrijwilligers hebben aan de bel getrokken. U krijgt de opdracht van de raad om te gaan praten, te gaan onderhandelen. D66 is net als de andere fracties gevraagd om motie en amendement te steunen en zij doen dit graag en van harte.

De heer Faeles (OPA) Brandweezorg. Helaas er wordt steeds meer bezuinigd op brandweer en politie door de overheid. En elke keer wordt geroepen de veiligheid is geborgd. Ondanks dat de mensen hun baan verliezen blijft het toch gewoon veilig. Nu ook bij de brandweer, één wagen inleveren en we roepen maar dat we beter af zijn in een grotere organisatie voor vervanging van brandweermaterieel, het kost ons geen geld maar wel een stuk veiligheid. We zien het gebeuren dat we een brandweerpost in moeten leveren. Voordeel voor het bestuur, geen vervanging van materiaal. 21 gemeentes bezuinigen er lustig op los met de kreet, de veiligheid is geborgd. Wij willen graag 2 raadsleden als luisteraar aan de onderhandelingstafel hebben. Spreker refereert terug naar de onderhandelingen met MRE en SRE. De fractie vindt het belangrijk.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt kort toe te lichten waarom de fractie PvdA met de motie en het amendement meegaat. Hij wil meteen iets rechtzetten wat hij vorige keer in de commissie geroepen heeft. In de commissie is spreker er van uit gegaan dat wat u schreef dat, dat waarheid is. Op het derde blad van uw stuk schrijft u dat de toekomstvisie in breed overleg was opgesteld. Goed onderbouwd. Dat het was opgesteld door een bestuurlijke werkgroep, de ondernemersraad en het management. Dat vragen en opmerkingen die naar voren gekomen waren uit die consultatierondes in de aanbestedingsbrief verwerkt waren en op een aantal punten geleid hadden tot aanpassingen van de toekomst visie. Dat leidde spreker tot de conclusie dat de ondernemersraad het daar mee eens was. Spreker heeft toen gezegd dat het wel eens meer gebeurt dat een OR en de werkvloer niet exact op dezelfde lijn zitten. Spreker wil bij deze zijn excuses aanbieden aan de OR. Spreker leest in de krant dat datgene wat hier staat in ieder geval nooit zo bedoeld kan zijn dan wel onwaar is. spreker zegt het laatste niet te hopen omdat hij aanneemt dat hij als raadslid goed geïnformeerd wordt. Spreker vraagt in de toekomst aandacht voor de formulering van dit soort regels omdat dit voor de PvdA fractie een heel belangrijk punt was. Daar waar de OR het ermee eens was vond spreker het vreemd dat mensen kwamen inspreken. Nu is de achtergrond een heel stuk duidelijker en dat heeft ertoe geleid dat de PvdA volledig unaniem wil zijn in de oproep temeer ook omdat in antwoorden die de veiligheidsregio zelf heeft gegeven op commissievragen van 25 februari, wel kan voor de eerste tankauto spuit een groter aantal vrijwilliger worden aangeduid zodanig dat de belasting voor allen doenlijk is. Ook die belasting vraagt maatwerk omdat de belastbaarheid per vrijwilliger sterk verschilt. Met name dit biedt nu juist de ruimte die u namens ons maar moet gaan bevechten. Overigens zal dit niet inhouden dat spreker volgende keer vóór het voorstel zal stemmen. Spreker zegt het altijd een slecht voorstel te hebben gevonden en de fractie kan het niet uitleggen aan de burgers, slechtere zorg voor meer geld. Volgende keer stemt de fractie wel tegen maar in dit initiatief kan de fractie zich wel vinden.

De voorzitter zegt alvorens tot beantwoording over te gaan de behoefte te hebben om de vergadering kort te schorsen.

Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter hervat de vergadering. Het probleem wat de voorzitter zelf ondervindt met zowel amendement als motie, weliswaar door uw hele raad ingediend en volstrekt helder, is de vraag wat hij in de vergadering van 26 maart moet doen. Daar vindt besluitvorming plaats. Een meerderheid van de gemeenten heeft al aangegeven in te kunnen stemmen met de voorstellen. De 26^{ste} zal er bij meerderheid van stemmen een besluit plaats vinden en als wij dan nog praten met de veiligheidsregio en dan weliswaar de kritische houding vanuit de raad dan is het mosterd na de maaltijd. Spreker vindt dit een heel vervelend antwoord. Het gaat hem er om als de signalen er zijn deze op dat moment te uiten dat het ook nog zinvol is en dat is 26 maart.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt dat het zou kunnen nu de stukken van onder andere de OR in de krant zijn verschenen dat juist onze opstelling ruimte biedt ook voor andere gemeentes om pas op de plaats te maken.

De voorzitter zegt dat dit zou kunnen maar dan is er nog op 26 maart de vergadering en daar zou hij met deze stellingname graag naar toe willen.

De heer van den Elsen (CDA) zegt dat het niet alleen om het formele gaat. Het gaat ook om het informele. Als je merkt bij hoeveel gemeenten binnen de VRBZO er bezwaren leven, hoeveel mensen/raden er moeite mee hebben dan moet spreker nog zien dat men hier in één keer mee akkoord gaat. Dat kun je één keer doen, maar geen tweede keer.

De voorzitter zegt als de raad de besluitvorming uitstelt tot 30 april, dat zou over genomen kunnen worden door anderen maar zover is het nog niet. Voorlopig is er 26 maart een vergadering.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat het heel simpel is. U gaat met de stellingname van de raad van Gemert-Bakel naar de vergadering en u legt dat voor. Het gaat er niet om, om u te verschuilen achter het bestuurlijke spel. Het gaat hier om onze vrijwilligers in de gemeente Gemert-Bakel.

De voorzitter zegt, u wordt nu fel, ik ook. Er is heel veel contact met de vrijwilligers geweest door de jaren heen. Ik kan u vertellen dat er ook standpunten zijn geweest om de tweede tankautospuit desnoods in te leveren om de post in De Rips te behouden. Dat is een uitkomst nu, dat is een verworvenheid. U heeft de OR genoemd, ik kan de burgemeester van Eindhoven noemen, die zegt de kazernes zijn ongelukkig verdeeld. Daar bedoeld hij mee te zeggen Gemert-Bakel je bent aan de beurt. Als wij een nieuwe discussie gaan voeren dan gaan we ook naar de kazernes kijken. Dan zijn we verder van huis en dat risico zou ik niet graag willen lopen. De 26^{ste} is er een vergadering. De opdracht zoals die er nu van uw zijde ligt kan ik niet uitvoeren. Daar ben ik volstrekt helder in. Ik ga het ook niet doen.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt als dat de conclusie is, dat de raad zich dan moet beraden. Zij zegt dit toch wel hoogst merkwaardig te vinden dat de voorzitter een opdracht van de raad niet kunt of niet wilt aanvaarden.

De voorzitter zegt hem graag uit te willen uitvoeren maar dan op de momenten waar je er het meeste mee kunt. Primair is dat 26 maart en niet het uitstel tot 30 april en een gesprek met de brandweercommandant waarvan het maar de vraag is of dat op korte termijn kan plaatsvinden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de voorzitter de raad processueel niets kan verwijten. De raad krijgt nu het voorstel terwijl volgende week de vergadering is. Het geeft ook aan wat al eerder genoemd is, het democratisch gehalte. Er staat in de stukken, we mogen er kennis van nemen en er iets van vinden. Deze raad maakt duidelijk dat het democratisch gehalte zoals dat nu juridisch is dat dit niet het standpunt van deze raad is. Wat let u om gewoon contact op te nemen met de organisatie en aan te geven hoe de situatie in Gemert-Bakel is. De raad wil dat haar standpunt daar wordt verwoord. Als het de conclusie van de veiligheidsregio is dan leggen we dat langs ons neer. Dan doen ze maar in Gemert dan zegt dat ook iets. Dat zal ook zijn uitstraling hebben naar andere gemeenteraden dus misschien gooien we nu de knuppel in het hok maar dat doen we niet om de knuppel in het hok te gooien. We doen dit omdat we willen opkomen voor onze mensen. Daarom hoopt spreker ook dat de voorzitter dit wel doet. De raad eist niet van hem de garantie dat daarmee het besluit anders wordt, de raad eist dat de voorzitter zijn stem laat horen zoals de raad dat graag wil.

De voorzitter zegt dat men zojuist wat fel tegen elkaar is geweest. Een ding is voor hem volstrekt helder. Daar waar de overwegingen genoemd zijn, het gaat het inhuren van de beroepskrachten daar moet je niet aan denken. De motivatie van de vrijwilliger buitengewoon essentieel, zonder die motivatie kun je geen vrijwillig brandweerkorps in de lucht houden en het is zo essentieel. Al die maatregelen volstrekt begrip daarvoor. Van het begin af aan hebben wij gezegd de brandweer, veiligheidsregio, spreker is ook pad gestuurd met de taakstelling van min 20%. Die heeft spreker niet voor elkaar gekregen het is min 10 geworden. Als de raad hem daarop had aangesproken had hij dat begrepen. Nu zijn er aanpassingen geweest, de overhead bij het korps is fors aangepakt, over de hele breedte is bezuinigd dan nog blijft de voorzitter het eens met de punten die de raad in haar overwegingen zegt, het gaat om het hart van de organisatie, de vrijwilliger zoals die goed zijn werk zou moeten kunnen doen. Als dan het spreekt uit komt en er wordt gezegd tot 30 april uitstellen dan is vooralsnog de situatie zo dat 26 maart de vergadering gewoon doorgaat. De voorzitter zegt het wel prettig te vinden om te weten wat hij de 26^{ste} moet doen, dat is helder, dat gaat hij ook doen, maar alles wat nu gezegd is kan wel van belang zijn op de stellingname de 26^{ste}. Spreker kan zich ook voorstellen dat de stellingname die de raad hier verwoord heeft dat die in de zienswijze nadrukkelijk weergegeven wordt en dat die ook voor de 26^{ste} niet alleen bij de veiligheidsregio maar ook bij de andere 20 gemeenten bekend gemaakt wordt.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt dat dit precies is wat de raad wil en dat de pers hier zijn werk goed kan doen.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat er overleg is gevoerd met de mensen van de brandweer. Spreker denkt dat binnen de kaders die gesteld worden als er een welwillende houding is er ook voorstellen gedaan kunnen worden om de zaken naar de toekomst toe op te

lossen. Wil men een vrijwilligersorganisatie in stand houden dan zal men deze serieuzer moeten nemen en zullen zij meer betrokken moeten worden. Spreker heeft het gevoel, en dat gevoel leeft ook bij de mensen van de brandweer, dat de nieuwe commandant daar ook oren naar heeft. De raad wil die man de ruimte bieden om samen met zijn mensen tot nieuwe voorstellen te komen binnen de voorgestelde begroting.

De voorzitter zegt dat ook gelezen te hebben. Niet alleen in het stuk nu, plannen zijn niet in beton gegoten. Laten we daar gebruik van maken.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat de vraag dan hoe is.

De voorzitter zegt middels het indienen van een zienswijze en die kenbaar maken aan alle deelnemende gemeenteraden.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat Gemert-Bakel een brief gaat sturen aan alle deelnemende gemeenteraden en vervolgens gaat de voorzitter de opdracht van de raad van Gemert-Bakel en vervolgens gaat de voorzitter 26 maart met de opdracht van de raad de vergadering in.

De voorzitter zegt dat de strekking volstrekt helder is, maar dan wordt het anders als u gaat praten met meneer Brons, u gaat praten met een delegatie van de brandweer en de raad erbij. Nee, 26 maart gaat spreker de vergadering in met de reikwijdte zoals die in de overwegingen staat en dat is de verwoording van wat spreker daar gaat doen.

Mevrouw van Dijk (CDA) zegt dat alle andere raden vooraf geïnformeerd worden.

De heer Verkampen (CDA) zegt dat het hem een handelswijze lijkt die er vanuit gaat dat Gemert-Bakel dit serieus aanpakt, men mag dan van de anderen verwachten dat zij het serieus oppikken. We willen anderen niet in de wielen rijden, we willen meer betrokkenheid van de vrijwilligers bij de uitvoering van de plannen. Wil men zuinig kunnen werken dan heeft men de gedragenheid van de vrijwilligers nodig en dat is wat Gemert-Bakel wil.

De voorzitter zegt dat hij het jammer had gevonden als 26 maart verloren was gegaan.

De heer Mastenbroek (PvdA) ten aanzien van het besluit, als wij een dusdanige zienswijze gaan indienen dan houdt dat in dat de raad het met dit besluit het niet eens is.

De voorzitter zegt dat daar niets aan veranderd en de overwegingen blijven precies hetzelfde. Alleen het moment wanneer men gaat acteren wordt een ander. Dat is niet middels de heer Brons als eerste stap en de delegatie zoals genoemd. Het is 26 maart in de vergadering terwijl de andere gemeenten daarvan volledig op de hoogte zijn wat wij gaan doen.

Mevrouw van Dijk (CDA) heeft behoefte aan een samenvatting van de stappen die de voorzitter voorstelt. Zij wil weten wat de voorzitter van plan is om te doen.

De voorzitter stelt voor om naar 26 maart, de vergadering van de veiligheidsregio dat wij een zienswijze formuleren op basis van de stukken zoals die nu voorliggen. Dat er morgen, uiterlijk maandag een brief ligt, een zienswijze ligt die naar de veiligheidsregio kan en die aan alle andere 20 gemeenten wordt toegezonden. Spreker kan zich ook voorstellen dat die brief voordat die uitgaat ook aan de raadsleden wordt voorgelegd.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) vraagt wat onze vrijwilligers daarmee opschieten. Zij hoort een heel protocollair gebeuren. Zij hoort de heer Verkampen (CDA) zeggen dat het bedoeling is om creatief en intensief om te gaan en te spreken over hoe die bezuinigingsoperatie dan ten gunste van de vrijwilligers of gelet op het belang van het behoud van onze vrijwilligers in ieder geval handen en voeten gegeven moet worden. Als u dat te berde brengt in de bijeenkomst van 26 maart en men legt het naast zich neer dan hebben onze vrijwilligers het nakijken. Dat is het belang wat we hier als raad willen borgen. Het is niet voor niets dat wij om dat gesprek vragen.

De heer Verkampen (CDA) zegt wat is het probleem in het gesprek met de brandweer en alles naar boven gekomen. We hadden principieel tegen kunnen zijn maar dat was symbool politiek en dat betekende dat het toch gewoon door zou gaan. Zij hebben er uiteindelijk na overleg voor gekozen dat een overleg beter is en dat er meer kansen zijn zeker naar de toekomst toe dat ze beter gehoord worden en beter betrokken worden. Beter dan, dan dat men nu alleen tegenstemt want dat betekent een signaal afgeven op zo'n moment. Dat is de reden geweest van het gesprek en er heeft niemand problemen mee dat dit gesprek zo snel mogelijk gebeurt en dat we het betrekken bij de vergadering want als er een besluit genomen is wordt het moeilijker.

De heer van den Elsen (CDA) fijn dat we na een breed en lang overleg en een constructieve houding uwerzijds dat we er uit zijn gekomen over hoe nu verder te gaan. De voorzitter gaf aan de zienswijze mogelijk na het weekend. Spreker lijkt het hoe eerder hoe beter. Dus graag morgen verzenden aan alle betrokken gemeenteraden. Ook belangrijk als dat overleg in het AB is geïnformeerd wil de raad zo snel mogelijk weten wat er van de ingebrachte punten terecht komt. Hoe reageert men daarop, is het breder gedragen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) Lastig want het is hem nu niet helemaal duidelijk wat men moet gaan doen. Onze fractie vindt het, net als andere fracties, belangrijk dat het gesprek er komt. Liever voor 26 maart maar daarna mag ook als maar voldoende duidelijk wordt gemaakt op de 26^{ste} en de komende dagen richting de andere gemeenteraden hoe wij erover denken en dat zij als ze verstandig zijn er ook zo over denken. Dat staat voor de fractie los van het feit dat het gesprek er moet komen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) de heer Vogels (Lokale Realisten) verwoordt dit prachtig. De insteek zoals zojuist door u benoemd is een eerste stap. Die gaat u de 26^{ste} beleggen in het overleg van de veiligheidsregio maar wij willen en daar zijn we als raad heel duidelijk in, dat het gesprek tussen vrijwilligers in Gemert-Bakel, u en de veiligheidsregio dat, dat gewoon plaatsvindt en of dat nou voor of na 26 maart is dat maakt niet uit maar het moet plaatsvinden. Spreker hoopt dat de voorzitter dat eerbiedigt.

De heer Giebels (D66) hij gaat verder waar de heer van Oort MSc (Dorpspartij) stopt. Spreker ziet geen enkel probleem waarom dat niet zou kunnen.

De heer Faeles (OPA) zegt zoveel mogelijk gemeentes proberen te overtuigen van wat hier vanavond besproken is. Hij hoopt dat het dan goed komt.

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt enige subtiliteit te zien. Er is verschil of wij als raad u opdragen om het gesprek aan te gaan met of dat u de 26^{ste} oproept om te komen tot een gesprek met aan dezelfde heer. Het resultaat zal hetzelfde zijn. De sfeer komt net iets anders over en is misschien iets werkbaarder. Spreker denkt als de brief uitgaat, in tegenstelling tot de heer van den Elsen (CDA) wil spreker deze wel graag eerst zien, als deze maandag komt middels mail kan men afspreken dinsdagochtend niet gereageerd is akkoord. Dat is een simpele afspraak. Dan kan de brief weg en zal men daar iets mee doen denkt spreker. Als men de raad van Gemert-Bakel serieus neemt en waarom zou men dat niet doen dan komen er ook de 26^{ste} wel reacties en dan is de voorzitter wel toevertrouwd om daar op te reageren.

De heer van den Elsen (CDA) er ligt momenteel al een zienswijze die samen is gesteld. Deze kan ook per mail naar de complete raad gestuurd worden, dat kan ook morgen gebeuren. Men kan afspreken, voor een bepaalde dag geen reactie, dan is het akkoord. We hoeven niet te wachten tot er maandag een zienswijze ligt want dan zit het weekend er weer tussen.

De voorzitter zegt dat de ingrediënten die gebruikt moeten worden er liggen zijnde in de zienswijze daar waar ik gezegd heb de overwegingen zijn volstrekt helder. Daar zijn we het ook volstrekt over eens. Dat is de basis voor de brief die u op zeer korte termijn bereikt. 26 maart ga ik een en ander toelichten. De andere gemeenten weten ervan en het kan maar zo zijn dat er voor die tijd of na die tijd met de directeur van de veiligheidsregio ook al even gemeld wordt wat er aan komt zodat hij het weet en dat ook hier nadrukkelijk is uitgesproken dat er behoefte is aan een gesprek met vrijwilligers en de directeur van de veiligheidsregio. Het is kort dag. We moeten op zeer korte termijn een brief opstellen die de raad bereikt of morgen of maandag zoals de heer Mastenbroek (PvdA) voorstelde zodat we maandag uiterlijk dinsdag de brief aan alle betrokkene kunnen toezenden. Spreker vraagt of hij het zo mag samenvatten in de hoop maximaal resultaat te behalen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt dat dit mag en dat ook hij die hoop uitspreekt. U hoeft niet zoveel werk te verrichten want alles ligt kant en klaar.

De raad houdt het besluit aan tot de raadsvergadering van 30 april en stelt de gemaendeerde zienswijze van de raad vast.

De voorzitter zegt dat er genoeg munitie is om mee aan de slag te gaan. De voorzitter sluit dit punt zo af. De voorzitter stelt vast dat het na elf uur en er zijn nog 3 andere agendapunten af te handelen.

De heer Vogels (Lokale Realisten) geeft aan dat er een paar onderwerpen zijn die serieuze aandacht verdienen. Hij is bang dat deze afgeraffeld gaan worden.

De voorzitter verdaagt de vergadering naar maandagavond.

Maandagavond 23 maart.

De voorzitter hervat de vergadering. Hij stelt agendapunt 14 aan de orde. Afgelopen donderdag waren er 2 afwezigen. Vanavond zijn er 4 afwezigen en dat betreft de heer van den Elsen (CDA), De heer Van den Heuvel (Lokale Realisten), de heer Faeles (OPA) en de heer De Wit (CDA). Donderdag is men gestopt met agendapunt 13 met als besluit om de besluitvorming aan te houden tot 30 april en een geamendeerde zienswijze vast te stellen. De afgelopen dagen is de aangepaste zienswijze opgesteld en deze is u toegezonden met het verzoek daarop te reageren. De ontvangen reacties zijn inmiddels ook verwerkt. De aangepaste versie is inmiddels naar de raad toegekomen. We hebben toen afgesproken dat de zienswijze herzien zou worden dat is vorige keer vastgesteld. Hij is u toegezonden, mag ik er van uit gaan dat deze zienswijze ook de zienswijze is die naar de veiligheidsregio gezonden kan worden.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) naar aanleiding van een bericht vanuit de griffie van vandaag waarin het raadsvoorstel van Eindhoven ook was toegevoegd toch even een korte vraag over de first responder en waarom is dat in het kader van de zienswijze belangrijk, omdat dat al dan niet onderdeel zou kunnen uitmaken van die zienswijze. In het voorstel van Eindhoven wordt beschreven dat first responders er zijn omdat de opkomsttijden van de ambulances niet binnen de norm zijn. Zodra dit wel het geval is vervalt de subsidie die men ontvangt voor de first responders. Tot voor kort in de commissie zijn wij er iedere keer van uit gegaan dat de first responder ook bij de huidige begroting van de VRBZO bij in zat. Op basis van dit raadsvoorstel doet ons dat twifelen, de vraag is mede namens de heer Vogels (Lokale Realisten) en spreker wil kort antwoord hoe financieel technisch zit. Want als dat niet in het pakket zit als zodanig dan kan het juist wel van belang zijn om dat op te nemen in de zienswijze omdat wij als raad, tenminste dat proefde spreker uit de commissievergadering, die first responder wel een belangrijk onderdeel achten.

De voorzitter zegt te denken dat dit een goede toevoeging is. Vorige keer is agendapunt 13 min of meer afgerond maar daar zijn we ook gebleven. Ik neem aan dat de raad instemt als deze vraag even in de beschouwingen wordt meegenomen. In de commissie is er ook over gesproken zou je de first responder wel of niet in de zienswijze moeten opnemen. Wel opnemen zou er toe kunnen leiden dat een afspraak die met de regio gemaakt is dat we daar twijfel over hebben. Niet opnemen dan ga je er gewoon van uit dat de begroting zoals die door de regio is overgenomen en zo is het herhaaldelijk gezegd dat het dan een feitelijk iets is en dat we er niet aan tornen en dat die afspraak staat. Nu je toch de geluiden daaromtrent hoort zou je inderdaad de first responder alsnog toe kunnen voegen al was het maar met de constatering dat wij indertijd bij de overdracht naar de veiligheidsregio te verstaan hebben gekregen dat de first responder onderdeel uitmaakt van de begroting en die begroting is door de regio overgenomen. Als is het maar een feitelijkheid. Gelet op hetgeen De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt en wat de voorzitter ook gelezen heeft als de discussie er toch komt dan kun je maar beter daar ook de vinger in de pap hebben van het begin af aan.

De heer Verkampen (CDA) ook naar aanleiding van de stukken die toegevoegd zijn dan constateert hij met vreugde dat er een amendement is aangenomen in Eindhoven bijna raadsbreed dat eigenlijk hetzelfde bepleit als wij bepleiten. Zij zeggen ook geef de nieuwe directeur de ruimte om in overleg te gaan en het op een goede manier in te vullen. Spreker denkt dat men daar zoals ook vorige keer gesteld is, gaat hij er van uit dat er op in gegaan zal worden om dat overleg op te starten. Spreker zou dan de first responder in dat overleg meenemen. ‘

De voorzitter zegt dat men dan uiteindelijk bij de opmerking uitkomt, niet in beton gegoten.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) constateert dat het niet wordt opgenomen in de zienswijze maar wordt toegevoegd aan het lijstje met onderwerpen voor het gesprek met de directeur.

De voorzitter zegt dat dit correct is. Mocht het nodig zijn de 26^{ste} dan weet hij het gevoel van de raad en kan hij dat inbrengen. Met deze opmerkingen wordt de zienswijze aangepast en gaat deze morgen zeer ijlings de deur uit ter kennisneming aan de gemeenteraden en de B&W's.

14. Startnotitie gebouwen.

De heer Janszen (CDA) Een nieuwe naam. In de commissie heette het nog kadernotitie of kadernota. Het stond niet overal even duidelijk vermeld. Startnotitie kwam van de Lokale Realisten. Er werden daar nog meer goede punten ingebracht zoals gronden toevoegen, die zijn toegevoegd. Kleine opmerking is wel dat deze in de startnotitie nog even verwerkt moe-

ten worden bij paragraaf 1.2. Het lijkt spreker goed om dat daar even bij te vermelden. Het is goed te zien dat de notitie er is en dat de punten overgenomen zijn die in de commissie ook vermeld zijn. De wethouder deed daar een voorstel om de verkapte subsidie in beeld te brengen en dit als bijlage toe te voegen bij de begroting. De fractie vindt dat ook prima. Het voorkomt een hoop rompslomp nu. Hij zegt aan de slag met de notitie. Hij heeft nog een kleine vraag om het werkbaar te houden. Als er wijzigingen zijn op de lijst dan dient die opnieuw goedgekeurd of vastgesteld te worden in de raad. Het lijkt spreker overbodig om dat iedere keer te doen als er een kleine wijziging is. Misschien moeten op een vast moment een keer per jaar de lijst aanpassen. De fractie kan verder instemmen met alle punten.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) goed dat de kadernota is omgezet in een startnotitie. Wij zijn content met de toevoegingen zoals die uit de commissie naar voren zijn gekomen. Wat we echter missen in het besluit en dat staat er niet in, omdat er daar uitsluitend over gebouwen wordt gesproken. Nog beter dan kadernota of startnotitie gebouwenbeheer zou de titel startnotitie grond- en gebouwenbeheer, verenigingen en maatschappelijke organisaties zijn. Dat scheidt in ieder geval duidelijkheid over inhoud van de notitie. Met het besluit kan de fractie wel instemmen maar er zal in de vervolg notitie een uitbreiding moeten komen over de gronden omdat die nu in de beslispunten niet vermeld staan. De fractie wil deze toch wel graag vermeld hebben. De wethouder heeft in de commissie al aangegeven dat ook de verkapte subsidies in beeld worden gebracht. Misschien is het goed om hierbij ook de kadernota sport een plek te geven omdat ook geldstromen voorkomen in verband met de verenigingen. Het zal niet eenvoudig zijn, dat realiseert de fractie zich wel maar het is wel noodzakelijk gezien de ontwikkelingen die daarin plaats gaat vinden. De huidige bedragen van vervangingsinvesteringen van gebouwen die al gepland zijn dienen hier ook in te worden meegenomen en van de portefeuillehouder wil de fractie nog graag vernemen welke planning hieraan gekoppeld gaat worden. Met andere woorden wanneer kunnen we tot een definitief besluit komen.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) Het voorstel met betrekking tot de wet markt en overheid bedoeld om oneerlijke concurrentie tussen door de overheid gesubsidieerde gebouwen en private ondernemingen tegen te gaan. Al in september 2014 stelde de fractie Dorpspartij hier schriftelijk vragen over, over wanneer wij hier in Gemert-Bakel een besluit over zouden gaan nemen. Welke onderdelen van ons maatschappelijk vastgoed ook als algemeen belang van deze wet zouden worden ondergebracht. De fractie is blij dat het uiteindelijk tot een nota is gekomen al is het inmiddels maart 2015. Als gevolg van het besluit wat nu voorligt stellen wij vast dat dit onze steun verdient. De verenigingen in onze gemeente, zo rijkelijk actief, worden hierdoor niet geconfronteerd met extra lastenverzwaringen. De fractie heeft nog wel een vraag en een opmerking. De vraag is wanneer komt de kadernota in de raad en wij hopen, dat is de opmerking die erbij hoort, dat het in de kadernota niet alleen gaat om het maatschappelijk vastgoed, maar om het gebouwenbeheer, gronden als geheel zoals zojuist al aangehaald.

De heer Giebels (D66) Wij constateren een veranderende politiek in de gemeente Gemert-Bakel daar waar het gaat over verenigingen en wat dies mee zij en de gebouwen die zij in gebruik hebben. Wij gaan zoals beslispunt 1 hier formuleert onder de kostprijs en zonder verdere verrekening beschikbaar stellen aan verenigingen en maatschappelijke organisaties een aantal van onze gebouwen voor zover we dat al niet doen. Spreker herinnert zich nog een jaar of twee geleden toen de discussie heel hevig was in de gemeenteraad over bijvoorbeeld De Eendracht dat een wethouder meende dat De Eendracht € 750.000,00 per jaar kostte terwijl het bestuur destijds op € 170.000,00 subsidie van de gemeente kwam. Dat was een behoorlijk groot verschil. De bedoeling was in de periode die er op volgde dat De Eendracht en ook andere verenigingen en organisaties voor een groot deel op zouden gaan draaien voor de kosten van de gebouwen die ze in beheer hadden van de gemeente. Gelukkig is daar een hele grote draai gemaakt en hebben we nu geïnventariseerd wat er zoals aan gebouwen en andere zaken zijn die bij verenigingen in gebruik zijn en wij willen dat onder de kostprijs ter beschikking blijven stellen. Dat is op zich een goede zaak maar, de vraag blijft en het hoeft niet in de mate zoals dat twee of drie jaar geleden nog de bedoeling was, de vraag blijft of dat wel voor onze armlastige gemeente allemaal betaalbaar blijft. Spreker denkt dat men zich goed moet realiseren dat een aantal zaken iets dichterbij de kostprijs zullen moeten komen. Dat verenigingen dat allemaal niet kunnen dat snapt spreker heel erg goed maar hier en daar zal er toch een beetje gewinkeld moeten worden en moet men begrijpen dat bepaalde nul kostprijzen niet meer gehandhaafd kunnen worden. Verder ziet de

fractie deze notitie als een startnotitie en als het belangrijk is komt het zeker nog in de raad en zal men verder naar bevind handelen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof Het eenmaal per jaar aanpassen van de lijst is een goed voorstel van De heer Janszen (CDA) omdat we in ieder geval bij het vaststellen van de begroting ook de kosten en baten ten aanzien van de gebouwen en gronden in beeld zullen brengen. De wethouder verwacht niet dat de lijst heel vaak zal veranderen maar wanneer het nodig mocht zijn komt het college ermee terug. Gronden in beslispunten missen we nog. De gronden zijn aangemerkt als maatschappelijk vastgoed dat staat wel in de lijst. In die zijn worden zij in beslispunt 1 meegenomen als aan te stellen maatschappelijk belang. De voorgestelde indeling van gebouwen en gronden lijst had er misschien moeten staan. Doordat de notitie aangepast is zij er wat kleine wijzigingen die we in de administratie of intern verder zullen doorvoeren. Wanneer volgt een besluit over de andere kader uitgangspunten? Het college gaat er dit jaar voortvarend mee aan de slag en er staat ook een planning op de laatste pagina van de adviesnota. Er staat een evaluatie inschatting december 2015. Rond die tijd verwacht men ook de punten daarvoor gedaan te hebben. Dat zal einde van het jaar zijn. De balans in de kosten zal de aandacht blijven houden.

De heer J. Vogels (Lokale Realisten) zegt dat wordt gesproken over december, de eerste planning. De fractie zou het graag zien om het voor de begroting dan nog beschikbaar te krijgen.

Wethouder De Ruiter-van Hoof zegt dat zij denkt dat de tijd om de hele inventarisatie te doen redelijk kort is maar wat men kan rapporteren wordt gedaan. Voor of bij de begrotingsbehandeling zal de eerste evaluatie zitten.

De voorzitter stelt vast de raad in alledrie de beslispunten tot unanieme besluitvorming komt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

15. Dienstenovereenkomst tijdelijke uitvoering taken decentralisaties door Helmond.

De voorzitter Zoals u uit het onderwerp kunt afleiden betreft het een tussenstap.

Mevrouw Relou (CDA) de organisatie Peel 6.1 is nog niet toegerust voor de uitvoering van de drie decentralisaties en Helmond is bereid om dit probleem nu op te lossen. Hierin zien wij nu geen andere mogelijkheid. Echter op dit moment bereiken ons veel klachten over de uitvoering van de taken zoals die nu worden uitgevoerd in Helmond. Er is onrust onder de mensen die met de organisatie te maken hebben. Daarnaast zien we een toename in plaats van een afname van de bureaucratie in de uitvoering. We zijn gaan samenwerken omdat het beter en goedkoper zou zijn. Het CDA wil dan ook niet toegeven aan prijsverhogende zaken zoals onnodige bureaucratie. We blijven vasthouden aan kostenbesparing en blijven de ontwikkelingen kritisch volgen. Speciaal wil spreekster de aandacht vragen voor het werknemersproject bij manege De Stap in De Mortel. Dit wordt verzorgd door het bureau inzien is inzicht. Sinds 1 januari 2015 zijn er bij de manege geen nieuwe cliënten meer aangemeld. Dit terwijl manege De Stap een uitstroom had van 80%. Bij Atlant is dit 30%. Het bureau inzien is inzicht heeft te horen gekregen van het werkplein Helmond dat de samenwerking wordt beëindigd. Het CDA vindt dit geen goede ontwikkeling. De resultaten waren goed bij De Stap. De mensen waren tevreden en het was financieel gunstig. Wij vinden dat we mensen dichtbij moeten helpen als dat kan. Dat gebeurt in dit geval dus niet. Tot slot wil spreekster vermelden dat we het belangrijk vinden en het de hoogste prioriteit moet hebben dat de problemen in de uitvoering worden opgelost en dat er per 1 januari 2016 een goed werkende organisatie Peel 6.1 staat.

Mevrouw Methorst-van Kessel (Lokale Realisten) de peelgemeenten hebben afgesproken om de drie decentralisaties in de uitvoeringsorganisatie Peel 6.1 uit te voeren. De wetten zijn met ingang van 1 januari 2015 in werking getreden maar zoals bekend is de organisatie op deze datum nog niet ingericht en operationeel. Wij vinden dat teleurstellend want dat betekent dat ook Gemert-Bakel wordt geconfronteerd met een tijdelijke constructie en per 1 januari 2016 weer moet omschakelen naar een andere taakvoering. In de beslispunten zie ik onder 2 dat gevraagd wordt in te stemmen met een beleid en regelarme uitvoering zodat kan worden bespaard door regionaal samen te werken. We nemen aan dat gestreefd wordt naar uniform beleid maar als ik dan het voorstel van bijvoorbeeld de gemeente Deurne lees dan zie ik dat zij vragen in te stemmen met een begrotingswijziging vanwege de financiële consequenties. De gemeente Someren vraagt krediet beschikbaar te stellen. Laarbeek heeft het besluit genomen voor een lichte gemeenschappelijke regeling en binnen de beschikbare budgetten en binnen de inhoudelijke kaders. Dit kun je opvatten als belangrijke signalen

welke direct of indirect een gevolg zijn van de tijdelijke constructie. Het zijn en blijven open einde regelingen. Met name in de sector sociaal domein is kosten en budget overschrijding meer regelmaat dan incident. We kunnen de wethouder hierin ondersteunen door gezien het feit dat we de budget overschrijding niet kennen we hem willen verzoeken ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Zeker gezien de financiën maar ook vanwege klachten vanuit de samenleving ten aanzien van de klantgerichtheid en de service gerichtheid. Aan gezien het een tijdelijke constructie betreft hopen we dat een eventuele overschrijding ook inderdaad incidenteel is en dat snel voldaan wordt aan de randvoorwaarden die bij aanvang aan de uitvoeringsorganisatie zijn gesteld.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zoals ook door de fracties van CDA en Lokale Realisten al verwoord is staat ook de Dorpspartij sceptisch tegenover de bijgevoegde dienstverleningsovereenkomsten die hier ter instemming voorliggen. Wij wensen ook dat deze scepsis door het college aan het samenwerkingsverband wordt overgebracht. Onze scepsis is gelegen in het volgende, we hebben als gemeente de taak en de zorg om die mensen die het moeilijk hebben of in een kwetsbare positie zitten te helpen en te ondersteunen. Als je die zorg en die taak met meerdere gemeenten hebt is het begrijpelijk dat je uit efficiency overwegingen aansluiting zoekt bij elkaar en dat samen gaat regelen als het gaat om zaken op het terrein van inkomen, zorg, WMO, Jeugd, bijzondere bijstand en schuldhulpverlening. Onbegrijpelijk en onacceptabel is het als door deze samenwerking in de praktijk niet meer de nood van deze mensen voorop staat maar het functioneren van de organisatie op zich meer en meer leidend wordt. En nog veel erger, de inhoud van de aan te bieden dienstverlening zienderogen aan kwaliteit inboet. Het staat weliswaar allemaal heel aardig op papier maar de praktijk heeft inmiddels uitgewezen op vele fronten deze dienstverlening in praktische zin niet is wat hij behoort te zijn en wat hij destijds bij ons in de gemeente Gemert-Bakel wel was. In het kader van bijvoorbeeld op handen zijnde huissuitzettingen voortdurende schuldenproblematiek en het aanvragen van bepaalde voorzieningen heeft het inmiddels al geleid tot een aantal vervelende en erg schrijnende situaties die ons inziens met het maatwerk dat wij hier in onze gemeente als vanzelfsprekend en als passend gewend waren beslist voorkomen hadden kunnen worden. Mensen gaan in het Helmondse oerwoud van het bekende kastje naar de muur. Raken het spoor bijster in een wereld van formulieren en bureaucratie en hebben niemand die als baken in deze wirwar staat. Met als gevolg dat mensen steeds verder in de penarie komen. We begrijpen dat terugtrekken geen optie is vandaar ons dringend beroep op het college om op regionaal niveau te pleiten voor het feit dat er meedenkend gehandeld dient te worden en dat wil in onze ogen zeggen dat bij het nemen van beslissingen de menselijke maat in acht genomen dient te worden en dat er oog is voor en gehandeld wordt naar de persoonlijke omstandigheden van het geval. Ten tweede voor mensen die een aanvraag of een beroep op de organisatie doen er altijd een vast contactpersoon is waarbij men terecht kan en op kan terugvallen. Want ten derde mensen in kwetsbare posities zijn geen dossiers, zijn geen nummers en zijn geen targets die gehaald moeten worden omwille van prestige of promotionele doeleinden van de gemeente Helmond of louter voor het welslagen van de peelsamenwerking.

De heer Giebels (D66) We zijn nu een paar maanden bezig met deze decentralisaties in het kader van Peel 6.1. De zorgen die hier ter tafel komen worden gedeeld door spreker. Als je belt naar Helmond schijnt het toch wel heel moeilijk te worden om vrij snel de goede mensen aan de lijn te krijgen. Er zijn zojuist wat voorbeelden gegeven van dat het allemaal nog niet optimaal werkt. We zijn nog geen drie maanden bezig. Waar we het hier over hebben is enerzijds wij geven aan B&W de opdracht denk er wel aan geen bureaucratie, maatwerk. Denk eraan het gaat om mensen en niet om prestige en wat dies meer zij. In wezen gaat dit stuk alleen maar over de vraag we zijn niet klaar om de arbeidsrechtelijk situatie per 1 januari jongstleden al gereed te hebben. De gemeente Helmond is bereid om dat zolang op zich te nemen. Op 1 januari 2016 als spreker dat goed begrepen heeft, is het wel geregeld. Verder hebben we het eigenlijk nergens over. Dat we van de gelegenheid gebruik maken om onze zorgen uit te spreken over of het allemaal in de praktijk wel zo goed werkt als het moet gaan werken daar is spreker het mee eens. Hij zegt te denken dat men daar nog heel wat gelegenheid voor krijgt en hij spreekt de hoop uit dat men er weinig gelegenheid voor krijgt dat het heel goed gaat werken.

De heer Mastenbroek (PvdA) De fractie is het eens met dit besluit. Eigenlijk is dit een formeel besluit. De vele kinderziektes vallen de fractie ook tegen. Denk ook aan waar de kranten van vol staan, uitbetaling PGB's en zorgaanbieders. De zorgaanbieders zijn misschien nog niet zo zeer als eerste het slachtoffer sommigen hebben wel buffers sommigen niet,

maar het gaat voornamelijk om de cliënten. PvdA heeft ook twijfels met betrekking tot klantgerichtheid op een aantal podia. Een van die zaken is al eens eerder ingebracht. Het ophalen van parkeerpassen. Gelukkig is de wethouder aanspreekbaar op missers in de uitvoering. Spreker roept iedereen op om die vooral aan de wethouder te blijven melden zodat hij ze ook in kan brengen. Spreker zegt het prettig te vinden als de wethouder ook resultaten kan bereiken en deze ook kan terug melden. Spreker zou er vooral voor willen om ruim voor de zomervakantie ook te evalueren. Het feit dat er kinderziektes zijn dat kan in het begin maar op het moment dat deze cliënten echt gaan raken of niet opgelost worden dan zullen we toch andere maatregelen moeten nemen en spreker zegt dat graag bijtijds te willen doen. Wethouder Bevers zegt blij te zijn met een betrokken gemeenteraad. Daarmee helpt men elkaar ook om in ieder geval het beste uit het systeem te halen wat er uit gehaald kan worden. De peelsamenwerking is nog heel prematuur dat is ook voor een deel opgelegd door de minister omdat je binnen 41 regio's samenwerking geregeld moest hebben. Heel veel regio's worstelen met samenwerking in Nederland. Er is een bel ronde gedaan en er is nog veel te winnen. Sommige dingen zijn wel aan de peelsamenwerking te wijten. Andere dingen aan de SVB. Vanavond was ook weer op tv over iemand die al maanden geen geld had gehad. Hij stuurt een tweet de wereld in en vervolgens heeft hij een half uur later wel zijn geld. Dat zijn dingen die je niet wilt en die ook niet moeten. Dat is wel een punt van aandacht. Vorige week hebben we een Peel pool gehad de hele dag. Als college hebben we een notitie gemaakt waarin we de knelpunten, die ook op een aantal fronten door de raad genoemd worden, in gebracht. Er is gezegd, dit zijn de punten waar we ontevreden over zijn en die moeten op onderdelen veranderen. Vraag 1 van de notitie was, kunt u het zodanig regelen dat er één aanspreekpersoon is per inwoner die ondersteuning nodig heeft. De wethouder zegt dat belangrijk te vinden en hier vanaf het begin voor te hebben gepleit, dat de mensen de verbinding met Gemert-Bakel blijven hebben, en mensen die het dossier in handen hebben dat die het dossier vasthouden en ook zorgt voor de oplossing. Hoe meer overdrachtsmomenten er zijn, hoe meer kans er is voor afbreuk risico. Dat voorstel is in de Peel pool besproken en het is nu zo dat de wethouder samen met collega Huisman en twee mensen van Helmond in een werkgroep zit om de komende tijd te kijken met welke werkwijze de verbeteringen tot stand moeten komen. Er is afgesproken om voor juni nog te kijken welke verbeterde voorstellen gedaan kunnen worden om de organisatie op onderdelen te verbeteren want daar streven we naar. Het is ook beloofd aan de inwoners. Dat moet ook geregeld worden. Het Rijk heeft ook een aantal, bijvoorbeeld budgetten waar op dit moment nog over onderhandeld wordt, of een budget wel het goede budget is geweest voor beschermd wonen waarover nu onderhandeld wordt want er zijn nog mensen die niet meegenomen zijn in de begroting. Er zitten gegevens uitwisseling tussen verschillende partijen etcetera. Een tweede ronde contracten met leveranciers die recentelijk afgesloten is. Mensen die zich in de eerste ronde niet gemeld hadden dat zij diensten leverden op het gebied van jeugdzorg, hiervoor is recentelijk met 60 aanbieders een contract afgesloten waar we nu zaken mee kunnen gaan doen. Het heeft verschillende oorzaken. Het ligt niet allemaal bij de Peel. Er zijn verschillende oorzaken die maken dat het nu is zoals het is. Dat heeft met tempo te maken, met informatie overdracht, de onduidelijkheid die er is maar ook een stuk organisatie die zich moet zetten. Wat ons betreft is het zo dat wij gezegd hebben ga de uitgangspunten die de raden vastgesteld hebben in de Peel notitie in maart 2013 werk die uit conform de afspraken die daarin opgenomen zijn. Zo min mogelijk bureaucratie, decentraal werken. Zoveel mogelijk de mensen lokaal terug detacheren zodat ze ook dicht bij hun eigen inwoners kunnen werken. Als die punten zijn beschreven in de Peelnotitie die ook vastgesteld is. De wethouder blijft er op hameren dat het ontzettend belangrijk is dat daar aan gewerkt blijft worden. De wethouder zegt ook blij te zijn met de oproep van de heer Mastenbroek (PvdA) die zegt dat men moet blijven melden. De wethouder zegt dat men met elke klacht iets kan. Daar wordt ook werk van gemaakt. Binnen de organisatie is het zodanig ingericht als er een klacht is ligt er een rechtstreekse lijn met de Peel om die klacht op te lossen. Vanuit die klacht die men niet alleen individueel bekijkt maar ook als er klachten op hetzelfde beleidsterrein zijn dan kunnen we kijken wat er moet veranderen. De wethouder zegt dat mee te nemen in het verbetervoorstel. Hij zegt dat men er van alle kanten bovenop zit. Er wordt zoveel mogelijk geprobeerd te voorkomen dat mensen er last van hebben want dat is heel erg en dat moet niet. De wethouder hoopt ook op klein beetje mededogen voor een nieuwe organisatie, dat we samen zoeken naar de beste weg. De wethouder zegt blij te zijn met de woorden van de heer Giebels (D66) dat men een beetje de tijd moet krijgen om de wennen. Mevrouw Mr.

Steeghs (Dorpspartij) gaf aan dat de menselijke maat voorop staat en de wethouder zegt het daarmee eens te zijn. Niets anders dan dat kan het zijn.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) De wethouder heeft spreekster getriggert. Hij zegt eigenlijk we hebben mooi voorwerk gedaan vorige week donderdag door als college een notitie samen te stellen waar onze grieven in verwoord stonden. Spreekster zegt heel nieuwsgierig te zijn naar die notitie. Zij zou deze graag ter kennisname aangeboden willen krijgen zodat men kan checken of men daarmee op een lijn zit. Zij zegt te vermoeden van wel maar ze zou het toch wel graag willen weten. Het is allemaal mooi en prachtig. Evaluatie en verbetervoorstellen juli 2015, deze worden afgewacht. Spreekster zegt het niet te kunnen nalaten want zij hoort weer alles op papier. Minder bureaucratie maar dat is bureaucratie. Wat spreekster mist en dat kun je niet in regels vatten is in feite de betrokkenheid van de mensen die deze regels moeten uitvoeren bij de personen die het aangaat. Het is fijn dat de wethouder er bovenop zit maar alstublieft niet te dicht want dat werkt verstikkend. Spreekster wil leiten voor een beetje ruimte voor die mensen en te zorgen dat die mensen binnen hun omstandigheden daadwerkelijk worden geholpen en dat er niet teveel op gezeten wordt met regels en bureaucratie.

Wethouder Bevers zegt dat hij er geen problemen mee heeft om genoemde notitie beschikbaar te stellen aan de raad. Dit is niet in het college besproken maar wat spreker betreft is er geen belemmering.

De voorzitter constateert dat er betreffende agendapunt 15 een unaniem besluit is om in te stemmen met de bijgevoegde dienstverleningsovereenkomsten en de bijgevoegde opdracht mee te geven zoals verwoord in het voorstel. Dat we wel de zaak goed in de gaten houden en zo spoedig mogelijk terugkomen. De betrokkenheid moet voorop staan.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

16. Evaluatie horecabeleid.

Mevrouw van Dijk (CDA) De rapportage evaluatie horecabeleid, evaluatie nieuwe horecaregels voor para commerciële instellingen. Een goede evaluatie van het huidige horecabeleid is belangrijk om met elkaar iedere keer stappen te zetten in een nog beter horeca beleid. Horeca ondernemers en verenigingen zijn aangeschreven maar helaas zijn veel hiervan niet op komen dagen. Dat is erg jammer want als gemeente moeten we leren van de praktijk en het zijn toch echt de ondernemers en de verenigingen. We vragen ons af of er ook een beeld is waarom veel ondernemers en verenigingen niet zijn gekomen. We zijn wel blij met een evaluatie al vinden we het jammer dat bijvoorbeeld op pagina 15 van het evaluatierapport naar controles wordt gekeken maar dat de controles bijvoorbeeld door de politie niet geteld zijn. Wat zijn 8 overtredingen en 10 waarschuwingen. Zijn er dat veel of helemaal niet veel. Wat zeggen die cijfers eigenlijk. Een belangrijke conclusie is in ieder geval dat praten met elkaar positief is ontvangen en dat men het wenselijk vindt om dit te blijven doen. Laten we dit als gemeente de komende jaren alstublieft ook faciliteren voor de dorpen. Ook al was de opkomst laag wellicht gaat herhaling en zeker als men ziet dat er iets gebeurt met goede punten, meer betrokkenheid en meer ondernemers en verenigingen opleveren die mee willen praten. Een aantal opmerkingen bij de aanbevelingen. Regels verduidelijken. Ja, noodzakelijk want in de evaluatie staat ook het signaal dat ondernemers regels niet hebben ontvangen of regels nog niet voldoende kennen. Handhaven zowel bij commerciële als para commerciële instellingen. Hier moet duidelijk één lijn getrokken worden. Dit is ook het standpunt van de gemeente dus dit gaan we ook terug zien in de praktijk. Stimuleren van een periodieke overlegstructuur vanuit het dorp. Het is belangrijk dat dit vanuit het dorp zelf gaat ontstaan maar als het echt niet lukt vanuit het dorp zien we hier graag een faciliterende rol van de gemeente. Horeca Nederland heeft ingesproken bij de commissie en we konden ons goed vinden bij de punten die zij hier poneerden. Echter na de beantwoording van de vragen door het college gaan we akkoord met deze beantwoording.

De heer Bankers (Lokale Realisten) Rapportage evaluatie horecabeleid. Er liggen een tweetal beslispunten voor. Volgens de fractie moet het eerste zijn niet in te stemmen maar kennis nemen van de rapportage. Zoals mevrouw van Dijk (CDA) ook aangaf was de opkomst zeer gering. Daar kun je de conclusie uit trekken dat het op veel plekken misschien ook wel goed geregeld is en op sommige plekken zijn inderdaad nog wat zaken te regelen. Spreker zegt te denken dat het in meeste dorpen goed geregeld is. De fractie kan instemmen met de aanbevelingen. Er moet gelijk gehandhaafd worden bij de para commercie en de reguliere horeca. Er is niet voor niets vorige week een amendement aangenomen betreffende hand-

having om te monitoren en te registreren ook het aantal keren dat er gecontroleerd is ook al zijn er zoveel bekeuringen of opmerkingen gemaakt. Dat wil niets zeggen over de mate van de overtredingen. Daar komt hopelijk het komende jaar wat meer duidelijkheid in.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) In de evaluatie is ruimschoots aandacht voor de tegen-gestelde belangen die er nu eenmaal zijn tussen horeca en para commercie. In de conclusies die het college zelf heeft opgesteld daar staat ook beschreven dat tegenstrijdigheden niet direct op te lossen zijn met regels. Spreker is het daar hartgrondig mee eens. Wat wel belangrijk is, is dat de regels die wij stellen, het speelveld wat wij met zijn allen maken, dat, dat gecommuniceerd wordt. Mevrouw van Dijk (CDA) had daar ook al aandacht voor. Het gaat a, om verduidelijken maar b, ook dat de regels bekend worden bij een ieder die daar mee te maken heeft. Communiceren zou spreker willen toevoegen aan de aanbevelingen in uw evaluatie rapport. Een overleg structuur per dorp, graag wat spreker betreft, de Dorpspartij denkt dat een gesprek met elkaar tussen de partijen goed kan werken. Dat volgt ook uit de evaluatie. Spreker zegt zich te kunnen voorstellen dat de overlegstructuur kan verschillen per dorp. In Gemert is een heel andere situatie dan wanneer men spreekt over een dorp als Elsendorp of Milheeze. Ook daar kan de gemeente haar rol pakken als zijnde faciliterende overheid. Dan komt de fractie op de notitie die het college aanhaalt van top Brabant over de regels in het buitengebied en het horeca beleid aldaar. De koninklijke horeca Nederland in haar zienswijze en haar inspreken tijdens de commissie maakte ook gebruik om die nota eigenlijk als onvoldoende te verklaren en zou graag een aparte discussienota daarover willen opstellen. Spreker zegt daar in mee te willen gaan. Een aparte discussie nota en niet klakkeloos die van top Brabant. Even terug naar het algemene plaatje. Het speelveld is volgens de Dorpspartij helder. We hebben bepaalde regels opgesteld, die van de schenktijden en de openingstijden. Wat de fractie betreft mag dat op elkaar afgestemd worden zoals ook voortvloeit uit de zienswijze van de koninklijke horeca Nederland. Spreker zegt dat hij het beleid zou handhaven en de APV daarop aanpassen als dat mogelijk is. Spreker zegt te begrijpen dat die mogelijkheden nog door het college onderzocht moeten worden. 12 onthef-fingen is volgens de heer van Oort reëel. Verder zegt de Dorpspartij, het speelveld dat ligt er, en verenigingen en horeca tezamen in die gespreksstructuur die men ook belangrijk acht kom daar met elkaar tot afspraken. Regel met elkaar zoveel als mogelijk in de overlegstruc-tuur. Spreker komt dan weer op het stukje Nivea, niet invullen voor een ander. Hij komt ook terug op waar men donderdag over sprak, over de handhaving als sluitstuk. Dat zou hier ook prima kunnen gelden wat betreft de Dorpspartij. Zoveel mogelijk afvangen in de overleg structuur en handhaving als sluitstuk. Wellicht kunnen we daardoor ook nog een mooie be-zuiniging realiseren op dat vlak.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt per interruptie het helemaal eens te zijn met wat De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt want we hebben vorige week donderdag over de handhavingsnotitie gesproken en volgens spreker was men van plan om heel weinig te handhaven in de horeca en dat hoeft ook niet als het niet nodig is. Maar als we niet handha-ven hebben we straks ook geen gegevens en blijven we vissen hoe het nu precies zit.

De heer van Oort MSc (Dorpspartij) zegt niet dat men niet moet handhaven maar men moet dat een beetje slimmer doen. Dat kan heel goed steekproefsgewijs. Bijvoorbeeld reactief als er klachten zijn van horeca of para commercie en op bepaalde momenten dat men een paar data prikt. Ben daar slim in. De Dorpspartij vindt dit een belangrijk onderwerp. Zij hebben dat geuit door bij een tweetal evaluatie bijeenkomsten aanwezig te zijn geweest. Dat tekent nogmaals de betrokkenheid die de fractie heeft bij de verenigingen en de horeca.

De heer Giebels (D66) zegt dat hij zich heeft laten vertellen dat er vroeger in Gemert heel veel kroegen waren. Eén op de zeventien gebouwen was een kroeg. Dat waren nog eens tijden. Als spreker nu het lijstje optelt komt hij op circa 120. Dat is wel een andere verhou-ding. Of de problemen vroeger groter waren dan nu weet spreker niet. Of er vroeger door het gemeentebestuur beter geluisterd werd naar de horeca, dat weet spreker zeker van niet. Hij vindt dat er goed geluisterd is naar de inspraak notitie, naar de insprekers. Dat er goed over-leg is geweest. Er is goed gevolg gegeven aan datgene wat insprekers hebben meegegeven om het horeca beleid van de gemeente op te nemen. Er is gewezen op oneerlijke concurren-tie, op para commerciële instellingen. Dat zijn punten van zorg. Spreker zegt te denken dat we hiermee verder moeten, het is een goede zaak. De opmerkingen die gemaakt zijn, zijn verwerkt. Het enige waar D66 zich nog echt zorgen over blijft maken zijn de zogenaamde zuipketen maar het moeilijk daar een vinger achter te krijgen. Niet zozeer omdat daar oneer-lijke concurrentie door anderen dan de horeca mee bedreven wordt. Dat kan ook maar het kan ook veroorzaakt zijn door de voor de jeugd redelijk hoge prijzen. De fractie maakt zich

vooral zorgen om wat dat voor gevolgen heeft op de gezondheid van de jongeren. Het is bekend dat de hersenen een bepaalde ontwikkeling hebben en als daar al te veel alcohol aan toegevoegd wordt voor een bepaalde leeftijd dan is dat heel erg fataal. We zijn niet meer in de tijd dat een op de zeventien gebouwen een café was. We gaan heel goed om met de horeca. Het is een hele goede zaak om op deze manier verder te gaan.

De heer Mastenbroek (PvdA) Als de heer Giebels (D66) het over vruuger gaat hebben dan let spreker altijd speciaal op. Spreker zegt inderdaad dingen te herkennen. Uit die tijd was ook alcohol den ondergang van den arbeider en was de PvdA van de blauwe knoop. Gelukkig is dat niet meer zo, spreker zou zich er niet thuis voelen. Horeca is naast de prettige functie waar mensen elkaar moeten kunnen ontmoeten ook best belangrijk. Spreker zegt zich te willen concentreren op de opmerkingen die de vorige commissie gedaan zijn en waar op u gereageerd heeft. Ook koninklijke horeca Nederland heeft gereageerd. Het college schrijft en ook de heer van Oort MSc (Dorpspartij) heeft daarop gewezen dat het verschil in schenktijd en openingstijd er nu nog is en dat je bereid bent om te oordelen of er mogelijkheden zijn om dat aan te passen als de raad dat wil. Spreker zegt dat wel te willen evenals de fractie Dorpspartij. Hij vraagt een uitspraak van de overige fracties hierover. Net zoals men op vele plekken met lijstjes werkt zou men ook hier heel gemakkelijk met lijstjes kunnen werken, van dit zijn de locaties waar de normale openingstijden gelden en dit zijn andere. Daarmee is het ook veel gemakkelijker handhaafbaar. Spreker zegt blij te zijn dat de steekproef al geadopteerd is. Daar had spreker eerder deze vergadering toe opgeroepen. Blijf dat instrument ook hier hanteren. Daar waar men spreekt over gelijke monniken, gelijke kappen, wat horeca Nederland zegt, dat gaat over de ontheffingen en met name de kosten die daaraan hangen. Al vaker heeft de PvdA bepleit om de legeskosten bij ontheffing voor eenieder af te schaffen. Spreker beseft dat, dat een gat in de begroting schiet en hij heeft vermoeden hier redelijk alleen in te staan. Graag nog een uitspraak van de overige fracties met betrekking tot schenk- en openingstijden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) wil even wat helder hebben. Bij de para commercie is er verschil tussen schenktijden en openingstijden. Wat wilt u waar naar toe brengen?

De heer Mastenbroek (PvdA) zegt deze beide gelijk te willen maken. Dus ook bij para commercie, schenktijd is openingstijd en een lijst hanteren waar algemene openingstijden gelden.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt dat de heer Mastenbroek (PvdA) dan bedoelt dat bij de para commercie daar zijn de openingstijden gelijk aan de reguliere horeca maar de schenktijden zijn korter. Je mag tot 01.00 uur open zijn maar je mag maar tot 00.00 uur schenken. Bedoelt u dan dat men tot 00.00 uur open mag zijn of tot 01.00 uur mag schenken.

De heer Mastenbroek (PvdA) bedoelt dan dat men tot 00.00 uur open mag zijn.

De heer Vogels (Lokale Realisten) zegt voor de goede orde dat het een aanpassing van de APV betreft en niet de aanpassing van onze regels.

De voorzitter gaat over tot beantwoording van de gestelde vragen. Vanuit veel fracties is gehoord dat met het traject dat doorlopen is met de horeca en para commerciële instellingen, begin vorig jaar hebben we de regels moeten aanscherpen met betrekking tot de para commercie, er is toen ook gezegd eerst te bezien hoe of het in één jaar uitpakt en dan te komen tot een aantal aanbevelingen en daar dit jaar mee verder te gaan. Spreker heeft het idee en de raad heeft dat zelf ook geconstateerd dat het afgelopen jaar heel naar behoren is gelopen, met name ook omdat je met partijen in gesprek bent. Er is ook een paar gezegd dat helaas de animo niet zo hoog was. Het heeft er ook mee te maken dat de bijeenkomsten die belegd zijn, die zijn belegd om het onderwerp te bespreken maar dat wil niet zeggen dat los van die momenten er geen overleg met horeca en para commercie is. Dat speelt ook te meer daar waar ook vanavond gezegd is het zou goed zijn om per dorp een overleg structuur op te zetten en dat die nu natuurlijk verschillend is en dat is het ook. Soms heb je per dorp één overleg structuur en een werkende. Bij anderen is het wat verdeeld over een dorp. Maar er zijn wel overal initiatieven waar te nemen. De voorzitter zegt te denken dat het goed is om daar waar mogelijk ook te enthousiasmeren om langs die lijn verder vorm te geven aan dat overleg en als gemeente daarin ook een bijdrage te leveren. Regels verduidelijken, ja dat is nodig. Handhaven, zo mogelijk één lijn trekken. Dat lijkt de voorzitter ook uitstekend. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt van de zijde van horeca Nederland. Binnenkort is er met de nieuwe vertegenwoordiger van Horeca Nederland een eerste kennismakingsgesprek. De beantwoording die gegeven is daar kan een groot deel of wellicht de gehele raad mee instemmen. Het lijkt de voorzitter ook goed om die punten die daarin genoemd

zijn om die te betrekken bij de verdere uitwerking waar we in loop van het jaar mee aan de slag gaan. Daar wil de voorzitter de kennismaking met de nieuwe vertegenwoordiger van Horeca Nederland ook bij betrekken. Handhaving is een onderdeel van de discussie zoals we die vanavond horen. In de stukken is gesteld dat het aantal meldingen dat er sprake is van ongemak, ongerief of hoe men dat wil noemen toch gelukkig beperkt blijft. Maar als zich daar pieken in voor zouden doen, dat heeft men afgelopen donderdag ook met elkaar geconstateerd, het is goed om te monitoren, en als zich ontwikkelingen voordoen om dan wellicht te kunnen schuiven met capaciteit zodat je of kunt verrassen of een probleem wat zich voordoet tijdig kunt aanpakken. Communiceren is heel belangrijk en de overleg structuur kan daar een rol bij spelen. Men moet niet altijd wachten tot er een moment van overleg structuur is maar zo nodig ook tussentijds dingen communiceren. Als het om de regels gaat, het stuk zoals dat is gepresenteerd met name daar waar een tekst van een APV genoemd is dat roept om een verduidelijking daar waar de tijden, de ene keer is het 0.00 uur en de andere keer is het 24.00 uur dat soort kleine dingetjes, maar er zijn ook andere dingen waar we in de loop van de komende maanden eens goed naar moeten kijken om dat wat helder te krijgen. De discussie is vanavond ook in een historisch perspectief geplaatst. Het was een boeiend onderdeel van de avond. Voor wat betreft de zuipketen kan gezegd worden, het is heel lang het idee geweest dat het moeilijk is om er een vinger achter te krijgen vaak omdat weleens genoemd wordt een zuipkeet, het geen zuipkeet is domweg omdat het een verzameling jongeren is aan huis anders dan iets bedrijfsmatig of wat dan ook. Daar ligt elke keer weer de moeilijke bewijslast. Waar in het stuk staat dat het aantal meldingen met betrekking tot zuipketen op nul zou staan. De nul is verlaten dus er is de mogelijkheid om actie te ondernemen. Er is een melding of er zijn meer meldingen. Tot slot gelijke monniken, gelijke kappen. Leges afschaffen of niet afschaffen. Het schiet een gat in de begroting. Dat zal om en nabij de € 25.000,00 tot € 30.000,00 zijn daarbij gevoegd ook nog waar we het afgelopen donderdag over hadden de bijdrage van de processen verbalen van de stadswacht waar we ook een vergoeding voor kregen die is ook vervallen. Zo krijgen we meer gaten en daar moeten we oplossingen voor zoeken. Het deel van het afschaffen van de leges. De voorzitter wil voorstellen om daar ook in de loop van de komende maanden op terug te komen om eerst even te kijken wat precies de gevolgen daarvan zijn. Hetzelfde stelt de voorzitter voor met betrekking tot de schenk- en openingstijden. We kunnen vanavond een besluit nemen of kijken of we er heel snel op terug kunnen komen. Dan kunnen we ook de gevolgen zien van de doorwerking van openstelling en schenktijd tot 0.00 uur dan wel tot 01.00 uur. Met een monitoring krijgen we ook steeds meer een beeld waar we het over hebben. Dat is essentieel. Ook voor B&W is het helder, men krijgt sturingsmateriaal. Ook voor de raad is het prettig om te weten wat er speelt en de raad daarvan op de hoogte te houden. Het lijkt de voorzitter goed om dat op korte termijn te doen.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

17. Sluiting.

De voorzitter verzoekt allen te gaan staan en sluit de vergadering met een moment van stilte.

Voor kennisgeving aangenomen in openbare vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel gehouden op 30 april 2015.

DE RAAD VOORNOEMD,

De griffier,

De voorzitter,