

Inspiraakreactie commissie ruimte en mobiliteit, woensdag 27 november 2024, 19.30 uur, onderwerp: natuurbegraafplaats.

Geachte commissie,

In juni 2010 heb ik, als inwoner en ondernemer in Gemert-Bakel, een aanvraag gedaan om een crematorium met natuurbegraafplaats te bouwen/aanleggen in Gemert-Bakel. Dit nadat ik een gesprek met oud-wethouder Hoppezak van de LR hierover had gehad. Ik had twee percelen op het oog aan de Peeldijk te Handel, samen 4,9 Ha groot.

Mijn uitvaartonderneming Waterhof, door rancuneuze (politieke) lieden reeds naar de kloten geholpen, diende een (bouw)plan in voor een crematorium/rouwcentrum, urnengalerij, 92 parkeerplaatsen, natuurbegraafplaats, strooivelden, vijver en park. Een bouwplan waarvan de liegende oud-wethouder Hoppezak van de LR, hey daar is ie weer, in de krant had laten opnemen dat ik nooit iets had ingediend.

Waterhof mocht niet ontsluiten op de Peeldijk, maar op een nog aan te leggen "ovonde", wat uiteindelijk een rotonde geworden is. Zodra het CDA lucht kreeg van mijn plannen dook ineens CDA-er Meulenmeesters op die "al heel lang" plannen zou hebben om een "humaan" crematorium te realiseren.

Om een lang verhaal kort te maken: wat mijn Uitvaartonderneming Waterhof op 4,9 Ha allemaal niet mocht, mocht CDA-er Meulenmeesters 30 cm verder, aan de andere kant van de heg, wel. De CDA-er zette zijn zelfverrijkingstraject in gang en voor de bühne werd de grond aan Waterhof aangeboden. Waarom ik die grond niet gekocht heb valt allemaal terug te lezen in "Het helemaal mis-boekje" deel 1.

Ik koop niets van een CDA-er die 25 jaren lang niets gedaan heeft om zijn frauderende CDA-wethouder Verkampen tot de orde te roepen (Verkampen is veroordeeld voor valsheid in geschrift) en verder dat aan het treiteren, jennen en sarren van Van Hoof/Waterhof en ook Slits/De Wit Reizen een keer een eind moet komen.

In de "Beoordeling initiatief natuurbegraafplaats" betreffende Pelgrimshof valt te lezen, en ik citeer: ***"...Daarbij moet echter de kanttekening worden geplaatst dat Pelgrimshof vooralsnog geen vergunning heeft om de huidige functies (crematorium & rouwcentrum) te ontsluiten vanaf de N272, laat staan de voorgenomen functies voor natuurbegraven..."*** einde citaat.

Dus: de natuurbegraafplaats mag niet omwille van geen ontsluiting? Mijn vragen zijn dan:

1. Er is door Pelgrimshof geen wettelijk verplicht "ladderonderzoek" (indicatie/onderzoek hoeveel crematies te behalen zijn) gedaan? Burgemeester Van Veen weet hiervan...
2. Er is door Pelgrimshof geen wettelijk verplicht "identiteitsonderzoek" (verkeershandelingentoets) gedaan? Er is niets getoetst? Burgemeester Van Veen weet hiervan...
3. Hoe kan het dat het crematorium/rouwcentrum aan de Peeldijk 18a open is zonder dat vergunningen op orde zijn?
4. Je poogt als gemeente wel, op voorspraak van Coopmans van de DP, (nog zo'n kunstje van Coopmans...) om een op leeftijd zijnde man, Dhr. Jos Maas, uit zijn zwembad te jagen aan de Broekstraat te Gemert, waar Jos Maas al 40 jaren zwemt? Aan de Broekstraat handhaven vind de gemeente wel gerechtvaardigd?
5. Moet de tent aan de Peeldijk 18a niet gewoon gesloten worden tot de vergunningen op orde zijn?
6. In mijn netwerk hoor ik dat er, tegen de afspraken in, asfalt aangebracht is op het perceel van het crematorium/rouwcentrum aan de Peeldijk 18a?
7. Willekeur: de ene (CDA)burger wel, de andere burger niet? Of is het zo dat met handjeklap de zelfverrijkende CDA-er Meulenmeesters vooruit moest worden geholpen?
8. Waarom wordt, gelezen bovenstaande, op de Peeldijk 18a niet gehandhaafd?

Bij de Raad van State had de frauduleuze gemeente Gemert-Bakel samen met liegpartij CDA bedacht dat i.v.m. de ontsluiting alle rouwstoeten naar rotonde Elsendorp zouden rijden, daar draaien om aan de juiste kant van de weg te geraken, en dan terug naar Handel rijden. Liegen en bedriegen. Elke dag weer. Niemand rijdt 8 km om. Als het niet zo triest was, lees: dat plaatselijk gevestigde uitvaartondernemers zoals Waterhof genaaid moeten worden waar mogelijk, dan leek het wel cabaret.

We hebben niet de ervaring dat deze gemeente antwoorden kan, wil of durft te formuleren. Mijn overige vragen blijven dan:

9. Waarom wordt niet gehandhaafd op adres Peeldijk 18a o.a. op het niet omrijden?
10. Vindt er met het regelen van een ontsluiting voor Pelgrimshof en/of natuurbegraafplaats gerotzooi en/of handjeklap plaats?
11. Wat heeft het voor nut om hier in te spreken als nimmer een antwoord gegeven wordt?
12. Van Hoof/Waterhof en Slits/De Wit Reizen zijn door deze gemeente weggezet als querulanten/verveellappen. Reeds ruim 25 jaren mogen wij het niet aflatende kocieneren, jennen en treiteren ondergaan. Ik stel de vraag nog maar eens voor de tig-ste keer, **WAAROM?**

Wederom in afwachting,

**Uitvaartzorg Waterhof Gemert
M.A. van Hoof
Einattenhof 22
5421 AM GEMERT**

C.c. Z.M. de Koning