

Verslag Commissie Financiën en Bestuur

Datum	01-10-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Anne Berlo - van Ginneken
Griffier	Marloes Laurensen
Aanwezig	CDA: Joris van loon, Stefan Janszen DP: Willem van den Elsen, Yorick van Lieshout LR: Bas Geerts, Tom Kuijpers SGB: Chris Remmers, Willie van den Eventuin VVD: Willem van Hoof, Toon van Rooij Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, Hellouise Claasen-Rossen D66: Laurens van den Berg,
College	Michiel van Veen (burgemeester)
Ambtelijk	Pieter Sennema (interim gemeentesecretaris)

- 1** **Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom.
- 2** **Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 3** **Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 4** **Vaststellen agenda**
De agenda is vastgesteld.
- 5.a** **Vaststellen verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 03 september 2024**
Het verslag is vastgesteld.
- 5.b** **Lijst met toezeggingen**
Inmiddels zijn alle toezeggingen afgedaan.
- 5.c** **Mededelingen College van B&W**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Wijziging APV - portefeuillehouder Van Veen

Procesconclusie: Het voorstel wordt als **bespreekstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 17 oktober 2024. Het CDA heeft een motie aangekondigd.

Toezeggingen:

- De vragen van dhr. Remmers (SGB) zoals aangeleverd voor de commissievergadering worden schriftelijk beantwoord en de beantwoording wordt verstrekt aan alle raads- en commissieleden.
- De burgemeester zegt toe richting het vaststellen van de toeristenbelasting of zoveel eerder als mogelijk i.v.m. de a.s. raadsvergadering op 17 oktober, de oorspronkelijke evaluatie aan te vullen met de gevraagde gegevens door dhr. Remmers en te verstrekken aan de raads- en commissieleden.

Eerste termijn:

Dhr. Van Loon (CDA) heeft geen vragen en opmerkingen over de wijzigingen m.b.t. de APV. Hij heeft wel opmerkingen over een aanverwant onderwerp, namelijk overlast van het uitgaanspubliek voornamelijk in het centrum van Gemert. Het CDA denkt na over een motie tijdens de raadsvergadering om de sluitingstijd van de horeca met een uur te verlengen zodat het uitgangspubliek meer verspreid naar huis keert. In dit uur wordt geen drank meer geschonken en gaat de muziek uit. Hij vraagt hoe de portefeuillehouder en de andere fracties aankijken tegen een dergelijke pilot.

Daarnaast heeft hij gesprek gehad met een aantal gebruikers van het nachtreghister. Is het gebruik van het nachtreghister voor de exploitanten niet te vereenvoudigen, denk bijv. aan automatische koppelingen e.d.? Graag ontvangt het CDA voor de raadsvergadering de evaluatie van het gebruik van het nachtreghister, onderbouwd met cijfers.

Dhr. Geerts (LR) kan zich vinden in het voorstel, maar vraagt wel of bij de inwoners het idee van de APV bekend is? Moet er niet meer naamsbekendheid aan worden gegeven?

Dhr. Van Hoof (VVD) staat positief tegenover het voorstel en de moderniseringsslag die hiermee wordt gemaakt. Hij heeft nog wel enkele vragen over artikel 2.52 overlast van fiets en bromfiets, artikel 2.81 en of de burgemeester ideeën heeft van bedrijfsmatige activiteiten die de ondernemingsvergunning ondermijnen en artikel 4.15; wanneer er sprake is van hinderlijke of gevaarlijk reclame?

Dhr. Van den Berg (D66) ondersteunt de vragen van dhr. Remmers over het nachtreghister en vraagt daarnaast of er in sommige gevallen sprake is van een vrijstelling van de registratieplicht en wat de reden hiervoor is? Hij staat op zich sympathiek tegenover de motie van het CDA. De aanpassingen van de APV zijn verder voor D66 akkoord.

Dhr. Remmers (SGB) geeft aan SGB bijna met alle wijzigingen kan instemmen, maar heeft nog twee punten die hij aan de orde wil stellen, namelijk het nachtreghister en het messenverbod.

Met betrekking tot het messenverbod vraagt hij zich af wat je er concreet mee kan? Gezien alle voorwaarden vraagt hij zich af wat er concreet overblijft aan steekwapens die je zou kunnen verbieden? Is het een bevoegdheid die incidenteel wordt toegepast of permanent? En hoe is dit verbod te handhaven? Daarnaast blijken de logiesverstrekkers moeite te hebben met het invullen van het nachregister, zoals deze door gemeente wordt voorgeschreven. Zo kost het dagelijks bijhouden veel tijd, alle gegevens moet handmatig worden overgetypt en het corrigeren van fouten kan alleen door een jurist van de gemeente Gemert-Bakel. Zijn gegevens tussen systemen niet te koppelen? Is het dagelijks bijwerken een voorschrift? Maken de BSOB en de Veiligheidsregio gebruik van al deze gegevens?

Dhr. Remmers zou graag meer achtergrondinformatie willen zoals hoeveel logiesverstrekkers er in totaal zijn binnen de gemeente Gemert-Bakel? Hoeveel van deze logiesverstrekkers werken het nachregister dagelijks bij? Hoeveel periodiek, als wekelijks of maandelijks en hoeveel niet? Wat gaat er mis als het nachregister niet voldoet of niet wordt bijgehouden? Welke sancties staan hier tegenover? Heeft het nachregister geen software om een importfunctie mogelijk te maken? Zijn er uitzonderingsposities? Is er een evaluatie en wat zijn de resultaten?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vraagt aan dhr. Van Loon (CDA) of hij de informatie wil delen van gemeenten waar het oprekken van de sluitingstijd met een uur goed heeft gewerkt, naast de gemeente Helmond. Dit maakt het makkelijker voor de raad om de motie te duiden voor de raadsvergadering.

Dhr. Van Loon (CDA) gaat hiermee akkoord.

Daarnaast haakt hij aan bij de vragen over het nachregister. Dhr. Vroomans dacht dat dit register is ontwikkeld om beter zicht te krijgen op het innen van toeristenbelasting? De BSOB geeft echter aan het niet te gebruiken. Ook de noodzaak van nachregister op het gebied van openbare orde en veiligheid is niet duidelijk. De Veiligheidsregio zegt er niet naar te kijken? Waarom schrijft de gemeente dan dit nachregister voor?

Dhr. Van den Elsen (DP) geeft aan de APV een duidelijk voorstel is, maar hij heeft nog een tweetal opmerkingen/ vragen m.b.t. de uitbreiding van de bevoegdheden van de burgemeester bij artikel 2.80 en 2.81. Is er een mogelijkheid de raad te informeren wanneer deze bevoegdheid wordt ingezet, bijv. middels het jaarverslag vergunning & toezicht?

Met betrekking tot de motie van het CDA vraagt de DP zich af hoe de handhaving te regelen dat er o.a. geen drank meer wordt geschonken.

De portefeuillehouder, burgemeester Van Veen, geeft aan het onderwerp nachregister later dit jaar nog aan de orde komt bij de verordening Toeristenbelasting. Het bijhouden van een nachregister valt onder het strafrecht. Iedereen die logies aanbiedt, moet onverwijld een nachregister bijhouden. Als dit niet gebeurt dan is er sprake van een strafbaar feit. De sanctie is een boete en deze wordt bepaald door de strafrechter. Deze zijn exponentieel; hoe groter de overtreding, hoe hoger de boete.

Er is er een uitzondering, de burgemeester kent er 1, maar misschien dat er nog meer zijn. Landgoed Nederheide, daar zijn andere afspraken mee gemaakt. Daar wordt geen nachregister bijgehouden.

Het is de gemeente die de vorm van het nachregister voorschrijft en er is gekozen voor een gebruiksvriendelijk programma, o.a. om koppelingen te kunnen maken tussen de verschillende softwareprogramma's. De gemeente

heeft met dit register een professionaliseringsslag gemaakt waardoor de inningskans wordt vergroot. De ervaring kan per gebruiker verschillen. Is het daarmee een slecht functionerend systeem? Dit is niet aangetoond. Het kan wel zijn dat de gebruikers niet bekend zijn met alle functies van het systeem en het is goed daar als gemeente extra aandacht aan te besteden.

De heffingsambtenaar van de gemeente heeft contact met de BSOB over het gebruik van dit register. De burgemeester begrijpt dat de Veiligheidsregio dit programma in de hitte van de strijd misschien niet gebruikt. De exploitant blijft verantwoordelijk voor het invullen van het register.

Een evaluatie heeft plaatsgevonden en de burgemeester heeft gesproken met diverse ondernemers en hun gevraagd hoe het systeem werkt e.d. N.a.v. deze gesprekken zijn een aantal functies doorgevoerd om het gebruikersgemak te vergroten.

De antwoorden op de vragen van dhr. Remmers worden nog schriftelijk verstrekt aan alle raads- en commissieleden.

Het messenverbod is geen wassen neus. Het geeft de burgemeester extra mogelijkheden waar andere middelen te kort schieten. Hierbij is ook een onderscheid tussen het strafrecht en het bestuursrecht. De APV geeft de burgemeester mogelijkheden om maatregelen te nemen om overlast te voorkomen. Dit gaat verder dan het strafrecht. De maatregelen kunnen door de burgemeester alleen incidenteel op locatie en tijd ingezet worden.

Met betrekking tot de motie van het CDA en het oprekken van de sluitingstijd. De horeca in de gemeente kan al tot drie uur open zijn. Vier ondernemers hebben hiervoor vrijstelling gevraagd en gekregen. Zij hebben hier leges voor betaald. Daarnaast is het de vraag of dit de oplossing is voor het probleem? Het probleem is namelijk geluidsoverlast. Handhavend optreden kan alleen op het moment als er klachten bekend zijn.

De opmerking m.b.t. de naamsbekendheid van de APV bij de inwoners neemt de burgemeester ter harte. Het is goed om in de publicaties van de gemeente hier extra aandacht aan te geven.

Het informeren van de raad over het inzetten van de bevoegdheden zoals bedoeld in de artikelen 2.80 en 2.81 middels het jaarverslag vergunning & toezicht gaat hij implementeren.

Daarnaast zijn in de gemeente op meerdere plekken situaties te vinden met hinderlijke reclameborden. De gemeente kan hier nu weinig aan doen en is aan het bekijken of en welke regels in deze mogelijk zijn.

Tweede termijn:

Dhr. Van den Berg (D66) begrijpt uit de beantwoording door de burgemeester dat de exploitant verplicht is een nachtreregister in te vullen, maar de gemeente niet verplicht is een bepaalde vorm voor te schrijven. Daarnaast is hij m.b.t. de motie van het CDA benieuwd naar de nadere informatie, o.a. uit de gemeente Helmond.

Dhr. Van Loon (CDA) denkt dat er vanuit de horeca voorstanders zijn voor het voorstel voor het oprekken van de sluitingstijd. Het is ook aan de horecaondernemers zelf of zij wel of niet mee willen doen; het vindt plaats op

vrijwillige basis. Daarnaast wijst hij nog op p.1, derde bullet van de adviesnota aan de raad; deze zin loopt niet.

De portefeuillehouder, burgemeester van Veen, geeft aan dat in de verordening toeristenbelasting de verplichting van het gebruik van het huidige systeem staat voorgeschreven. Het strafrecht schrijft de verplichting van het gebruik van een nachtregister voor. Naleving hiervan en toezicht door gemeente vindt plaats op basis van de APV en dus het bestuursrecht. Met betrekking tot de motie merkt hij op dat nu al vier zaken open zijn tot drie uur, gaan we de sluitingstijd hiervoor dan oprekken tot vier uur? Daarnaast vindt handhaving plaats op basis van signalen (incidenteel) en zijn niet elk weekend (structureel) de politie of BOA's aanwezig in het centrum van Gemert.

Dhr. Van Loon (CDA) geeft aan voorafgaand aan de raadsvergadering ambtelijke afstemming te hebben over inhoud en opzet van de motie.

7

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.32 uur.