

Besluitenlijst Commissie Financiën en Bestuur

Datum	05-11-2024
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Joris van Loon
Griffier	Marloes Laurensen
Aanwezig	CDA: Eric Schoone, Theo van den Berkmortel; LR: Bas Geerts, Joris Verhagen; SGB: Chris Remmers, Willie van den Eventuin VVD: Willem van Hoof, Toon van Rooij Politiek op Inhoud: Jan Vroomans, D66: Mariette van Erp DP: Yorick van Lieshout
College	Michiel van Veen (burgemeester), Martien Bankers (wethouder), Willeke van Zeeland (wethouder)
Ambtelijk	Pieter Sennema (interim gemeentesecretaris), John Verhoeven (manager team Bedrijfsvoering).

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen welkom.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 4 Vaststellen agenda**
De agenda is vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 01-10-2024**
Het verslag is vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
Er zijn opmerkingen vanuit de commissie.
- 5.c Mededelingen College van B&W**
Het college van B&W heeft geen mededelingen.
- 6 Verplaatsing en locatiekeuze brandweerkazerne - portefeuillehouder Bankers**
Procesconclusie: Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 21 november 2024.

Toezeggingen:

- Wethouder (Bankers) zegt toe een toelichting op de betreffende plaatjes toe te sturen n.a.v. een opmerking van dhr. Remmers (SGB) dat in het rapport wordt aangegeven dat er met een nieuwe methodiek wordt gewerkt, met bijhorende plaatjes en uitleg, maar dat deze echter onleesbaar zijn.

Eerste termijn:

Dhr. Van Lieshout (DP) geeft aan de DP positief staat tegenover het voorstel, want het is een logische keuze, na de keuze voor het verplaatsen van de werf.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) heeft vertrouwen in de locatiekeuze. Het voorstel is goed onderbouwd en het kan in principe als hamerstuk voor de raadsvergadering worden geagendeerd. Hij heeft echter wel een opmerking bij het besluit, want als de raad instemt met het verplaatsen van de brandweerkazerne dan ook akkoord gaan met een investering van 2,3 miljoen en direct ook een voorbereidingskrediet beschikbaar stellen. Moet dit niet direct opgenomen worden in beslispunt 1? Zo namelijk doorpakken. Ook heeft hij een vraag of de huurprijs al is afgestemd met de Veiligheidsregio?

Dhr. Remmers (SGB) heeft vragen over de netwerkcongestie en om een grootgebruikersaansluiting te krijgen hier een wachttijd van 5 tot 10 jaar voor kan gelden. In hoeverre kan dit problematisch zijn voor dit project? De aansluiting moet namelijk actueel zijn in 2027. Is er al contact geweest met Enexis of hiervoor de maatschappelijke voorkeur voor gaat gelden.

Dhr. Remmers geeft aan dat in het rapport ergens wordt aangegeven dat er met een nieuwe methodiek wordt gewerkt, met bijhorende plaatjes en uitleg. De plaatjes zijn echter niet te lezen. Kan de commissie daar niet een verbeterde versie van krijgen? Ander punt is de locatie Oost-om en hier een aantal aandachtprojecten gerealiseerd moeten worden zoals portiekwoningen waar brandmelders gehangen moeten worden. Onduidelijk wat de relatie is tussen portiekwoningen, brandmelders en de locatie de Oost-om.

In de eindconclusie staat dat beide locaties als voldoende tot goed beoordeeld worden en geen van beide heeft een echte voorkeur terwijl de opdracht was om de meest geschikte locatie aan te wijzen. Graag een reactie van de wethouder.

Daarnaast is de grond niet in bezit, maar is er al wel een prijsafsprake of moeten de onderhandelingen nog beginnen? De nieuwe locatie is ook geschikt voor woningbouwontwikkeling en het heeft voor SGB de voorkeur om het hele terrein vol met sociale huurwoningen te bouwen zodat ook de achterstand in ontwikkeling van deze type woningen wordt ingehaald binnen de gemeente. Daarnaast blijkt er commotie te zijn ontstaan bij de vrijwilligers? Waar gaat dit over en wat gaat de wethouder hier mee doen?

Mevr. Van Erp (D66) geeft aan niets vernomen te hebben van de commotie. Er is door het college uitvoering gegeven aan de motie en er is naar tevredenheid een locatieonderzoek gehouden. Zij kunnen zich vinden in de conclusies en het verplaatsen van de kazerne

Dhr. Van Hoof (VVD) geeft aan dat zij naar aanleiding van de commotie vragen hebben gesteld. Deze vragen zijn in principe naar tevredenheid beantwoord. Er zijn nog wel een paar aanvullende vragen, want in de stukken staat dat de opkomsttijd altijd 18 minuten is. Zijn er ook calamiteiten waar de opkomsttijd

minder dan 18 minuten is? En zij krijgen graag meer inzicht in de vaststelling van de opkomsttijden.

Dhr. Geerts (LR) geeft aan zij blij zijn met dit voorstel, staat ook in hun verkiezingsprogramma en daarnaast vergroot het verplaatsen naar de voorgestelde locatie de veiligheid. Zij ondersteunen ook de oproep voor sociale woningbouw op de vrijkomende locatie. Zij willen de wethouder meegeven er een goede afstemming is tussen de behoefte en de benodigde financiering.

Dhr. Schoone (CDA) geeft aan er met zorg een afweging is gemaakt en zij zijn voorstander van de voorkeurslocatie. Alhoewel er nog nader onderzoek nodig is, is het nu zaak om nu de voorkeurslocatie te bepalen. Een locatie buiten het dorp is beter voor de verkeersveiligheid. Inderdaad is er misschien wat commotie onder de vrijwilligers, omdat zij verder weg wonen van de nieuwe locatie. Dit is echter niet altijd uit te sluiten.

Dhr. Schoone vraagt daarnaast of de planning al bekend is en of het budget reëel is?

Wethouder Bankers is blij met de opmerkingen dat veel partijen positief gestemd zijn. Inzake de grondaankoop zijn er mondelinge afspraken gemaakt met de grondeigenaren, waarbij ook direct het ontsluiten van het Smart Park aan de zuidelijke kant wordt meegenomen. Het duurt een jaar om de bestemmingsplanprocedure te doorlopen. Verhuizing staat gepland voor 2027 en met de Veiligheidsregio worden afspraken gemaakt over de kostendekkende huur. De brandweerkazerne krijgt een prioriteit op de netwerkaansluiting zodat er binnen een half jaar dan wel een jaar na de aanvraag een aansluiting gerealiseerd kan worden.

De wethouder zegt toe een toelichting op de betreffende plaatjes toe te sturen. De voorgestelde locatie is de meest geschikte locatie, ook richting de toekomst. De huidige locatie geeft overlast en met deze locatie de rondweg van Gemert vrij snel te bedienen. Daarnaast behoeft de huidige locatie een grondige renovatie en dan ook vervangende ruimte nodig. Dit is met nieuwbouw niet aan de orde en daarnaast kan met nieuwbouw ook echt ingezet worden op duurzaamheid.

De wethouder komt terug richting de raad met een voorstel voor de woningbouw. Ook heeft hij voor deze vergadering, na de ontstane commotie, gesproken met de vrijwilligers. Zij zijn eenduidig geïnformeerd en eenstemmig over het verhaal. De onrust onder de brandweer is dan ook niet meer aan de orde.

Het budget van afgerond 2,5 miljoen wordt uitgewerkt middels een ontwerp en in afstemming met de Veiligheidsregio. De eerste indruk is dat het budget kostendekkend is.

Burgemeester van Veen geeft aan het systeem van de brandmelders binnen de Veiligheidsregio de aankomsttijden bepalen en daarnaast is het onderdeel van de preventieve maatregelen zodat mensen zelfredzaam zijn. Daarnaast geeft hij aan de procedure binnen de Veiligheidsregio nog niet is afgerond.

Tweede termijn:

Dhr. Van Lieshout (DP) merkt op blij te zijn dat de commotie na de goede gesprekken is opgelost en iedereen eensgezind is. Hij heeft voor de vergadering rondgebeld en ook veel brandweermannen gesproken die enthousiast zijn. Dus de DP zit hier positief in.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) doet de suggestie breder te denken bij deze investering. Waarom ook niet gelijk nadenken over het betrekken van de GGD? Kan er ook een ambulancepost gerealiseerd worden? Of nog breder, de politie?

Dhr. Vroomans merkt op het voorstel op zich een hamerstuk kan zijn, maar vraagt aan de andere fracties of het in basis niet nodig is om nu al het benodigde budget in dit voorstel mee te nemen, als ook het voorbereidingskrediet. Is er draagvlak voor een amendement?

Dhr. Remmers (SGB) heeft een vraag n.a.v. de beantwoording van vraag 6 van de VVD dat er geen rekening is gehouden met de toekomstige situatie op de N272. Maar daar komen o.a. stoplichten i.p.v. een rotonde. Is dit van invloed op de aanrijdtijd van de brandweer?

Mevr. Van Erp (D66) geeft aan het een hamerstuk kan zijn en omarmt het idee van dhr. Vroomans om ook de GGD te betrekken bij dit proces.

Dhr. Schoone (CDA) voelt niet voor een amendement en het mag een hamerstuk zijn voor de raadsvergadering. Het belangrijkste is de kostendeekkende huurinkomsten.

Wethouder Bankers staat positief tegenover het breder trekken van het voorstel en gaat in contact met de hulpdiensten of daar ook een behoefte is. De stoplichten vormen geen probleem voor de doorstroming.

7 Bestuursrapportage incl. 2e begrotingswijziging BSOB - portefeuillehouder van Zeeland

Procesconclusie: Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 21 november 2024.

Toezeggingen:
N.v.t.

Eerste termijn

Mevr. Van Erp (D66) merkt op of het een idee is om richting de inwoner te publiceren dat het maken van bezwaar ook kosten oplevert voor de gemeente? Daarnaast is de zienswijze helder en weinig verrassend. Het is duidelijk en mag een hamerstuk zijn voor de raadsvergadering.

Dhr. Van Lieshout (DP) geeft aan dat het bij de proceskosten op viel dat ook een woningbouwcorporatie gebruik heeft gemaakt van een no cure no pay bureau. Dit is opmerkelijk aangezien zij ook een partner van de gemeente zijn. Het verhoogd de kosten voor de BSOB en hij vraagt of er een gesprek met de betreffende woningbouwcorporatie heeft plaatsgevonden.

Dhr. Verhagen (LR) vraagt of de toename van de kosten incidenteel zijn en op de langere termijn lager uitkomen of is dit structureel van aard? Is het behalen van de oorspronkelijke besparing nog wel mogelijk?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vraagt naar de meerjarenplanning. Is het mogelijk om van de afgelopen 5 jaar inzichtelijk te maken hoe de stijging van de WOZ bezwaren is verlopen? De business case is on hold gezet. Kan de wethouder de laatste stand van zaken weergeven, ook gezien het feit de kosten van inhuur stijgen?

Dhr. Remmers (SGB) leest tussen regels van de zienswijze van het college door dat de kosten van de BSOB niet verder moeten stijgen, ook met de waarschuwing van de ravijnjaren. We kunnen nu niet anders dan de incidentiele kosten maar voor lief te nemen. Het mag als hamerstuk voor de raadsvergadering geagendeerd worden.

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat door een uitspraak van de rechter in het kader van de proceskosten de kosten verhoogd moesten worden. Het aantal bezwaren is wel fors afgekomen t.o.v. vorig jaar. De grootste afname is dat mensen zelf minder bezwaren indienden. Er is ook een daling bij de bureaus, maar deze is minder fors. Een verklaring is dat met bureaus voor meerdere jaren afspraken gemaakt kunnen worden.

Inzicht in de cijfers van de afgelopen 5 jaar moet de wethouder schriftelijk op terug komen als de commissie daar om vraagt, maar het overzicht van een aantal jaar is in de bestuursrapportage opgenomen.

De fotootool is behulpzaam voor de BSOB voor het aantonen van een degelijke onderbouwing van de waardebeoordeling. In de afgelopen jaren zijn er ook publiekscampagnes geweest. Daarnaast is er bij de aanslagen een duidelijk informatieformulier bijgevoegd wat voor minder bezwaren heeft gezorgd.

De business case staat vermeld in de financiële rapportage. Het inregelen van de dienstverlening aan de drie gemeenten uit de Dommelvallei vraagt meer werk dan van te voren ingeschat. In de volgende raadsperiode ligt het voorstel voor van de toetreding van het waterschap van de Dommelvallei aan deze GR. Ook de nieuwe directeur van de BSOB is dan aanwezig om vragen te beantwoorden.

De documenten met de getallen voor het inzichtelijk maken van de besparing waren bijgevoegd bij het voorstel voor het aanpassen van de dienstverleningsovereenkomst. Als de commissie dit vraagt dan kunnen de stukken nogmaals toegestuurd worden.

De wethouder moet bij de BSOB navragen of zij in gesprek zijn met de betreffende woningbouwvereniging.

Tweede termijn:

Dhr. Verhagen (LR) merkt op dat op een gegeven moment met het toevoegen van extra partijen een optimum is bereikt en het toevoegen van extra partijen geen besparingen en efficiëntie meer opleveren. Ook met het oog op de ravijnjaren en het toevoegen van partijen de eerste twee jaar extra kosten met zich meebrengt, dit misschien niet het moment voor het toetreden van het waterschap.

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) is een begrotingswijzing niet aan de orde gezien de meerjarenplanning?

Wethouder Van Zeeland geeft aan dat met het toetreden van het waterschap het optimum niet wordt overschreden. In de bestuursrapportage wordt aangegeven dat dit wordt onderzocht en het aan het management is om in deze een afweging te maken.

Daarnaast geeft de wethouder aan dat op dit moment het standpunt is dat er niet voor meerdere jaren wordt geïndexeerd en we de kosten doorvoeren voor 1 jaar.

Jaarverslag Veiligheid, Uitvoeringsprogramma Veiligheid en Handhavingsuitvoeringsprogramma - INFORMEREN (portefeuillehouder Van Veen)

Toezegging

- De burgemeester zegt toe m.b.t de vraag van D66 over het uitrijden van mest en de controles hierop terug te komen met nadere informatie, omdat hij hiervoor waarschijnlijk ook bij andere partijen navraag moet doen.

N.a.v. de toezegging dat burgemeester Van Veen het handhavingsuitvoeringsprogramma 1 maal per jaar behandelt in de commissie en hierbij de politie aansluit om eventuele vragen vanuit de commissie te beantwoorden.

De burgemeester verzorgt een aftrap/ inleiding op het onderwerp.

Daarnaast zijn aanwezig:

- Lizza van de Rakt (juridisch Beleidsadviseur Openbare Orde en Veiligheid);
- Ferdy Nieuwkerk (politie);
- Jasper Driessen (BOA Domein I)

Eerste termijn

Dhr. Remmers (SGB) is verrast door de hoeveelheid prioriteiten. Kunnen we doen wat we willen binnen de beschikbare capaciteit en middelen die in de begroting zijn opgenomen?

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) vraagt wat de raad in deze kan betekenen qua wensen en taken die uitgevoerd dienen te worden?

Dhr. Van Lieshout (DP) ziet dat de doelen geprioriteerd worden, maar dit is vrij abstract. Wat is het verschil tussen een gemiddelde en hoge prioriteit?

Dhr. Schoone (CDA) merkt op dat de gemeente keuzes moet durven maken. Wat zijn de lage prioriteiten? Het toezicht op de erfbeplanting staat als hoog geprioriteerd, maar er komen veel klachten over jeugdoverlast en deze staat dan weer als gemiddeld aangemerkt. Hij wil over de wijze van prioriteren graag meer uitleg.

Vanuit de horeca ontvangen we veel klachten m.b.t. geluidsoverlast, maar we moeten de horeca ook een toekomstperspectief in het centrum bieden. De gemeente staat ook voor een bruisend centrum,. Als iemand er voor kiest in het centrum te wonen dan kiest hij er voor te wonen waar ook de horeca zit. Hoe hier mee om te gaan?

Daarnaast is het belangrijk dat waar een hogere prioriteit aangegeven wordt, we ook optreden. Is er voldoende capaciteit om niet alleen toezicht te houden, maar ook daadwerkelijk op te treden dan wel te handhaven.

Dhr. Geerts vraagt wat de burgemeester zelf van de cijfers vindt?

Mevr. Van Erp (D66) doet navraag inzake de verwarde personen en landelijk het signaal is dat de GGZ crisisopvang overbelast is. Hoe is dit in Gemert? Besteden de politie en de Boa's in Gemert-Bakel ook hier steeds meer tijd aan? Daarnaast vraagt zij nadere info op het controleren van het uitrijden van mest binnen de gemeente?

De politie merkt op dat een bruisend centrum soms geluidsoverlast geeft en daar zijn de geluidsnormen voor. In deze gemeente zijn de geluidsnormen al hoger weggezet dan bij omliggende gemeenten. Ook schrijven zij qua horeca minimale boetes uit. De ODZOB controleert de geluidsnormen. Daarnaast is er altijd sprake van eerst een waarschuwing en dan een boete.

De locaties met jeugdoverlast zijn goed in beeld en met de gemeente de afspraak dat er 2 of 3 locaties met voorzieningen zijn waar de jeugd terecht kan. Dit jaar wel behoorlijke toename en vraagt veel werk. Er zijn meer groepen op straat, maar een echte oorzaak is niet aan te geven. Het gaat ook om jeugd van buiten de gemeente, maar hoofdzakelijk is het toch jeugd uit deze gemeente.

De toename van overlast van verwarde personen is al jarenlang een zorg. Er is veel contact met o.a. de GGZ, maar ook de gemeente doet al veel en de politie weet niet wat we hier anders in zouden kunnen doen.

Ook de BOA geeft aan dat in het kader van jeugdoverlast we samenwerken met de wijkagenten en de dorpsondersteuners. Daarnaast zijn er meer meldingen m.b.t. overlast van vuurwerk. Nu doorgaans door het hele jaar heen. De handhaving is moeilijk gezien het feit dat het moet gaan om het heterdaad betrappen.

De burgemeester geeft aan dat ook de raad prioriteiten kan aangeven. Zo is de prioriteit m.b.t. de erfbeplanting door de gemeenteraad opgelegd. De gedachte achter prioriteit hoog is dat het de aandacht krijgt die het vraagt en verdient.

Hier zijn ook uren aan gekoppeld. Voorheen werden ook de lage prioriteiten toegevoegd, maar dit was een erg lange lijst en dus mee gestopt.

Er is voldoende handhavingcapaciteit om de geprioriteerde zaken aan te pakken. Het verloop van de blauwe boa's is groot; veel maken de overstap naar de politie. Door de vele wisselingen is het een opgave om de blauwe boa als gastheer van de gemeente in te zetten.

Het evenwicht binnen de overlast van de horeca is verstoord; acceptatie neemt af en overlast neemt toe. Het komen tot oplossingen en het evenwicht herstellen is complex, maar de gesprekken vinden plaats.

De anonieme meldingen vraagt veel capaciteit om opvolging aan te geven. De burgemeester is wel blij dat deze nu ook bij de gemeente binnen komen zodat we deze zelf kunnen doorzetten naar de politie.

M.b.t. de overlast van verwarde personen gebeurt er al veel binnen het gemeentehuis. We zijn veel meer gericht op het slachtoffer. Het opleggen van dwangmaatregelen is echt afgenomen. We weten deze problematiek toch als samenleving op te pakken.

Tweede termijn

Dhr. Vroomans (Politiek op Inhoud) geeft aan de drugsproblematiek onder jeugd groeit. Heeft de politie middelen op het gebied van controle om meer te doen?

Dhr. Remmers (SGB) vraagt wat de vervolgacties zijn m.b.t. het vaststellen van de prioritering? Wil de burgemeester dit laten vaststellen door de gemeenteraad? Wat zijn de acties die volgen? Daarnaast is er landelijk veel overlast van fat bikes en vraagt hij hoe dit zit in Gemert-Bakel?

Mevr. Van Erp (D66) vraagt nadere informatie over het mest uitrijden.

Dhr. Schoone (CDA) vraagt aandacht voor de ruimte voor de horeca en evenementen. Ook in de handhaving rekening mee houden en als het nodig is

dan iets mee doen binnen de APV. Daarnaast staat in het handavingsuitvoeringsprogramma 2025 2 quotes van raadsleden, van een en dezelfde partij. Waarom deze quotes?

Dhr. Van Lieshout (DP) geeft aan dat volgens hem de geluidsnormen niet ter discussie staan. Het is zaak dat deze normen worden gevolgd en de ervaring leert (carnaval 2024) dat dit kan.

De politie ziet ook een toename in drugsgebruik en- overlast. Zij controleren ook steeds meer en nemen steeds meer metingen af. Als zij meldingen krijgen inzake drugs dan doen zij hier ook zeker iets mee. Het is echter wel lastig, omdat het gebruik normaal geworden. M.b.t fat bikes is de politie blij met landelijke regelgeving.

De burgemeester geeft aan het beleid is vastgesteld door de gemeente en dit biedt houvast voor iedereen. Hij is niet op zoek naar het vaststellen van de prioriteiten door de gemeenteraad. Hij wil hier graag jaarlijks het gesprek over voeren.

De burgemeester zegt toe m.b.t de vraag van D66 over het uitrijden van mest en de controles hierop terug te komen met nadere informatie, omdat hij hiervoor waarschijnlijk ook bij andere partijen navraag moet doen.

9

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.17 uur.