Bijlage I: Nota van zienswijzen

1. INLEIDING

Het ontwerp van het “TAM-omgevingsplan Buitengebied Hollevoort 1a” heeft met ingang van 2 december 2025 tot en met 13 januari 2026 ter inzage gelegen. In het totaal is er 3 zienswijzen ingediend. In deze nota is de beantwoording van de zienswijze opgenomen en is inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor het TAM-omgevingsplan.

2. ZIENSWIJZEN

2.1 Houtakker - 73478-2025

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 29-12-2025 per post binnengekomen bij de gemeente. De zienswijze is daarmee tijdig en op de juiste wijze ingediend.

Samenvatting zienswijze:

a. Als het plan Hollevoort 1a vastgesteld wordt, dan moet het besluit om de ontsluiting van Hollevoort 3a via de Houtakker te laten verlopen herzien worden. Het plan Hollevoort 3a zorgt namelijk voor minder zwaar verkeer dan het plan Hollevoort 1a. Er wordt aangegeven dat er sprake is van ongelijke behandeling van vergelijkbare situaties.

Beantwoording zienswijze:

a. Het plan Hollevoort 1a zorgt in de beoogde situatie voor minder vervoersbewegingen per dag in verhouding tot de beoogde situatie voor het plan Hollevoort 3a. Daarnaast is er voor de Hollevoort 1a geen mogelijkheden om de locatie op een andere en betere manier te ontsluiten, die is er voor de Hollevoort 3a wel. Er is dan ook geen sprake van vergelijkbare situaties.

   Tevens wordt in de zienswijzen niet gemotiveerd dat het voorliggende plan in strijd is met geldende beleidskaders of andere ruimtelijke normen. De verwijzing naar de besluitvorming over Hollevoort 3a betreft een afzonderlijke planologische afweging en maakt niet duidelijk waarom het ontwerpplan voor Hollevoort 1a ruimtelijk onaanvaardbaar zou zijn. De bedrijfsontsluiting wordt als aandachtspunt genoemd, maar niet onderbouwd waarom de beoogde ontsluiting in dit geval onaanvaardbaar zou zijn, bijvoorbeeld vanwege geluidhinder, verkeersveiligheid, filevorming of onevenredige belasting van de weg. Daarmee is niet duidelijk welk concreet ruimtelijk bezwaar tegen dit plan bestaat. Alle fysieke aspecten zijn echter wel beschreven in de motivering bij het plan.

   Het ontwerpplan wordt daarom niet aangepast.

2.2 Houtakker - 1433-2026

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 10-01-2026 digitaal binnengekomen bij de gemeente. De zienswijze is daarmee tijdig en op de juiste wijze ingediend.

Samenvatting zienswijze

a. Als het plan Hollevoort 1a vastgesteld wordt, dan moet het besluit om de ontsluiting van Hollevoort 3A via de Houtakker te laten verlopen herzien worden. Het plan Hollevoort 3a zorgt namelijk voor minder zwaar verkeer dan het plan Hollevoort 1a. Er wordt aangegeven dat er sprake is van ongelijke behandeling van vergelijkbare situaties.

Beantwoording zienswijze

a. Het plan Hollevoort 1a zorgt in de beoogde situatie voor minder vervoersbewegingen per dag in verhouding tot de beoogde situatie voor het plan Hollevoort 3a. Daarnaast is er

voor de Hollevoort 1a geen mogelijkheden om de locatie op een andere en betere manier te ontsluiten, die is er voor de Hollevoort 3a wel. Er is dan ook geen sprake van vergelijkbare situaties.

Tevens wordt in de zienswijzen niet gemotiveerd dat het voorliggende plan in strijd is met geldende beleidskaders of andere ruimtelijke normen. De verwijzing naar de besluitvorming over Hollevoort 3a betreft een afzonderlijke planologische afweging en maakt niet duidelijk waarom het ontwerpplan voor Hollevoort 1a ruimtelijk onaanvaardbaar zou zijn. De bedrijfsontsluiting wordt als aandachtspunt genoemd, maar niet onderbouwd waarom de beoogde ontsluiting in dit geval onaanvaardbaar zou zijn, bijvoorbeeld vanwege geluidhinder, verkeersveiligheid, filevorming of onevenredige belasting van de weg. Daarmee is niet duidelijk welk concreet ruimtelijk bezwaar tegen dit plan bestaat. Alle fysieke aspecten zijn echter wel beschreven in de motivering bij het plan.

Het ontwerpplan wordt daarom niet aangepast.

2.3 Hollevoort - 892-2026

Ontvankelijkheid

De zienswijze is op 7 januari2026 digitaal binnengekomen bij de gemeente, daarna is er op 8 januari 2026 een aanvullende zienswijze binnengekomen. De zienswijze is daarmee tijdig en op de juiste wijze ingediend.

Samenvatting zienswijze

a. Ten onrechte is niet geborgd dat de bedrijfsactiviteiten van het met het plan toegelaten bedrijf verder toenemen dan nu het geval is. Het akoestisch rapport kwalificeert niet als bindend onderdeel van het plan, zodat dit niet als borging van de bedrijfsomvang kan dienen. Thans is sprake van een eenmansbedrijf, maar dit kan groeien tot een aanzienlijk grotere omvang. Ook het aantal voertuigen en werkzaamheden in de werkplaats zal daarmee toenemen. In de regels dient te worden geborgd dat de bedrijfsactiviteiten niet mogen toenemen en dat sprake moet zijn en blijven van een eenmansbedrijf zonder personeel. Zo niet, dan is de verkeersaantrekkende werking als worst case situatie ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling. Dit geldt voor zowel de stikstofuitstoot, geluidsbelasting als voor de verkeersveiligheid.
b. Het kleinschalig moeten blijven van de nieuwe bedrijfsvorm is onvoldoende bepaald. Wat moet worden verstaan onder kleinschalig volgt niet uit de planregels noch uit de - toelichting. Er zit sowieso een groeimogelijkheid in en dat is, zoals is aangegeven, niet meegenomen in de akoestische beoordeling.
c. De raad heeft destijds bepaald dat de Hollevoort niet geschikt is voor de afwikkeling van het verkeer van de daaraan gevestigde bedrijven en staat slechts toe dat deze via Fabrieksloop plaatsvindt. Daarmee strookt niet het zonder meer toestaan van een nieuw niet-agrarisch bedrijf.
d. Ten onrechte wordt in de bekendmaking geen melding gemaakt van het opnieuw meenemen van de woonlocatie voor een ruimte-voor-ruimte woning.
e. De woonbestemming is in een ver verleden toegekend, maar nog nooit gerealiseerd. Nu blijkbaar de noodzaak om daar een woning te bouwen ontbreekt, had dit onderdeel van het plan heroverwogen moeten worden en had de woonbestemming wegbestemd moeten worden. Het latent houden van deze bouwmogelijkheid is volstrekt onwenselijk.
f. Ook wordt het opnieuw toekennen van een woonbestemming op een andere wijze ter discussie gesteld. Bij de woonbestemming is een wijziging ten opzichte van de eerder toegekende woonbestemming nu daarin middels een functieaanduiding een zone 'wonen uitgesloten' is opgenomen waarin geen woning mag worden gebouwd vanwege de nieuw toegekende bedrijfsbestemming op het voormalig agrarisch bouwvlak, en daarmee de locatie voor een eventuele woning opschuift richting de landbouwgrond van cliënt en daardoor ruimschoots binnen de 50 meter spuitvrije zone komt te liggen. Overigens lag

de woonlocatie daar al binnen en had daarmee, én met de aan de andere twee zijden grenzende landbouwgronden, bij het opnieuw bestemmen van de woningbouwlocatie rekening gehouden moeten worden. Het betreft namelijk een nieuwe bestemming waarbinnen nieuwbouw van woning is toegestaan en gelet op het kennisdocument van RVO geldt in dat geval een afstand van 50 meter. In de toelichting bij het plan wordt in paragraaf 5.4 ten onrechte gesteld dat de afstand niet wijzigt en 22/28 meter van de omliggende landbouwgronden ligt. Maar ook is niet juist dat vanwege het eerder toekennen van een bestemmingsvlak voor een woning wordt voldaan aan ETFAL. Bij het opnieuw vaststellen van het plan waarmee mede een woning wordt toegestaan dient de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan in zijn volle omvang te worden heroverwogen. De spuitzone is op bijgevoegde kaart met een rode stippellijn aangegeven.
Nu de woninglocatie als gevolg van de nieuwe bedrijfsbestemming opschuift en daarvoor een zone 'wonen uitgesloten' moest worden opgenomen op de verbeelding, kan bij het niet ruimtelijk aanvaardbaar zijn van het verder opschuiven van de woonlocatie richting de bij cliënt in eigendom zijnde landbouwgrond de bedrijfsbestemming niet worden toegekend zoals thans voorgesteld. Ook dat onderdeel voldoet derhalve niet aan ETFAL.

<u>Beantwoording zienswijze</u>

a. Naar aanleiding van de zienswijze is beoordeeld in hoeverre de verkeerskundige en milieuhygiënische uitgangspunten die aan het plan ten grondslag liggen juridisch-planologisch voldoende zijn geborgd. Het planologisch relevante aspect betreft daarbij niet zozeer de ondernemingsvorm als zodanig, maar de ruimtelijke uitstraling van de toegelaten bedrijfsactiviteiten.

   De ruimtelijke effecten van de bedrijfsactiviteiten zijn beoordeeld op basis van de representatieve invulling van het toegelaten riool-, straat- en grondwerkbedrijf, zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek en de overige aan het plan ten grondslag liggende onderzoeken. Binnen de planregeling is uitsluitend één riool-, straat- en grondwerkbedrijf toegestaan, passend binnen milieucategorie 1 of 2. Daarnaast is de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing begrensd tot de bestaande hoeveelheid bedrijfsbebouwing en zijn in de regels beperkingen opgenomen ten aanzien van onder meer buitenopslag, parkeren, stikstofemissie en laden en lossen buiten de dagperiode. Daarmee wordt de toegestane bedrijfsvoering in belangrijke mate begrensd door de functies en de daarbij behorende bouw- en gebruiksregels. Wij zijn het dan ook niet eens met de stelling dat de planregeling ruimere bedrijfsactiviteiten mogelijk maakt dan in de onderzoeken zijn beoordeeld. Een eventuele groei van de onderneming is slechts planologisch relevant voor zover deze leidt tot een andere of zwaardere ruimtelijke uitstraling dan in het plan is beoordeeld. Een verplichting om het bedrijf blijvend als eenmansbedrijf zonder personeel te exploiteren, wordt daarom niet noodzakelijk en niet passend geacht. De planregeling dient te sturen op de ruimtelijke effecten van het gebruik, en niet op de interne bedrijfsorganisatie.

   Wel geeft de zienswijze aanleiding om de planregels aan te scherpen. In de planregels wordt het aantal verkeersbeweging in de nachtperiode nader vastgelegd. Daarnaast is gelijk aan uitspraak ECLI:NL:RVS:2025:1477 de ontheffing artikel 8.5.2 verwijderd, ook de ontheffingen 8.4.2, 8.5.1, 8.5.4, 14.5.4, 14.5.5 en 14.5.6 worden verwijderd. Om te borgen dat bij toepassing van de afwijkingsmogelijkheden 8.5.3, 8.5.5 en 14.5.1 niet leiden tot een onevenredige toename van de ruimtelijke effecten op de omgeving, wordt als aanvullende beoordelingsregel toegevoegd dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende agrarische en niet-agrarische bedrijven.

   Met deze aanvulling wordt geborgd dat bij toepassing van deze afwijkingsmogelijkheden steeds een nadere belangenafweging moet plaatsvinden. Daarbij moeten onder meer de

gevolgen voor het woon- en leefklimaat, de milieubelasting, de verkeersafwikkeling en de parkeerdruk worden betrokken. De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van de planregels, maar niet tot het opnemen van een verplichting dat het bedrijf blijvend als eenmansbedrijf zonder personeel moet worden geëxploiteerd.

Daarnaast merken we op dat, tot de gemeenteraad het tijdelijke deel van het omgevingsplan (waaronder dit TAM-omgevingsplan) in het omgevingsplan heeft verwerkt, ook bij toepassen van binnenplanse afwijkingen voldaan moet worden aan het ETFAL-criterium. Op het moment dat gebruik gemaakt zou worden van deze binnenplanse afwijkingen zal vanuit het ETFAL-criterium aangetoond moeten worden dat omliggende functies niet in hun belangen worden geschaad.

b. Het toegelaten bedrijf is juridisch-planologisch begrensd door de opgenomen functie en de daarbij behorende bouw- en gebruiksregels. Binnen de functie ‘Bedrijf’ is uitsluitend één riool-, straat- en grondwerkbedrijf, passend binnen milieucategorie 1 of 2 toegestaan, met daarnaast een aan huis verbonden bedrijf in de vorm van een kapperszaak.

   Daarnaast is de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing begrensd en zijn regels opgenomen over onder meer buitenopslag, parkeren, stikstofemissie en laden en lossen buiten de dagperiode. Daarnaast geeft de zienswijze, onder a. benoemd, aanleiding om de planregels aan te scherpen door de representatieve bedrijfssituatie zoals opgenomen in paragraaf 2.2 van het in bijlage 3 bij de toelichting van het omgevingsplan akoestisch onderzoek nader vast te leggen. Met deze aanscherping is voldoende geborgd dat het bedrijf waarvoor de planherziening is opgesteld, niet kan uitgroeien tot een bedrijf dat als milieucategorie 3 te kwalificeren is.

   Ook geeft de zienswijze aanleiding om de planregels aan te scherpen. Gelijk aan de uitspraak ECLI:NL:RVS:2025:1477 wordt de ontheffing artikel 8.5.2 verwijderd, ook de ontheffingen 8.4.2, 8.5.1, 8.5.4, 14.5.4, 14.5.5 en 14.5.6 worden verwijderd. Om te borgen dat bij toepassing van de afwijkingsmogelijkheden 8.5.3, 8.5.5 en 14.5.1 niet leiden tot een onevenredige toename van de ruimtelijke effecten op de omgeving, wordt als aanvullende beoordelingsregel toegevoegd dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van de in geding zijnde belangen, waaronder die van omwonenden en omliggende agrarische en niet-agrarische bedrijven.

   De zienswijze leidt dan ook tot aanscherping van de planregels, maar geeft geen aanleiding voor de conclusie dat de uitgevoerde onderzoeken niet representatief zijn voor de toegestane planologische situatie.

c. De locatie heeft een agrarische bedrijfsbestemming. Op basis van het geldende planologische regime zijn ter plaatse bedrijfsactiviteiten met bijbehorende verkeersbewegingen toegestaan, zonder dat daarbij een specifieke beperking gold ten aanzien van het aantal verkeersbewegingen of de wijze van ontsluiting. Met de beoogde ontwikkeling wordt juist nader begrensd dat uitsluitend één riool-, straat- en grondwerkbedrijf, passend binnen milieucategorie 1 of 2 is toegestaan, met daarnaast een aan huis verbonden bedrijf in de vorm van een kapperszaak.

   In het kader van het TAM-omgevingsplan zijn de verkeerskundige effecten van de functiewijziging beoordeeld. Daarbij is uitgegaan van een representatieve invulling van het toegestane riool-, straat- en grondwerkbedrijf, zoals opgenomen in de aan het plan ten grondslag liggende onderzoeken. De aard, omvang en ruimtelijke uitstraling van de bedrijfsactiviteiten, waaronder de verkeersaantrekkende werking, zijn daarmee betrokken bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. Binnen de planregeling zijn uitsluitend bedrijfsactiviteiten één riool-, straat- en grondwerkbedrijf,

passend binnen milieucategorie 1 of 2 toegestaan, met daarnaast een aan huis verbonden bedrijf in de vorm van een kapperszaak. Met toepassing van de motivering en de bijlagen bij de motivering kan worden geconcludeerd dat de beoogde verkeersaantrekkende werking in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

d. De zienswijze geeft aanleiding om de verbeelding van het TAM-omgevingsplan aan te passen. Bij het ontwerp was ervoor gekozen om de bestaande woonbestemming ten oosten van de beoogde bedrijfsfunctie volledig binnen de planbegrenzing op te nemen. De reden daarvoor was dat binnen een strook van 10 meter vanaf de bedrijfsfunctie de aanduiding ‘wonen uitgesloten’ werd opgenomen, zodat ter plaatse geen woning kon worden gerealiseerd.

   Daar is van afgezien. Naar aanleiding van de zienswijze is besloten het plangebied aan te passen en de ruimte-voor ruimtewoning geen onderdeel meer uit te laten maken van het vast te stellen TAM-omgevingsplan. Uitsluitend het gedeelte binnen 10 meter vanaf de bedrijfsfunctie blijft onderdeel van het plangebied. Dit gedeelte wordt voorzien van de functie ‘Groen’. Daarmee wordt uitgesloten dat binnen 10 meter van de bedrijfsfunctie een woning kan worden gerealiseerd. Op deze wijze wordt een aanvaardbaar woon- en leefklimaat geborgd en wordt tevens voorzien in een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

   Het plan voorziet hierdoor uitsluitend in de planologische regeling voor de omzetting van de agrarische bedrijfslocatie naar een niet-agrarisch bedrijf in de vorm van een riool-, straat- en grondwerkbedrijf, met daarnaast de regeling voor het aan huis verbonden bedrijf in de vorm van een kapperszaak. De ruimte-voor-ruimtewoning wordt met dit plan niet toegevoegd, gewijzigd of uitgebreid. Voor zover de zienswijze stelt dat de bekendmaking ten onrechte niet vermeldt dat het plan tevens een ruimte-voor ruimtekavel omvat, wordt opgemerkt dat dit onderdeel naar aanleiding van de zienswijze uit het plangebied is verwijderd. De zienswijze leidt op dit punt dus tot aanpassing van de verbeelding, maar niet tot een inhoudelijke wijziging van de beoogde bedrijfsontwikkeling.

e. In de zienswijze wordt gesteld dat sprake zou zijn van het opnieuw toekennen van een woonbestemming, waarbij de bouwmogelijkheid voor een woning zou opschuiven richting omliggende landbouwgronden. Deze stelling klopt niet. De ruimte-voor-ruimtewoning is al planologisch toegestaan. Het onderhavige TAM-omgevingsplan voorziet niet in het toevoegen van een nieuwe wooneenheid.

   Wel wordt erkend dat, indien de bestaande woonbestemming integraal onderdeel zou blijven uitmaken van het vast te stellen TAM-omgevingsplan, deze woonbestemming ook bij de beoordeling van het plan zou moeten worden betrokken. De zienswijze is in zoverre gegrond. Het doel van het TAM omgevingsplan is echter niet om de ruimte-voor-ruimtewoning mogelijk te maken, opnieuw toe te kennen of inhoudelijk te heroverwegen. Het plan ziet op de omzetting van de agrarische bedrijfslocatie naar een niet-agrarisch bedrijf en op de borging van een aanvaardbare ruimtelijke situatie rondom deze bedrijfsfunctie.

   Naar aanleiding van de zienswijze is daarom besloten het plangebied aan te passen. De ruimte-voor ruimtewoning maakt geen onderdeel meer uit van het vast te stellen TAM-omgevingsplan. Uitsluitend het gedeelte binnen 10 meter vanaf de beoogde bedrijfsfunctie blijft onderdeel van het plangebied en wordt voorzien van de functie ‘Groen’. Daarmee wordt uitgesloten dat binnen 10 meter van de bedrijfsfunctie een woning kan worden gerealiseerd.

Door deze aanpassing voorziet het TAM-omgevingsplan niet langer in een planologische regeling voor de ruimte-voor-ruimtewoning. Van het opnieuw bestemmen, verplaatsen of uitbreiden van de woonbestemming is daarmee geen sprake. De discussie over de aanvaardbaarheid van de bestaande ruimte-voor-ruimtewoning in relatie tot omliggende landbouwgronden valt daardoor buiten de reikwijdte van dit TAM-omgevingsplan.

De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van de verbeelding. Voor zover wordt verzocht om de bestaande woonbestemming weg te bestemmen, wordt de zienswijze niet gevolgd. Het wegbestemmen van een al bestaande planologische woonmogelijkheid valt buiten de doelstelling en reikwijdte van dit TAM-omgevingsplan.

f. Zoals hiervoor is toegelicht, is geen sprake van een planologische verschuiving van de woonbestemming. De ruimte-voor-ruimtewoning is al planologisch toegestaan op basis van het geldende planologische regime. Het ontwerp voorzag niet in het toevoegen van een nieuwe woningbouwmogelijkheid, maar uitsluitend in een beperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen 10 meter van de beoogde bedrijfsfunctie.

Wel is naar aanleiding van de zienswijze besloten het plangebied aan te passen. De ruimte-voor ruimtewoning maakt geen onderdeel meer uit van het vast te stellen TAM-omgevingsplan. Uitsluitend het gedeelte binnen 10 meter vanaf de beoogde bedrijfsfunctie blijft onderdeel van het plangebied en wordt voorzien van de functie ‘Groen’. Daarmee wordt uitgesloten dat binnen 10 meter van de bedrijfsfunctie een woning kan worden gerealiseerd.

Hiermee voorziet het TAM-omgevingsplan niet in het opnieuw bestemmen, verplaatsen of uitbreiden van de woonlocatie. De stelling dat de woonlocatie als gevolg van de nieuwe bedrijfsfunctie opschuift richting de landbouwgronden van indiener, wordt daarom niet gevolgd. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de toegekende bedrijfsfunctie in strijd is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

<u>Conclusie</u>

De ingediende zienswijze wordt op onderdelen gedeeld en leidt daarom tot aanpassing van:

- Verbeelding:
    - De ruimte-voor ruimtewoning maakt geen onderdeel meer uit van het vast te stellen TAM-omgevingsplan. Uitsluitend het gedeelte binnen 10 meter vanaf de bedrijfsfunctie blijft onderdeel van het plangebied. Dit gedeelte wordt voorzien van de functie ‘Groen’.
- Regels:
    - Artikel 8.2: lid e. is toegevoegd en luidt *‘In de nachtperiode (23:00 tot 07:00) plaatsvinden ten behoeve van mogen maximaal 2 verkeersbewegingen per kalenderdag plaatsvinden ten behoeve van het riool-, straat- en grondwerkbedrijf’;*
    - Artikel 8.4.2 Toegelaten activiteiten – aan huis verbonden beroep: is verwijderd
    - Artikel 8.5.1 Beoordelingsregels aan huis verbonden bedrijf: is verwijderd
    - Artikel 8.5.2 Beoordelingsregels omschakelen bedrijfsvorm: is verwijderd
    - Artikel 8.5.4 Beoordelingsregels afwijken van de Staat van bedrijfsactiviteiten: is verwijderd
    - Artikel 14.5.4 Beoordelingsregels dagrecreatieve nevenactiviteiten: is verwijderd
    - Artikel 14.5.5 Beoordelingsregels verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten: is verwijderd

    - Artikel 14.5.6 Beoordelingsregels verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten: is verwijderd.
    - Artikelen 8.5.3, 8.5.5 en 14.5.1: de volgende aanvullende beoordelingsregel is toegevoegd: ‘er vindt geen onevenredige aantasting plaats van andere belangen, waaronder die van omwonenden en (agrarische) bedrijven.’
    - Artikel 9 Wonen, met bijbehorende regels is verwijderd.
    - Artikel 9 Groen, met bijbehorende regels is toegevoegd.
- Toelichting: Op de afbeeldingen 6, 8 en 15 is de planlocatie aangepast.

De ingediende zienswijze wordt voor de overige onderdelen niet gedeeld.

Bijlage II: Nota van ambtshalve aanpassingen

Verbeelding:
-

Regels:
Artikel 8.2 / lid a: is gewijzigd naar *'per aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - voormalig agrarisch bedrijf' een niet-agrarisch bedrijf met milieucategorie 1 of 2 of daarmee naar zijn aard vergelijkbaar, in de vorm van een riool-, straat- en grondwerkbedrijf';* Daarmee wordt de functie juridisch correct geregeld.
Artikel 8.4.1 / lid i: is gewijzigd naar '*Laden en lossen buiten de dagperiode (07:00 tot 19:00)*'; Daarmee is duidelijk wat er met de dagperiode wordt genoemd.
Artikel 14.3 / lid a: etmaal is vervangen door kalenderdag. Dit is juridisch duidelijker.
Artikel 14.4 / lid b: De functies 'Agrarisch', 'Wonen' en 'Bedrijf' zijn toegevoegd, zodat de koppeling met het landschappelijke inpassingplan correct is opgenomen.
Artikel 14.4 onder d: de verwijzing naar art. 13.5.2 klopte niet en is aangepast naar 14.5.2.
Artikel 14.4 onder c: is verwijderd, omdat er bij deze ontwikkeling geen verplichting is tot sloop.

Bijlage bij regels:
Bijlage 1 Begripsomschrijving: Er was een verkeerde bijlage bijgevoegd, deze is in zijn geheel vervangen.

Toelichting:
-

Bijlage bij toelichting:
-