

Besluitenlijst Commissie Financiën en Bestuur

Datum	19-06-2025
Tijd	19:30 - 22:30
Locatie	J0.03 Raadzaal
Voorzitter	Bas Geerts
Commissie-griffier	Marloes Laurensen
Aanwezigen	CDA: Thijs van den Elsen, Theo van den Berkmortel, Doreen Sanders Dorpspartij: Yorick van Lieshout, Janine Ruis Lokale Realisten: Tom Kuijpers, Willie van den Heuvel Sociaal-Gemert-Bakel: Chris Remmers, Marius Vos VVD: Anne van Berlo Politiek op Inhoud D66: Jan Vroomans, Cees Vergouwen
College	Willeke van Zeeland (wethouder), Michiel van Veen (burgemeester), Martien Bankers (wethouder) en Wilmie Steeghs (wethouder)
Ambtelijk	Fouad Kabbouti (gemeentesecretaris), Bart Dekker (Senior medewerker Planning & Control)

- 1 Openen commissievergadering**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur met een speciaal welkom terug voor wethouder Steeghs.
- 2 Algemene mogelijkheid tot inspreken (over zowel geagendeerde als niet geagendeerde commissieonderwerpen)**
Er hebben zich geen insprekers aangemeld.
- 3 Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
Er zijn geen vragen ingediend.
- 4 Vaststellen agenda**
Agendapunt 10 Zienswijze beleidsvisie en PlanMER Nationaal Programma Ruimte voor Defensie (NPRD) (Portefeuillehouder van Veen) wordt van de agenda gehaald en rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering op 3 juli 2025. Hierna is de agenda gewijzigd vastgesteld.
- 5.a Vaststellen verslag commissie Financiën en Bestuur d.d. 13 mei 2025**
Het verslag is ongewijzigd vastgesteld.
- 5.b Lijst met toezeggingen**
De lijst met toezeggingen is vastgesteld.
- 5.c Mededelingen College van B&W**
Er zijn geen mededelingen van het college van NB&W,

Jaarstukken 2024 (Portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 3 juli 2025.

Toezeggingen:

Wethouder Van Zeeland zegt oer:

- Schriftelijk terug te komen op de vraag wanneer gestart wordt met de gebiedsvisie van het Parochiehuus.
- Een overzicht te verstrekken van de investeringen die zijn doorgeschoven dan wel niet zijn uitgevoerd en wanneer de investering wel gaat plaatsvinden. In de overzicht wordt ook meegenomen de projecten, tussen de 50.000 en 100.000 euro, die niet zijn uitgevoerd.
- Schriftelijk terug te komen op de vraag van dhr. Vroomans m.b.t. de daling van het aantal woonruimten.
- De managementletter, in verband met eventuele privacy of gevoelige informatie die daarin kan staan, vertrouwelijk te verstrekken.

De accountant geeft een mondelinge toelichting op het accountantsverslag van boekjaar 2024.

Eerste termijn:

Theo van den Berkmortel (CDA)

De jaarrekening sluit met een voordelig saldo van 7,8 miljoen. En heel belangrijk, een goedkeurende verklaring van de accountant. Complimenten aan het college voor het duidelijk en inzichtelijk verantwoorden van de jaarrekening. Doelen en realisatie zijn inzichtelijk in beeld gebracht, waardoor het lezen van het verslag een goed beeld geeft van het gevoerde beleid. Kijken we naar het resultaat, ook opgemerkt door de accountant, is het met name incidenteel van aard. Positieve uitschieter is de gelden van Oekraïneopvang en een negatieve uitschieter is de kapitaallasten voor vrijval van investeringen die nog niet gerealiseerd zijn. We doen ook een beroep op het college om in de begroting 2026 deze investeringen te herijken, zodat er een beter beeld ontstaat.

Ook zien we een toename van de zorg- en uitvoeringskosten GR Peelgemeenten, met name door tegenvallers in de jeugdzorg. Deze zijn moeilijk te begroten. Goed om te lezen dat in de eerste financiële rapportage 2025 we een extra compensatie krijgen van het Rijk van 1,1 miljoen voor de jaren '23 en '24. Met het voorstel resultaatbestemming kunnen we het eens zijn, en dat betekent dat de reserve ravijnjaren groeit naar 16 miljoen. Een stevige buffer voor de toekomst.

Samenvattend: een prima resultaat, inzichtelijk in beeld gebracht, met stevige buffers voor de toekomst, waardoor de lasten voor burgers beperkt kunnen blijven tot slechts een inflatiecorrectie. Een uitdaging zie ik nog wel zitten: het incidenteel vermogen omdraaien naar structurele inzetbaarheid.

Tom Kuijpers (Lokale Realisten)

In principe ziet de jaarrekening er positief uit, met een positief saldo van bijna 8 miljoen. En soms zijn de kosten lager uitgevallen, maar soms zijn ook de projecten niet uitgevoerd. En waarom deze projecten niet zijn uitgevoerd is voor ons wel een vraagteken. Misschien dat de wethouder dat kan verklaren.

Daarnaast is het wel een beetje wrang dat we een voordeel hebben van meer dan 3 miljoen aan de opvang van vluchtelingen.

We zouden graag zien dat alle uitgestelde projecten en investeringen opnieuw bekeken worden, en indien mogelijk alsnog uitgevoerd worden. Met een storting in de risicoreserve voor de ravijnjaren kunnen wij uitstekend leven.

Anne van Berlo-van Ginneken (VVD)

Er is een voordeel, bijvoorbeeld op lasten wegen, van 259.000 euro, omdat de investeringen nog niet zijn uitgevoerd. 922.000 euro hevelen we over naar 2025. Maar in de resultaatbestemming zie ik niet dat die 259.000 euro nog steeds gehandhaafd blijft voor het budget wegen. Ik zou heel graag uitleg krijgen van de wethouder. En dat geldt voor meerdere budgetten voor hetgeen we nog niet uitgevoerd hebben door achterstand: of dat wel in de betreffende budgetten blijft zitten en we dat alsnog uitvoeren.

Chris Remmers (Sociaal Gemert-Bakel)

Een overschot van 7,8 miljoen. De schuldenquote is gedaald, de solvabiliteit is gestegen en het eigen vermogen is gegroeid. Een prachtige nota zoals het er uit ziet. Maar desalniettemin hadden wij toch nog wel wat vragen. Ik heb die ook schriftelijk ingediend. Ik heb daar vanmiddag nog een antwoord op gekregen, maar ik heb nog aanvullende vragen.

Ik had een vraag gesteld over de doorberekening van de uren grondexploitatie en waarom dat het plafond losgelaten wordt. Mijn vraag blijft ondanks de antwoorden: waarom heb je een plafond als je deze toch loslaat? En in de antwoorden staat dat het plafond van 851 omhoog gebracht wordt naar 1.010.000 euro zodat deze de komende jaren mee gaat groeien met de salarissen. Het gaat om een stijging van 18%. Volgens mij zijn de salarissen de afgelopen jaren niet zo sterk gestegen.

Dan had ik nog een vraag gesteld over de tabellen die in het raadsbesluit staan. Die waren voor ons niet helemaal duidelijk. Er wordt 6,88 miljoen overgeheveld naar de risico's voor ravijnjaren. En in die risicoreserve daar zat al 8,5 miljoen in. Betekent dit nu dat in de risicoreserve ravijnjaren ongeveer 15,5 miljoen in zit als dit overgeheveld is?

En dan toch nog even over de investeringen. Als ik naar de jaarstukken van 2024 kijk, dan is er 9,2 miljoen afgelost en eigenlijk had er 19 miljoen geïnvesteerd moeten worden. Als ik die twee optel, dan is dat een verschil van 28 miljoen. Dat is meer dan een kwart van onze begroting.

In de antwoorden staat dat er een aantal dingen goedkoper zijn uitgevallen. En dat er een aantal projecten niet zijn doorgegaan. Maar het lijkt me onmogelijk dat dit voor 28 miljoen is. En ik had eigenlijk gevraagd of er een lijst opgesteld kan worden om dit te specificeren? Kunnen wij, voor de raadsvergadering op 3 juli, een lijstje krijgen van welke projecten nu zijn doorgeschoven of helemaal niet gestart? En een aanvullende vraag daarop: Betekent dat dat we die in '25 of in '26 gaan uitvoeren? Dat die investeringen dan bovenop de investeringsagenda van 141 miljoen komen?

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud D66):

Het jaarverslag krijgt steeds beter beslag, het is echt veel beter te lezen.

Complimenten aan het college en aan de wethouder die dit als een belangrijke taak zien om aan te pakken.

Als je kijkt naar die 7,8 miljoen, dan zegt het college ook: er zijn drie punten wat een voordeel oplevert, waaronder 2,5 miljoen m.b.t. de Oekraïneopvang.

Daarnaast is er een aantal grote nadelen en dat is ongeveer 8 ton die in mindering kan worden gebracht op de 7,8 miljoen. Dan heb je ongeveer 5 miljoen wat niet is uitgevoerd. De accountant maakte ook een opmerking: vertraging van projecten. Ik hoor een aantal fracties zich daar ook al over uitspreken. Ik sluit me ook aan bij de oproep van dhr. Remmers voor meer inzicht. Wat is nou eigenlijk niet gedaan? Het zou goed zijn als wij daar gewoon zicht op zouden hebben.

Ik hoor veel enthousiasme over de financiële ruimte. Maar de BBV zegt ook: we kunnen wel 32 miljoen op de spaarrekening hebben, maar we mogen maar 10% van dat bedrag gebruiken om tekorten aan te vullen. Het uitgestelde ravijnjaar, dat is twee jaar doorgeschoven, maar dan komen we 5 miljoen tekort. En deelt het college de conclusie dat als deze resultaatbestemming wordt doorgevoerd, we dan dus 3 miljoen mogen gebruiken en dus 2 miljoen ergens anders vandaan moeten halen? Dat betekent: minder investeren, bezuinigen, of belastingverhoging.

Verder zie ik in het verslag zaken als zonnepanelen bij MFA's die niet zijn geplaatst, waar ik graag een status van zou zien. En er wordt aangegeven dat er geen gebiedsvisie is voor het Parochiehuis. Graag ook een toelichting: waarom ligt dat stil?

En ik zie in de kerngegevens een doelstelling om in 2032 35.000 inwoners te bereiken, maar als ik naar de cijfers kijk, zijn we sinds 2022 slechts met 160 personen gestegen. Hoe kan dat? Zeker gezien alle bouwprojecten. En volgens het overzicht zijn er zelfs minder woningen dan voorheen: van 13.500 naar 13.110. Dat begrijp ik niet. Zit daar bijvoorbeeld het aantal opvanglocaties van Oekraïners in?

Tot slot zou ik graag ook de managementletter willen ontvangen van de accountant.

Yorick van Lieshout (Dorpspartij)

Inderdaad: groot positief resultaat, deze jaarcijfers. We kijken hier wel met mixed feelings naar. Wat ook door anderen is gezegd: veel investeringen, veel uitgaven zijn in 2024 niet gedaan en worden doorgeschoven.

Zeker als je dan weet dat we ook een fikse investering hebben gedaan om de ambtelijke organisatie te versterken, is het jammer om te zien dat er nog steeds veel projecten achterwege blijven of doorgeschoven worden. Kan de wethouder dit toelichten, of daar inmiddels verbetering in te zien is?

Willeke van Zeeland (wethouder)

Dank voor de complimenten. En die zijn ook zeker voor de ambtelijke organisatie, want ze hebben weer hard gewerkt dit jaar om de jaarstukken te verbeteren en duidelijker leesbaar te krijgen.

Er wordt meerdere keren een oproep gedaan om de investeringen te herijken, voor onder andere de begroting 2026. Dit is een goede oproep en zijn we ook aan de slag gegaan voor de kadernota 2026.

Dan wordt er ook gevraagd: waarom zijn die projecten niet uitgevoerd en wat gebeurt er met die kosten? En staan die kosten nog wel gereserveerd voor de toekomst? Ja, zeker. Het is niet allemaal uitgevoerd, omdat zaken soms complex zijn. Als college proberen wij u hiervan op de hoogte te houden, door middel van bijvoorbeeld een RIN of een beeldvormende avond om zaken te bespreken – hoe het gaat met de grote investeringen die gepland staan voor onze gemeente.

Zoals u ook weet is er krapte op de arbeidsmarkt. En we kunnen niet altijd de personen vinden die nodig zijn voor het uitvoeren van de projecten. Dat zit 'bijvoorbeeld in de investeringen van wegen en dergelijke. Daar zijn technische mensen voor nodig, en daar is echt een enorme krapte. En dan ben je als kleinere gemeente niet altijd de meest aantrekkelijke werkgever om te starten. Daarom hebben we ook een aantal jaar geleden een actieplan opgesteld. We proberen dus ook jonge mensen te werven. En die moeten ook eerst opgeleid worden. Daardoor hebben we wel een investering in de ambtelijke capaciteit.

Als ik zie hoe het nu gaat, dan worden er wel grote stappen gezet om projecten te realiseren, zoals bijvoorbeeld bij de scholen, maar ook de MFA Bakel. En in het verlengde van MFA Bakel werd een vraag gesteld over het Parochiehuis en de gebiedsvisie daarvan. Daarvan hebben we gezegd: daar kunnen we pas mee aan de slag als we ook meer duidelijkheid hebben over de MFA Bakel. En daar is mijn collega Coppens druk mee bezig. Ik weet niet precies wanneer daadwerkelijk wordt gestart met het Parochiehuis, dus daar komen we schriftelijk op terug.

Die kapitaallasten van die niet uitgevoerde projecten, die vallen nu vrij, maar die blijven wel gereserveerd in de begrotingen voor de komende jaren. Dus die kosten die we daarvoor gaan dragen, die zijn wel gewoon gereserveerd om uiteindelijk de lasten te kunnen betalen van de betreffende investeringen.

De heer Remmers zegt: 28 miljoen is niet doorgegaan, en dat is een kwart van onze begroting. Die 28 miljoen, dat gaat onder andere over investeringen. En die kapitaallasten zijn daar weer een afgeleide van. Dus dat is minder dan die 28 miljoen. Maar het klopt wel dat er een aantal projecten zijn doorgeschoven en de wethouder zeg toe een overzicht te verstrekken. Ook de accountant heeft daar een opmerking over gemaakt. En in het volgende agendapunt, de financiële rapportage, hebben we aangegeven u op de hoogte te houden over de stappen die gezet gaan worden in de grotere projecten en waar we zijn in die trajecten.

Dat er ongeveer 15 miljoen is voor de risico ravijnjaren – ja, dat is de juiste berekening. En dat is een forse risicoreserve. Zeker gezien de beredenering van de heer Vroomans over dat we maximaal 10% in mogen zetten. Dan kunnen we ongeveer 3 miljoen inzetten. En dat betekent dat we dan toch echt wel een aantal jaren vooruit kunnen met die risicoreserve. Maar dat betekent ook dat we voorlopig een tekort houden. Waarvan ik wel verwacht – en afgelopen week is zoals u weet het VNG-congres geweest – dat er opnieuw de oproep wordt gedaan naar het Rijk: zorg dat wij meer geld krijgen voor de taken die wij ook uit moeten voeren.

Dan werd er nog gevraagd: komen die investeringen nog bovenop die 140 miljoen? Nee, die 140 miljoen – dat zijn de investeringen die we nu gepland hebben staan. Ook al worden er een aantal doorgeschoven, de 140 miljoen blijft in het investeringsprogramma.

Dan waren er nog een aantal vragen over bouwen en bouwgrondexploitatie. In 2021 hebben we opnieuw de financiële kaders vastgesteld voor ons als gemeente waarbinnen we handelen. Daarin hebben we gezegd: er mogen maximaal zoveel uren voor deze waarde aan de bouwgrondexploitatie toegerekend worden. Zoals u ook weet, zijn de lonen inderdaad fors gestegen de afgelopen jaren. En vanwege de inflatie heeft compensatie plaatsgevonden. Maar het is ook zo dat onze woningbouwopgave en de woningbouwversnelling heeft plaatsgevonden. Daardoor hebben we gewoon meer ambtelijke uren

nodig voor die bouwgrondexploitatie. Het is vooral op aanraden van de accountant, om het plafond aan te passen en via de weg informeren wij de raad. Als de raad instemt op 3 juli is het daarmee ook vastgesteld. Sowieso gaan we de financiële verordeningen en andere zaken nog een keer nalopen. En daar willen we dit dan ook graag in meenemen en dan bij u terugkomen met een compleet plaatje.

Dan het punt over bouwen maar geen toename van inwoners. Dit gaat over 2024. En nu zijn er dit jaar weer veel woningen bijgekomen en opgeleverd, die ook in 2024 in aanbouw waren.

In het coalitieakkoord staat dat er 2.400 woningen toegevoegd moeten worden in tien jaar tijd. Dat is in ieder geval onze ambitie. Daarnaast vindt er een steeds verdere verdunning plaats van het aantal bewoners per huis. Het is een trend die in heel Nederland plaatsvindt: minder mensen in één huis.

Daardoor komen er wel woningen bij, maar het inwoneraantal minder hard stijgt dan van tevoren was ingeschat.

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud D66)

Maar wat ik dan weer niet begrijp, is dat het aantal woonruimten dus ook gedaald is. In 2022 waren dat er 13.500, en nu in 2024 zijn dat er 13.110. Dus we zijn bijna 400 woningen “kwijt”. De vraag aan de wethouder: kan dit uitgezocht worden?

Willeke van Zeeland (wethouder): de cijfers heb ik zo niet allemaal paraat. Ik denk dat het goed is als we daar schriftelijk op terugkomen.

Dan wordt er nog gevraagd door de heer Vroomans om de managementletter. Die heeft in ieder geval dezelfde inhoud als de board letter. We hebben met u afgesproken dat u de board letter ontvangt in plaats van de managementletter, in verband met eventuele privacy of gevoelige informatie die daarin kan staan. Maar het is prima als we die vertrouwelijk aan u doen toekomen.

Daarnaast staat er een investeringsparagraaf in onze begroting. Als je alle investeringen die we gepland hebben voor de komende vier jaar optelt, dan kwamen we op 140 miljoen uit. Daar zaten alle projecten in: bijvoorbeeld het Commanderie College, de Berg, lagere school, MFA Bakel – al die grote projecten, wegen, riolering. Al die miljoenen samen komt tot de investering van 140 miljoen.

We hebben niet meer kunnen starten met de eerste investeringen in 2024. Daardoor worden die investeringen één of twee jaar doorgeschoven. Maar het betekent wel dat het investeringsbedrag blijft bestaan, behalve dat er nog een inflatiecorrectie op komt. Maar verder blijft dat wel hetzelfde bedrag in die 140 miljoen.

Tweede termijn:

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud D66)

Graag zou ik het overzicht met doorgeschoven investeringen willen uitbreiden. Niet alleen de investeringen, maar ook met de projecten, voor in totaal ruim 3 miljoen, die niet zijn uitgevoerd. Dat zou ik graag aan het overzicht toegevoegd willen hebben.

Willeke van Zeeland (wethouder)

Het bedrag van 3 miljoen bestaat uit bedragen onder de 100.000 euro. Dus het is misschien wel goed dat we samen een bedrag afspreken anders wordt het

een lange lijst. Daarom het voorstel om bedragen tussen de 50.000 en 100.000 euro op te nemen in het overzicht, die niet zijn uitgevoerd of zijn besteed. Dit overzicht wordt aangevuld met wanneer er wel wordt geïnvesteerd.

**7 Jaarrekening 2024 bouwgrondexploitatie en 1e rapportage
bouwgrondexploitatie 2025 (Portefeuillehouder van Zeeland)**

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 3 juli 2025.

Toezeggingen:

n.v.t.

Eerste termijn:

Chris Remmers (Sociaal Gemert-Bakel)

In de risicoreserve bouwgrondexploitatie staat twee keer de renovatie van de muur Nazareth. En mijn vraag is eigenlijk: is dat nou bouwgrondexploitatie, of valt dat onder een andere post?

Willeke van Zeeland (wethouder)

De verplichting om de muur op te knappen – dat vloeit voort uit het bouwproject Nazareth. We hebben gezegd als gemeente: wij knappen een deel van de muur op, en de ontwikkelaar heeft een deel van de muur opgeknapt. Vorig jaar is in de financiële rapportage gemeld dat we het zo zouden gaan bekostigen. En dit is de daadwerkelijke financiële administratie van deze investering.

Tweede termijn:

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

8 1e Financiële rapportage 2025 (Portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 3 juli 2025.

Toezeggingen:

n.v.t.

Eerste termijn:

Jan Vroomans (Politiek op Inhoud D66)

Ook de leesbaarheid van deze rapportage is flink verbeterd, met dank aan de ambtelijke organisatie.

Er komt weer ongeveer 4,5 miljoen bij. Maar ik lees wel dat – in eerste instantie kregen wij voor de Oekraïners die we opvingen – €100 per dag. En dat gaat nu naar €45. Dus dan is het net kostendekkend. Terwijl we in het verleden 2,5 miljoen overhielden, gebaseerd op een bijdrage van €100 per dag. Dus hoe is dat te verklaren?

Theo van den Berkmortel (CDA):

Een zeer uitgebreide en inzichtelijke rapportage met een positief saldo van 147.000 euro. Als ik kijk naar de toekomstige wijzigingen, dan zie ik hier ook wederom enorme bijdragen komen die een positief resultaat gaan geven op de jaarrekening 2025 van 4,5 miljoen. Dan komen we weer bij dezelfde vraag terecht: waar gaat het geld naartoe? Dat gaat naar de reserves toe. De reserve m.b.t. de ravijnjaren zitten eigenlijk vol, en daarom nogmaals mijn oproep – om te proberen te kijken of we dat incidentele geld kunnen ombuigen naar structureel geld.

Willeke van Zeeland (wethouder)

De oproep van het CDA die neem ik zeker ter harte. Onlangs hebben we in het college bijvoorbeeld de straatverlichting en het onderhoud daarvan besproken. En daarin hebben we ook als college besloten om daar waar mogelijk al zoveel mogelijk verlichting om te zetten in LED. Dat betekent dus dat we minder energielasten hebben,. En zo proberen we inderdaad met incidenteel geld onze structurele lasten te verlagen. Maar het is een goede oproep om daar 'kien' op te zijn.

Dan de opbrengsten m.b.t. de opvang van Oekraïners. Het is bijzonder dat we daar in een aantal jaren zoveel geld aan over hebben gehouden. Het Rijk is heel ruimhartig geweest om gemeentes te compenseren voor de opvang van Oekraïners.

En hier in Gemert-Bakel hebben we het gewoon efficiënt geregeld. Maar omdat het dus ook zo goed gaat – sommige andere gemeentes vangen Oekraïners op in een hotel, wat wel hogere lasten heeft – daarom hebben wij dat positieve resultaat daaraan overgehouden.

De 10% – 10% van wat we nu overhouden, als dat naar de algemene reserve gaat – dan kunnen we hiervan weer 10% benutten voor de risico's.

Tweede termijn:

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

9

Vorbereidingskrediet verbouwing en verduurzaming nieuwe gemeentewerf (portefeuillehouder Bankers)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 3 juli 2025.

Toezeggingen:

n.v.t.

Eerste termijn:

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

Tweede termijn:

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

10

Zienswijze beleidsvisie en PlanMER Nationaal Programma Ruimte voor Defensie (NPRD) (Portefeuillehouder van Veen)

Dit onderwerp is van de agenda gehaald en wordt rechtstreeks geagendeerd voor de raadsvergadering van 3 juli 2025.

Toestemming treffen GR Jeugdregio Een10VDJ en zienswijze begroting (Portefeuillehouder Steeghs)

Procesconclusie:

Het voorstel wordt als **hamerstuk** geagendeerd voor de raadsvergadering op 3 juli 2025.

Toezeggingen:

n.v.t.

Eerste termijn:

Doreen Sanders (CDA)

Het is een goed initiatief en we hebben veel vertrouwen in deze samenwerking. Maar wij vinden een evaluatietermijn van in ieder geval vier jaar best lang – vooral in een opstartfase. Het zou zonde zijn om niet op tijd bij te kunnen sturen waar nodig is, maar ook om te kunnen concluderen dat we het juiste doen. Klopt het dat we eerder een evaluatie aan kunnen vragen dan de vier jaar die wordt voorgesteld?

Willie van den Heuvel (Lokale Realisten)

Zoals het CDA ook al aangaf: een hele goede zaak dat we een GR voor de jeugdregio opstellen of voorstellen. Wij zijn daar blij mee. Complexe materie, waar behoorlijk veel expertise voor nodig is, en dan kun je gemeenschappelijk natuurlijk wel heel veel goede dingen doen.

De adviesnota die voorligt is in principe hartstikke duidelijk, daar hebben we eigenlijk weinig of geen opmerkingen of vragen over. Wat mij nou nog wel even te binnenschoot: er staat een opmerking in over de ravijnjaren. En als ik zo vrij mag zijn om daar toch even een vraag over te stellen.

We gaan nu allerlei voorzieningen treffen – en dat zijn natuurlijk allemaal hele goede dingen waar mensen gebruik van kunnen maken. Dan gaan wij straks de ravijnperiode in. Maar onze vraag is: wat voor consequenties heeft dat dan straks? Gaat dat dan betekenen dat je straks ook een aantal voorzieningen weer terug moet gaan nemen en moet gaan afschalen?

Of is het zo dat wij vanaf nu ook een spreiding in kunnen bouwen? Natuurlijk zal het zo zijn dat je dat met je collega-gemeenten moet doen, maar hou je daar ook een stukje vrijheid zelf in als je daar andere keuzes in wilt maken?

Dit sluit ook wel een beetje aan bij de opmerking van het CDA – misschien dan toch goed om iets eerder te evalueren dan pas na vier jaar.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Complimenten in zijn algemeenheid voor de totstandkoming van deze nieuwe GR en de wijze waarop dit ook naar ons toe gebracht is als raad.

Al die informatiebijeenkomsten die er geweest zijn, hebben ervoor gezorgd dat wij optimaal meegenomen zijn. Wij kunnen ons dan ook volledig vinden in hetgeen gepresenteerd is in de nota – ook de zienswijzen die ingediend zijn, als de procedure die voorgesteld wordt. Want vanwege het feit dat de GR er officieel nog niet is, is het moeilijk om zienswijzen al in te dienen. Maar de toezeggingen die daarin gedaan worden, die kunnen wij waarderen en daar

kunnen wij mee akkoord gaan. En we kunnen ook akkoord gaan met de voorgestelde begroting. Voor ons mag het een hamerstuk zijn.

Laurens van den Berg (Politiek op Inhoud D66)

Allereerst wil Politiek op Inhoud D66 zich positief uitspreken over de inspanningen vanuit Eén10 voor de Jeugd, waar het gaat om het versterken van de regionale samenwerking op het gebied van specialistische jeugdhulp. Los van de verplichting tot GR-vorming die vanuit de Hervormingsagenda Jeugd en het wetsvoorstel Wet Verbetering Beschikbaarheid Jeugdzorg wordt verwacht, wordt gezien dat er sprake is van een stevige regionale samenwerking die maakt dat de inkoop van jeugdhulp in onze regio op een goede manier wordt vormgegeven.

Wel willen we – in aansluiting op de ingediende zienswijzen – aandacht blijven vragen voor de financiële kant van de GR-vorming richting het opstellen van een begroting. Met de behandeling van de meerjarenbegroting 2024 van de verbonden partijen is door de gemeenteraad de zorg uitgesproken over de oplopende kosten van verbonden partijen en het beslag dat die leggen op de gemeentebegroting. Dit hangt samen met het feit dat gemeenten minder bijdrage vanuit het Rijk ontvangen en vandaaruit kritisch moeten zijn op de uitgaven.

In aanloop naar het opstellen van de begroting voor de op te richten GR willen wij dan ook aan u meegeven dat we kritisch staan tegenover de kostenstijgingen van verbonden partijen en het neerleggen van deze kostenstijgingen bij de gemeente. We verwachten dan ook dat deze GR zorgt voor strak gezamenlijk inkopen van de juiste jeugdhulp en dat goed contractmanagement en het implementeren van de hervormingsagenda ertoe leidt dat de stijging van de kosten van de jeugdzorg afneemt, de zorg voor de meest kwetsbare kinderen gewaarborgd blijft en deze zorg tijdig beschikbaar wordt.

Wij zouden graag zien dat de GR dit vertaalt in concreet meetbare doelstellingen, en we zien ernaar uit om periodiek geïnformeerd te worden over de voortgang van de met deze GR beoogde verbeteringen. Politiek op Inhoud D66 heeft kennisgenomen van de uitgebrachte zienswijzen en de conclusies die naar aanleiding daarvan getrokken zijn. Wij kunnen instemmen met het voorstel om het college toestemming te verlenen om de GR te treffen. En ondanks de hierboven uitgesproken zorg over kostenstijgingen hebben we besloten geen zienswijze in te dienen op deze begroting. Ook gaan we akkoord met de zienswijzeprocedure zoals toegelicht in bijlage twee.

Janine Ruis (Dorpspartij)

Wij staan achter de komst van de GR Eén10 voor de Jeugd. En wij zijn heel blij te zien dat er al om een zienswijze wordt gevraagd voor de begroting, terwijl de GR nog niet officieel bestaat. Dit zorgt alleen maar voor transparantie. De begroting ziet er verder helemaal logisch uit, dus wij kunnen ons vinden in de zienswijze.

Wilmie Steeghs (wethouder)

In de raadsvergadering van 10 april jongstleden heeft u de regeling vastgesteld op inhoud. Dat heeft u afgehamerd. En daarin heeft u ook de evaluatietermijn van vier jaar daarmee geaccordeerd. Dus dat terugdraaien wordt lastig.

Neemt niet weg dat ik wel de vraag van de raad zal overbrengen richting de GR – de nieuwe GR – om in ieder geval te kijken in hoeverre we periodiek de raad kunnen informeren. Want ik begrijp dat daar toch behoefte aan is.

De voorzieningen worden via inkoopcontracten geregeld met de aanbieders. Uiteindelijk, op het moment dat elf gemeenten moeten terugschalen vanwege de ravijnjaren of vanwege bezuinigingen, dan ontstaat daar een nieuwe situatie.

Dat kan dan betekenen dat je inkoopcontracten hetzij moet uitdienen, hetzij zult moeten gaan openbreken – op inhoud, in dit geval. En dat betekent dan een keuze: wil je de voorzieningen behouden, ja of nee?

En aangezien we met elf gemeenten deze GR vormen, zal daar dan ook de besluitvorming over moeten plaatsvinden. Omdat je dan praat over wat inwoners rechtstreeks raakt, zal dat dan ook een gedragen proces moeten zijn, met goede motivatie of argumentatie. Maar vooralsnog is dit niet de bedoeling. Het ligt dus juridisch bij de GR en de gecontracteerde aanbieders. We hebben de inkoop gemandateerd aan de GR. Maar het is niet zo dat wij daar als vijf Peelgemeenten buiten staan – wij zitten zelf in het bestuurlijk platform, en straks in het algemeen bestuur van de GR.

Als college en als wethouders kunnen wel degelijk onze invloed laten gelden, ook namens onze raad. En uiteraard wordt de raad betrokken bij belangrijke veranderingen in voorzieningen. Dat hebt u ook eerder gezien – bijvoorbeeld toen zorgaanbieders in zwaar weer kwamen, is de raad per brief geïnformeerd. Voor nu is het doel: de GR oprichten om de bestaande samenwerking juridisch te verankeren, zodat we ook in de toekomst grip houden op goede jeugdhulp.

Doreen Sanders (CDA)

Nu heb ik toch nog één kleine vraag over die evaluatietermijn. In het voorstel staat: “Bij de evaluatie van het algemeen bestuur zal in ieder geval iedere vier jaar...” Dus dan interpreteer ik dat als: het mag ook eerder, toch?

Wilmie Steeghs (wethouder)

Ja, dat leest u goed. Die ruimte is er juridisch inderdaad. Iedere vier jaar móet er een evaluatie zijn, maar dat sluit niet uit dat het eerder kan – bijvoorbeeld als het algemeen bestuur van de GR daar aanleiding toe ziet of daar gezamenlijk toe besluit.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Mag ik uit de woorden van de wethouder opmaken dat de mandatering, zoals die is geweest in het verleden, ook blijft bestaan in de nieuwe GR? Want dan krijg je dus in het algemeen bestuur een merkwaardige constructie: zes losse gemeenten, en dan een GR die namens vijf andere gemeenten spreekt. Hoe werkt dat in de besluitvorming?

Wilmie Steeghs (wethouder)

Ik begrijp uw zorg. Maar zo is het niet. De vijf Peelgemeenten mandateren samen de inkoop van specialistische jeugdzorg aan de GR Peelgemeenten. En die GR Peelgemeenten krijgt één vertegenwoordiger in het algemeen bestuur van Eén10 voor de Jeugd – net zoals de andere zes individuele gemeenten ieder een eigen stem hebben. Dus in het algemeen bestuur hebben alle elf partners één stem.

En binnen de GR Peelgemeenten stemmen de vijf betrokken colleges en raden af hoe die gezamenlijke stem wordt ingevuld. Daarbij zit ik dus samen met mijn vier collega's van de andere Peelgemeenten aan tafel, en stemmen wij af

voordat we in het algemeen bestuur van Eén10 voor de jeugd namens ons vijven die ene stem uitbrengen.

Marius Vos (Sociaal Gemert-Bakel)

Dus in het algemeen bestuur zijn alle elf gemeenten gelijkwaardig vertegenwoordigd, en wordt de stem namens de Peelgemeenten dus ook afgestemd met de vier andere colleges?

Wilmie Steeghs (wethouder): Precies. En ook in de voorbereiding daarop betrekken we natuurlijk de raden – via raadsinformatie, via zienswijzen en andere gebruikelijke procedures. U kunt dus nog steeds invloed uitoefenen – ook al is de mandatering formeel, de afstemming blijft democratisch.

Tweede termijn

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

11

Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen (VRBZO, Raadstafel 21, BLINK)

Thijs van den Elzen (CDA)

Volgende week is er een nieuwe vergadering van de Raadstafel 21. Die zal hier plaatsvinden in het gemeentehuis. De vergadering is openbaar en vrij toegankelijk. En ik denk dat het ook een mooie kans is voor raads- en commissieleden van de fracties om hierbij aanwezig of deels aanwezig te zijn. Er staat onder andere een verdere update over de Beethoven- en de Brainport-deal op de agenda, en dan meer specifiek over wonen en mobiliteit. Zoals altijd: de agendastukken zijn op iBabs geplaatst. Dus mocht u aandachtspunten of input hebben, dan kunt u die aan mij en aan collega Van Berlo meegeven.

Vorige week heb ik een MRE-regioconferentie gehad in Helmond. Ook de gemeenteraad als het college van Gemert-Bakel was met een goede delegatie vertegenwoordigd. Het is goed dat we ook daar ons gezicht hebben laten zien. Ook om, met name op mobiliteit, de boodschap goed over te brengen.

Michiel van Veen (burgemeester)

De toezegging staat dat we, waar mogelijk, terugkoppeling zouden geven met betrekking tot de ontwikkelingen in de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost. En dan met name de deelopdracht 1.

Vandaag heeft er een werkconferentie plaatsgevonden met alle deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling. En daaruit kan ik melden dat in gang is gezet – met de extra, door de gemeenteraad verstrekte middelen:

- uitbreiding van de formatie beroepsbrandweer,
- werving van extra vrijwilligers inclusief een extra opleidingsronde,
- de aanbesteding van communicatiemiddelen is gestart,
- de ICT-werkomgeving wordt op dit moment vernieuwd,
- de RIE (Risico-Inventarisatie en -Evaluatie) is uitgevoerd,
- er is inmiddels een Arbo-coördinator aangesteld,
- CISO (informatiebeveiliging) is in gang gezet,
- vakbekwaamheidsbijscholing van officieren voor natuurbrandbeheersing is gestart.

Daarnaast kan ik u melden dat we volgende week dinsdag in Gemert-Bakel een oefening hebben met betrekking tot natuurbrandbeheersing op de Stippelberg.

En als laatste: het contractenbeheer is geactualiseerd voor de huisvesting.

12

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.44 uur.